

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-5822

г. Москва

Дело № А40-298856/2023

Резолютивная часть определения объявлена 30 сентября 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 14 октября 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.

судей Грачевой И.Л., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бетон-Сервис» на решение Арбитражного суда города Москвы от 9 июля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 марта 2025 г. по делу № А40-298856/2023.

В судебном заседании приняли участие:

от общества с ограниченной ответственностью «Газпромбанк Автолизинг»:

Шаронова Е.М. по доверенности от 19 декабря 2023 г. № 1387, Шустова А.И. по доверенности от 14 декабря 2023 г. № 1371, Тюленева И.Г. по доверенности от 14 декабря 2023 г. № 1369;

от общества с ограниченной ответственностью «Бетон-Сервис»: Каюмов Р.Р. по доверенности от 16 мая 2025 г. № 100А;

от общества с ограниченной ответственностью «АмурТорг»: Шульга О.А. по доверенности от 5 апреля 2025 г. № 005/04/2025.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «Газпромбанк Автолизинг» (далее – ООО «Газпромбанк Автолизинг», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «АмурТорг» (далее – ООО «Амур-Торг», ответчик-1), обществу с ограниченной ответственностью «Бетон-Сервис» (далее – ООО «Бетон-Сервис», ответчик-2, заявитель) о взыскании в солидарном порядке 6 786 000 руб. неосновательного обогащения, 2 049 372 руб. неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, ГК РФ), за период с 11 ноября 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 9 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 октября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20 марта 2025 г., требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Бетон-Сервис» просит отменить принятые судебные акты, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 21 августа 2025 г. жалоба ООО «Бетон-Сервис» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу ООО «Газпромбанк Автолизинг» просит оставить судебные акты без изменения.

ООО «Амур-Торг» в своем отзыве на жалобу просит отменить принятые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В судебном заседании представители ООО «Бетон-Сервис» и ООО «Амур-Торг» поддержали доводы жалобы, представители ООО «Газпромбанк Автолизинг» просили отказать в ее удовлетворении.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает жалобу ООО «Бетон-Сервис» подлежащей удовлетворению, обжалуемые судебные акты – отмене.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ООО «Газпромбанк Автолизинг» (лизингодатель) и ООО «Бетон Сервис» (лизингополучатель) 8 декабря 2022 г. заключили договор финансовой аренды (лизинга) № ДЛ-122466-22.

В соответствии с пунктом 1.4 Общих условий лизинга, являющихся неотъемлемой частью договора лизинга, выбор поставщика (продавца) предмета лизинга и предмета лизинга осуществляется лизингополучателем. Лизингополучатель несет солидарную ответственность с продавцом перед

лизингодателем за неисполнение/неполное исполнение продавцом своих обязательств по договору купли-продажи, заключенному с лизингодателем, включая обязательство по возврату уплаченных по договору купли-продажи денежных средств в случае его расторжения, по уплате штрафных санкций и возмещению убытков, предусмотренных договором в отношении продавца. Лизингополучатель несет риск банкротства продавца и обязуется принять на себя убытки, возникшие у лизингодателя вследствие любой из процедур банкротства в отношении продавца (в частности, но не ограничиваясь, вследствие оспаривания в процедурах банкротства сделок продавца).

Согласно спецификации (приложение № 1) предметом лизинга определена самоходная машина RUNMAX SE460, 2023 года выпуска, количество – 1 шт., продавец – ООО «Амур-Торг».

Во исполнение договора лизинга между ООО «Амур-Торг» (продавец) и ООО «Газпромбанк Автолизинг» (покупатель) заключен договор купли-продажи от 8 декабря 2022 г. № ДКП-122466-22/1 (далее - договор купли-продажи), по условиям которого продавец обязался передать, а покупатель приобрести в собственность имущество – RUNMAX, SE460 в количестве одной единицы, именуемое далее «Имущество», комплектация, технические и иные характеристики которого указаны в спецификации (приложение № 1 к договору).

В соответствии с пунктом 1.2 договора купли-продажи имущество приобретается покупателем в целях дальнейшей его передачи ООО «Бетон Сервис» (лизингополучатель) во временное владение и пользование по договору финансовой аренды (лизинга) от 8 декабря 2022 г. № ДЛ-122466-22.

Лизингополучатель вправе предъявить непосредственно продавцу требования, вытекающие из договора. При этом лизингополучатель имеет права и несет обязанности покупателя, кроме обязанности оплатить приобретенное имущество и права требования уплаты неустойки. Лизингополучатель не вправе расторгнуть договор с продавцом без согласия лизингодателя (пункт 1.3 договора).

Имущество и продавец имущества определены лизингополучателем (пункт 1.4 договора).

Согласно пункту 2.1 договора купли-продажи общая стоимость имущества составляет 6 786 000 руб.

Оплата по договору купли-продажи производится в соответствии с пунктом 2.3.1 на основании счетов продавца в следующем порядке: 15% от общей стоимости имущества, указанной в пункте 2.1 договора, в размере 1 017 900 руб., в том числе налог на добавленную стоимость (далее – НДС) в размере 169 650 руб., уплачивается в течение 5 банковских дней с даты подписания сторонами договора и получения покупателем от лизингополучателя первой части авансового платежа по договору лизинга; оставшиеся 85% от общей стоимости имущества, указанной в пункте 2.1 договора, в размере 5 768 100 руб., в том числе НДС 961 350 руб., уплачиваются в течение 3 банковских дней с даты подписания продавцом и покупателем акта осмотра имущества по форме, предусмотренной приложением № 3 к договору, и получения покупателем от лизингополучателя полной суммы авансового платежа по договору лизинга (пункт 2.3.2 договора).

При отсутствии требования покупателя о необходимости осмотра имущества с составлением акта осмотра в соответствии с пунктом 3.1 договора купли-продажи, оплата производится в течение 3 банковских дней с даты получения покупателем уведомления продавца о готовности имущества к передаче и получения покупателем от лизингополучателя полной суммы авансового платежа по договору лизинга (пункт 2.3.2 договора).

Продавец передает имущество на территории продавца по адресу, указанному в спецификации (пункт 3.1 договора). Приложением № 1 к договору купли-продажи определено место поставки: 683001, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, пл. Щедрина, д. 2.

О готовности имущества к поставке продавец должен уведомить в письменной форме покупателя и лизингополучателя не менее чем за 3 рабочих дня до даты передачи имущества. Покупатель вправе после получения

уведомления от продавца о готовности имущества к поставке произвести осмотр имущества на территории продавца с составлением продавцом и покупателем акта осмотра имущества. О необходимости осмотра имущества покупатель уведомляет продавца письменно в течение 2 рабочих дней со дня получения уведомления продавца о готовности имущества к поставке (пункт 3.1).

Согласно приложению № 1 к договору купли-продажи имущество должно быть передано покупателю в предусмотренный срок. Если иное не указано в приложении № 1, срок поставки исчисляется с даты подписания договора (пункт 3.2 договора).

Сдача - приемка имущества оформляется актом, который подписывается уполномоченными лицами продавца и покупателя (пункт 3.3 договора).

Согласно пункту 3.7 договора купли-продажи в случае просрочки поставки имущества на срок более чем 20 рабочих дней покупатель имеет право расторгнуть договор купли-продажи в одностороннем порядке без обращения в суд, а также потребовать уплаты неустойки, предусмотренной данным договором. Договор считается расторгнутым на 7-й день с даты получения продавцом первого простого письменного уведомления покупателя о расторжении договора.

Продавец обязуется в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты получения указанного уведомления покупателя вернуть полученные за не поставленное имущество денежные средства и уплатить неустойку.

В силу пункта 5.7 договора купли-продажи в случае просрочки поставки имущества покупатель вправе требовать от продавца уплаты пени в размере 0,1% от суммы внесенного платежа за каждый день просрочки.

Лизингополучатель перечислил лизингодателю платежным поручением от 12 декабря 2022 г. № 91 авансовый платеж по договору лизинга в размере 1 017 900 руб. Иных лизинговых платежей лизингополучатель не вносил.

Указанную сумму лизингодатель (покупатель) платежным поручением от 20 декабря 2022 г. № 93204 перечислил продавцу в качестве аванса по договору купли-продажи.

Покупателем и продавцом 14 апреля 2023 г. подписано дополнительное соглашение № ДКП-122466-22-ДС-1 к договору купли-продажи, в соответствии с приложением № 1 к которому стороны договорились изложить пункт 2.3.1 договора в новой редакции, предусматривающей срок поставки имущества по договору 23 календарных дня с момента внесения покупателем оплаты в соответствии с условиями договора.

Платежным поручением от 25 апреля 2023 г. № 39040 покупатель перечислил продавцу оставшуюся часть стоимости предмета лизинга в размере 5 768 100 руб.

Согласно коносаменту от 27 апреля 2023 г. техника доставлена в г. Петропавловск-Камчатский и передана представителю ООО «Бетон-Сервис» 11 мая 2024 г.

Ссылаясь на то, что в нарушение условий договора купли-продажи продавец не передал имущество покупателю в срок до 18 мая 2023 г., истец направил ООО «Амур-Торг» уведомление от 24 октября 2023 г. о расторжении договора купли-продажи и о необходимости возврата в течение 7 календарных дней с момента направления уведомления уплаченных денежных средств в размере 6 786 000 руб.

Данное уведомление получено продавцом 8 ноября 2023 г., однако денежные средства возвращены не были.

Покупатель 21 ноября 2023 г. направил в адрес продавца и лизингополучателя претензию об уплате в солидарном порядке, на основании пункта 1.4 Общих условий лизинга, денежных средств в сумме 6 786 000 руб., неустойки в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки в сумме 2 124 018 руб.

Несмотря на предпринятые меры, направленные на досудебное урегулирование спора, возврат денежных средств не произведен, что послужило основанием для обращения ООО «Газпромбанк Автолизинг» в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь статьями 8, 12, 309, 310, 323, 395, 421, 422, 450, 450.1, 457,

458, 506, 509, 513, 606-625, 665 - 670 Гражданского кодекса, положениями Федерального закона от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – Закон о лизинге), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7), суды удовлетворили заявленные требования, исходя из того, что сдача-приемка товара в соответствии с договором купли-продажи осуществлена не была.

При этом суды указали, что в соответствии с пунктом 2.1 Общих условий лизинга, являющихся неотъемлемой частью договора лизинга, лизингополучатель не имеет права принимать предмет лизинга у продавца самостоятельно, подписание лизингополучателем коносамента № 844736КМП не подтверждает факт надлежащей поставки ООО «Амур-Торг» имущества ООО «Газпромбанк Автолизинг» по договору купли-продажи.

В нарушение указанных требований ООО «Бетон-Сервис» осуществлена попытка принять предмет лизинга у продавца без лизингодателя, техника находится в фактическом пользовании лизингополучателя без уплаты лизинговых платежей.

Принимая во внимание положения пункта 1.4 Общих условий лизинга, суды пришли к выводу о наличии у ООО «Газпромбанк Автолизинг» оснований требовать возврата денежных средств, уплаченных за не переданное продавцом имущество, как с ООО «Амур-Торг», так и с ООО «Бетон-Сервис».

Между тем судами не учтено следующее.

По смыслу статей 624 и 665 Гражданского кодекса, статей 2 и 4 Закона о лизинге в договоре выкупного лизинга законный имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении денежных средств (посредством приобретения в собственность указанного лизингополучателем имущества и предоставления последнему этого имущества за плату), а интерес лизингополучателя - в пользовании имуществом и последующем его выкупе.

Функция лизингодателя в договоре выкупного лизинга состоит в финансовом посредничестве - приобретении необходимого лизингополучателю имущества за счет средств, полученных от лизингополучателя (авансовый платеж по договору лизинга), а также за счет финансирования, предоставленного самим лизингодателем. Финансирование предоставляется лизингодателем путем оплаты стоимости предмета лизинга продавцу и передачи имущества лизингополучателю, а его возврат по смыслу пунктов 1 и 3 статьи 28 Закона о лизинге производится посредством уплаты лизинговых платежей, как правило после передачи предмета лизинга лизингополучателю.

С учетом такой природы отношений по договору лизинга лизингодатель не несет риск невыполнения продавцом, выбранным лизингополучателем, обязанностей по договору купли-продажи предмета лизинга.

В силу пункта 2 статьи 22 Закона о лизинге риск невыполнения продавцом обязанностей по договору купли-продажи предмета лизинга и связанные с этим убытки несет сторона договора лизинга, которая выбрала продавца, если иное не предусмотрено договором лизинга.

Однако, как следует из положений пункта 1 статьи 404, пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее - постановление Пленума № 17), это правило рассчитано на случаи, когда не имеется вины ни лизингодателя, ни лизингополучателя в ненадлежащем исполнении обязательств продавцом, и потому не исключает ответственности лизингодателя, не проявившего необходимую осмотрительность на стадии заключения договора с продавцом и при его исполнении.

При перечислении оплаты за имущество, подлежащее передаче лизингополучателю, лизингодатель, во всяком случае, обязан действовать, проявляя разумную заботливость об интересах лизингополучателя, свойственную обычному участнику гражданского оборота при приобретении значимого для него имущества, и не может отступать от стандарта рачительного

поведения только по той причине, что оплата имущества фактически производится за счет средств, предоставленных лизингополучателем и (или) за счет предоставленного лизингополучателю финансирования.

Неблагоприятные последствия не могут возлагаться только на лизингополучателя, если судом будет установлено, что они возникли в определенной степени вследствие поведения лизингодателя, имевшего возможность принять разумные меры по устранению причин возникновения или увеличения убытков, но не принявшего таких мер (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-20125, от 29 мая 2023 г. № 309-ЭС22-28921, от 1 августа 2023 г. № 305-С23-2969, от 10 октября 2023 г. № 305-ЭС23-12470).

При этом нормы Гражданского кодекса о солидарных обязательствах (статья 322) применяются в отношении требований лизингодателя к продавцу, не исполнившему обязательства из договора купли-продажи, и в отношении требований лизингодателя к лизингополучателю о возврате финансирования в совпадающей части этих требований. Если продавец исполнит свое обязательство по возврату покупной цены лизингодателю первым, обязательства лизингополучателя при расчете сальдо взаимных предоставлений по договору лизинга подлежат уменьшению на соответствующую сумму возврата финансирования.

Данная позиция изложена в пункте 11 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 октября 2021 г.

Удовлетворяя требования истца и возлагая солидарную ответственность на ответчиков за неисполнение договора купли-продажи и передачу предмета лизинга лизингополучателю, суды не дали надлежащей оценки разумности и добросовестности поведения каждой из сторон договорных правоотношений, принятию ими мер к надлежащему исполнению обязательств и уменьшению рисков, связанных с ненадлежащей поставкой предмета лизинга.

Так, первоначально договор купли-продажи предусматривал условие о том, что имущество должно быть передано покупателю в течение 110 календарных дней с момента внесения ООО «Газпромбанк Автолизинг» оплаты в соответствии с пунктом 2.3.1 договора купли-продажи, то есть 9 апреля 2023 г. (пункт 3.2 договора, приложение № 1 к договору).

ООО «Газпромбанк Автолизинг» произвело оплату по договору купли-продажи в адрес ООО «Амур-Торг» 20 декабря 2022 г. в размере 1 017 900 руб.

При этом продавец и покупатель 14 апреля 2023 г. заключили дополнительное соглашение к договору купли-продажи, которым изменили срок поставки товара, указав, что поставка должна быть произведена не позднее 12 января 2023 г.

В согласованный в дополнительном соглашении срок предмет договора купли-продажи (лизинга) поставлен не был, что не отрицается сторонами, вместе с тем 25 апреля 2023 г. ООО «Газпромбанк Автолизинг» перечислило ООО «Амур-Торг» оставшуюся стоимость имущества в размере 5 768 100 руб.

Судами не дана оценка тому обстоятельству, что подписывая дополнительное соглашение от 14 апреля 2023 г. об изменении срока поставки товара, продавец принял к исполнению уже просроченное обязательство, учитывая, что срок поставки продолжительностью 23 календарных дня, исчисляемый (в силу условий соглашения) с момента внесения авансового платежа, обязывал ООО «Амур-Торг» поставить товар 12 января 2023 г.

При таких обстоятельствах вывод судов о наличии у ООО «Амур-Торг» просрочки в поставке предмета лизинга, начиная с 13 января 2023 г., и, соответственно, о наличии оснований для возложения на ООО «Бетон-Сервис» обязанности по возмещению данной суммы за продавца товара ООО «Амур-Торг» в солидарном порядке, а также о наличии оснований для взыскания неустойки с обоих ответчиков, сделан преждевременно без надлежащей проверки всех доводов и возражений сторон.

Из позиции ООО «Амур-Торг» также следует, что дополнительное соглашение подписано после того, как продавцу стали известны данные

паспорта самоходной машины на поставляемый экскаватор, сведения о его номерных агрегатах и прочие идентифицирующие признаки и в действительности его заключение преследовало цель увеличить срок поставки товара. Отсылка к пункту 2.3.1 договора при определении срока поставки является опечаткой, не отражающей действительную волю сторон, поскольку установление заведомо истекшего срока поставки указывало бы на мнимый характер обязательства.

С учетом изложенных доводов ООО «Амур-Торг» при толковании условий дополнительного соглашения к договору купли-продажи в части изменения срока поставки суды не должны были ограничиваться воспроизведением буквального содержания дополнительного соглашения, поскольку по смыслу статьи 431 Гражданского кодекса и в силу разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора, и толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду (пункт 43).

В данном случае пунктом 3.7 договора купли-продажи предусмотрено право покупателя расторгнуть договор в одностороннем внесудебном порядке в случае просрочки поставки имущества на срок более чем 20 рабочих дней, однако по истечении указанного срока, рассчитанного с 13 января 2023 г., договор не был расторгнут, истец реализовал свое право на расторжение только 24 октября 2023 г.

В уведомлении о расторжении договора купли-продажи, направленном 24 октября 2023 г. ООО «Газпромбанк Автолизинг» в адрес ООО «Амур-Торг», указано, что срок передачи товара покупателю не позднее 18 мая 2023 г., в нарушение условий договора продавец в обозначенный срок не передал

покупателю имущество, что является основанием для одностороннего расторжения договора и возврата уплаченных денежных средств.

Согласно коносаменту от 27 апреля 2023 г. техника доставлена в г. Петропавловск-Камчатский и передана представителю ООО «Бетон-Сервис».

Делая вывод о том, что ответственность за приемку предмета лизинга по договору купли-продажи несет лизингополучатель, им нарушен пункт 2.1 Общих условий лизинга по самостоятельной приемке предмета лизинга от продавца и использование предмета лизинга без оплаты лизинговых платежей, суды не проверили доводы ответчиков о том, что с учетом территориальной удаленности покупателя и непринятия им мер по приемке товара со ссылкой на отсутствие уведомления продавца о готовности к поставке не менее, чем за 3 рабочих дня до даты передачи имущества, продавец передал товар лизингополучателю на хранение для надлежащего оформления процедуры приема-передачи с участием ООО «Газпромбанк Автолизинг».

По утверждению ООО «Амур-Торг», лизинговая компания фактически уклонилась от участия в приемке предмета лизинга, несмотря на то, что передача экскаватора должна была производиться посредством выборки (статья 515 Гражданского кодекса), то есть посредством самостоятельного вывоза предмета лизинга со стоянки продавца, расположенной по адресу: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, пл. Щедрина, д. 2.

В свою очередь, ООО «Бетон-Сервис» в своих возражениях указывало, что экскаватор-погрузчик 11 мая 2023 г. доставлен продавцом непосредственно по месту нахождения лизингополучателя в Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, при его приемке лизингополучателем выявлены недостатки, препятствующие нормальной эксплуатации техники, которые впоследствии не были в полном объеме устранены ООО «Амур-Торг», в связи с чем ООО «Бетон-Сервис» отказалось от подписания акта сдачи-приемки.

Из направленной в адрес ООО «Бетон Сервис» претензии от 25 ноября 2024 г. об уплате задолженности и необходимости вывезти с территории стоянки спецтехнику следует, что полученный лизингополучателем по

коносаменту от продавца предмет лизинга был передан на хранение ООО «ИК Система».

В нарушение части 2 статьи 65, части 1 статьи 168 АПК РФ суды не проверили, была ли уведомлена лизинговая компания о готовности предмета лизинга к передаче по указанному выше адресу, по каким причинам предмет лизинга не был принят, в чьем фактическом владении находится экскаватор, возвращен ли он продавцу.

Указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения настоящего спора, суды не исследовали.

Кроме того, судам надлежало проверить доводы истца о том, что ответчики не извещали его о поставке товара по согласованному в договоре купли-продажи адресу и необходимости принять товар.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ, как принятые при существенном нарушении норм материального и процессуального права, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, оценить доказательства с соблюдением требований статей 65, 67, 68, 70, 71 АПК РФ, правильно распределив бремя доказывания между сторонами, дать оценку отношениям и поведению сторон на предмет добросовестности и разумности их действий, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 9 июля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 марта 2025 г. по делу № А40-298856/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

Судья

И.Л. Грачева

Судья

Р.А. Хатыпова