

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС25-6617

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Комитета по управлению муниципальным имуществом и жизнеобеспечению администрации Иркутского районного муниципального образования (далее – Комитет, ответчик) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 12 ноября 2024 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 6 февраля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 6 июня 2025 г. по делу № А19-15165/2024, по иску общества с ограниченной ответственностью «Больверк» (далее – ООО «Больверк», общество, истец) к Комитету о взыскании 13 637 343 руб. 13 коп. ущерба,

### установил:

ООО «Больверк» обратилось с иском в Арбитражный суд Иркутской области о взыскании с Комитета 13 637 343 руб. 13 коп. ущерба (с учетом уточнения).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 12 ноября 2024 г. исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 6 февраля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 6 июня 2025 г., решение суда первой инстанции изменено, с Комитета в пользу общества взыскано 13 570 703 руб. 13 коп. ущерба. В удовлетворении остальной части исковых

требований отказано.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты нижестоящих судов, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в связи с существенным нарушением судами норм материального и процессуального права.

Письмом от 7 июля 2025 г. дело № А19-15165/2024 Арбитражного суда Иркутской области истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы, судебных актов, принятых по настоящему делу, а также по делам № А19-2354/2019, А19-24637/2019, А40-60704/2024 установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено при рассмотрении названных дел, между Комитетом (заказчиком) и ООО «Больверк» (подрядчиком) 28 сентября 2018 г. был заключен муниципальный контракт № 3279-ЭА/18 на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства «Берегоукрепление озера Байкал в пределах прибрежной защитной полосы р.п. Листвянка» (далее – контракт).

В целях обеспечения исполнения обязательств по контракту истец 12 сентября 2018 г. заключил с ПАО КБ «Восточный» (правопреемник – ПАО «Совкомбанк», гарант) договор о предоставлении банковской гарантии № БГ-0001-18-059/КОРП. с размером обеспечения 114 779 438 руб. 00 коп.

Пунктом 4.2 договора банковской гарантии было предусмотрено вознаграждение гаранту, которое должно было рассчитываться по ставке 3,5 % от суммы банковской гарантии за период с даты выдачи банковской гарантии до 31 декабря 2018 г. и уплачиваться до выдачи банковской гарантии.

После 31 декабря 2018 г. и до окончания срока действия банковской гарантии вознаграждение гаранту должно было рассчитываться по ставке 3,5 % от суммы банковской гарантии и уплачиваться авансом ежеквартально не позднее последнего рабочего дня календарного квартала, предшествующего

календарному кварталу, за который уплачивается вознаграждение.

Подрядчиком 13 сентября 2018 г. произведена оплата вознаграждения гаранта за получение банковской гарантии за первый период в сумме 4 842 748 руб. 89 коп., которая выдана в тот же день со сроком действия до 11 февраля 2022 г.

Как указал подрядчик при рассмотрении настоящего спора, он не смог приступить к исполнению контракта, в обеспечение исполнения которого и была предоставлена спорная банковская гарантия, поскольку ответчиком не было получено разрешение на строительство объекта в соответствии с проектной документацией, а также не были предоставлены ООО «Большерк» земельные участки под строительство.

В рамках дела № А19-2354/2019 судом первой инстанции были рассмотрены и удовлетворены требования Комитета о признании незаконным решения общества от 17 декабря 2018 г. № 4479 об одностороннем отказе от исполнения обязательств по контракту и обязанности немедленно приступить к выполнению работ, о чем принято решение от 11 апреля 2019 г.

В дальнейшем решением Иркутского районного суда от 25 сентября 2019 г. по делу № 2а-1556/2019 по иску Западно - Байкальского межрайонного природоохранного прокурора, действовавшего в интересах неопределенного круга лиц, признано незаконным разрешение на строительство берегоукрепления оз. Байкал в пределах прибрежной полосы р.п. Листвянка.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2020 г. по делу № А19-2354/2019 решение Арбитражного суда Иркутской области от 11 апреля 2019 г. отменено, принят отказ Комитета от иска, производство по делу прекращено.

Как указывает в доводах жалобы ответчик, отказ от иска был обусловлен исключительно принятием решения Арбитражного суда Иркутской области от 26 февраля 2020 г. по делу № А19-24637/2019, которым удовлетворены требования первого заместителя Байкальского межрегионального природоохранного прокурора в интересах Российской Федерации в лице Федерального агентства водных ресурсов и неопределенного круга лиц о признании недействительным названного контракта, а также соглашения, заключенного 30 марта 2019 г. между Министерством природных ресурсов и экологии Иркутской области и Администрацией Иркутского районного муниципального образования за № 25612000-1-2019-003, о предоставлении субсидии из бюджета субъекта Российской Федерации местному бюджету.

Основанием признания таких сделок недействительными послужил вывод судов о том, что при их заключении были нарушены принципы разграничения расходных обязательств Российской Федерации, субъекта Российской Федерации и муниципального образования, и в результате в нарушение положений водного законодательства сформировалась возможность приобретения муниципальным образованием права собственности на часть акватории озера Байкал, являющегося федеральной собственностью, посредством строительства спорного объекта берегоукрепления.

Вместе с тем, как указал истец (принципал) при уточнении исковых требований по настоящему делу, по состоянию на 30 июня 2021 г. за ним образовалась задолженность по выплате гаранту вознаграждения в сумме 8 727 954 руб. 24 коп., которая была предъявлена ПАО «Совкомбанк» ко взысканию в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 8 августа 2024 г. по делу № А40-60704/2024, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 октября 2024 г., требования гаранта удовлетворены в полном объеме.

Принимая обжалуемое по настоящему делу решение о взыскании с Комитета 13 637 343 руб. 13 коп. убытков, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 15, 378, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также правовой позицией, изложенной в пункте 13 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 5 июня 2019 г., обосновав размер взыскиваемых убытков фактом перечисления принципалом гаранту 4 842 748 руб. 89 коп., а также состоявшимися судебными актами по делу № А40-60704/2024.

Изменяя решение Арбитражного суда Иркутской области от 12 ноября 2024 г., суд апелляционной инстанции исходил из того, что сумма 66 640 руб., взысканная по результатам рассмотрения дела № А40-60704/2024, не может являться расходами истца, понесенными им с целью исполнения муниципального контракта, поскольку указанная сумма обусловлена несвоевременным внесением обществом платы за предоставленную банковскую гарантию, что обусловлено исключительно неправомерным поведением самого общества.

Обжалуя в Верховный Суд Российской Федерации судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций ответчик приводит следующие доводы.

В нарушение положений статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации размер подлежащих возмещению убытков не был установлен судом

с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Со ссылкой на постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 апреля 2025 г. по делу № А40-60704/2024, которым приняты по названному делу судебные акты отменены, ответчик указывает, что представленный в обоснование иска расчет задолженности, в том числе сформированная сумма задолженности по вознаграждению в размере 8 727 954 руб. 24 коп., не соответствует условиям договора, поскольку сроки возникновения обязательства по каждому квартальному платежу указаны некорректно.

Правильное определение сроков возникновения обязательства по выплате вознаграждения влияет и на квалификацию требований как реестровых или текущих, и на сроки исковой давности.

Комитет считает, что сумма задолженности в размере 8 727 954 руб. 24 коп. фактически не доказана, поскольку определением Арбитражного суда города Москвы от 30 мая 2025 г. по делу № А40-60704/2024 исковое заявление ПАО «Совкомбанк» к ООО «Больверк» о взыскании названной суммы оставлено без рассмотрения по ходатайству истца в связи с тем, что требования должны быть рассмотрены в рамках дела № А55-22274/2019 о несостоятельности (банкротстве) подрядчика.

Ответчик также полагает, что поскольку контракт признан ничтожной сделкой в силу закона, нормы о взыскании убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, не подлежат применению.

Заказчик обращает внимание на то, что в судебных актах по ранее рассмотренным делам отсутствуют выводы о признании незаконными действий (бездействий) органа местного самоуправления, в связи с чем считает недоказанными как факт противоправности его действий при заключении контракта, так и вины.

Комитет указывает, что им на протяжении всего периода времени с момента заключения контракта и до момента поступления заявления от подрядчика уведомления об одностороннем отказе от исполнения обязательств, предпринимались все зависящие от него меры для получения необходимых документов, разрешений, а также получения в бессрочное пользование земельных участков, на которых должно было осуществляться строительство.

В доводах жалобы заказчик также ссылается на наличие злоупотребления правом со стороны подрядчика, который, несмотря на участие во всех названных судебных процессах и осведомленность о признании контракта

недействительным, к исполнению которого он утратил коммерческий интерес и в одностороннем порядке от такого исполнения ранее отказался, своими действиями (бездействием) способствовал увеличению сумм задолженности по банковской гарантии.

Изложенные в кассационной жалобе Комитета по управлению муниципальным имуществом и жизнеобеспечению администрации Иркутского районного муниципального образования доводы заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

передать кассационную жалобу Комитета по управлению муниципальным имуществом и жизнеобеспечению администрации Иркутского районного муниципального образования с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов