

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-5952

г. Москва

Дело № А40-270184/2023

Резолютивная часть определения объявлена 9 октября 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 23 октября 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Хатыповой Р.А., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания национального коневодческого союза» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 марта 2025 г. по делу № А40-270184/2023 Арбитражного суда города Москвы

по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Коняева Сергея Викторовича к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания национального коневодческого союза» о взыскании 1 016 368 руб. задолженности,

при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Бянкина Павла Михайловича,

общества с ограниченной ответственностью небанковская кредитная организация «Мобильная карта».

При участии в судебном заседании Коняева С.В., а также представителей:
общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания национального коневодческого союза» - Арефьевой Д.А., Суконникова Р.В.;
Коняева Сергея Викторовича - Васильевой С.А.;
общества с ограниченной ответственностью небанковская кредитная организация «Мобильная карта» - Цукановой В.А.

Бянкин Павел Михайлович, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представителей для участия в судебном заседании не направил, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие его представителей.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

индивидуальный предприниматель Коняев Сергей Викторович (далее – Коняев С.В.) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания национального коневодческого союза» (далее – общество «УК НКС») о взыскании задолженности в размере 1 016 368 руб., указав на неисполнение ответчиком обязанности по выплате выигрыша, право на получение которого получено истцом от участника пари Бянкина Павла Михайловича (далее – Бянкин П.М.) на основании заключенного между ними 29 сентября 2023 г. договора уступки права (требования).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом первой инстанции привлечены Бянкин Павел Михайлович (далее – Бянкин П.М.), общество с ограниченной ответственностью небанковская кредитная организация «Мобильная карта» (далее – общество НКО «Мобильная карта»).

Общество «УК НКС» предъявило встречный иск, в котором просило признать договор уступки права (требования) от 29 сентября 2023 г. недействительным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26 июля 2024 г. в удовлетворении иска Коняева С.В. отказано, встречный иск общества «УК НКС» удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым иск Коняева С.В. удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28 марта 2025 г. оставил постановление суда апелляционной инстанции от 24 декабря 2024 г. без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «УК НКС» просит об отмене постановлений арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, как принятых при существенном нарушении норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е. от 4 сентября 2025 г. жалоба общества «УК НКС» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу Коняев С.В. просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения. Общество НКО «Мобильная карта» в представленном отзыве просит об отмене обжалуемых судебных актов.

В судебном заседании представители общества «УК НКС» поддержали доводы жалобы, Коняев С.В. и его представитель возражали относительно удовлетворения жалобы.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что жалоба подлежат удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество «УК НКС» осуществляет деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах под товарным знаком «Winline» на основании предоставленной Федеральной налоговой службой лицензии от 9 июля 2009 г. № Л027-00108- 77/00395482.

Букмекерская контора осуществляет деятельность по приему интерактивных ставок на Интернет-сайте <https://winline.ru/>, используя для этих целей счет, открытый в обществе НКО «Мобильная карта», выполняющем функции единого центра учета переводов ставок (далее - ЕЦУПС) на основании лицензии Банка России от 24 декабря 2019 г. № 3522-К.

Деятельность букмекерской конторы осуществляется в соответствии с Правилами приема ставок и выплаты выигрышей «Winline» (далее – Правила «Winline»), утвержденными приказом генерального директора общества «УК НКС» от 10 июля 2022 г.

В период с 11 июля 2020 г. по 21 сентября 2023 г. Бянкин П.М. после регистрации на Интернет портале <https://winline.ru/> прошел идентификацию и стал заключать пари на спортивные события. В результате осуществляемых ставок, по утверждению истца, на счету клиента согласно данным его личного кабинета числилось 1 160 350 руб.

В 2022 г. игровой аккаунт Бянкина П.М. заблокирован ответчиком сроком на один год. В июле 2023 г. игровой аккаунт Бянкина П.М. повторно заблокирован на один год.

Между Коняевым С.В. и Бянкиным П.М. заключен договор уступки права от 29 сентября 2023 г., по условиям которого Коняев С.В. передал Бянкину П.М. свои права требования выплаты выигрышей к обществу «УК НКС» на сумму 1 160 350 руб., стоимость уступленного права составила 300 000 руб.

О состоявшейся уступке Коняев С.В. 23 октября 2023 г. уведомил общество «УК НКС».

Требование Коняева С.В. о выплате выигрыша от 1 ноября 2023 г. в добровольном порядке общество «УК НКС» не удовлетворило, что послужило основанием для обращения истца с настоящим иском.

Предъявляя встречный иск, общество «УК НКС» указало, что игровой аккаунт Бянкина П.М. был заблокирован в связи с наличием у букмекерской конторы оснований полагать, что участник пари допускал нарушения Правил «Winline», а именно, осуществлял запрещенные групповые пари совместно со знакомыми ему лицами, имеющими игровые аккаунты.

Кроме того, по доводам общества «УК НКС», оспариваемый договор уступки прав требования заключен с целью обойти установленные законом императивные правила учета лиц, принимающих участие в азартных играх, и выплаты выигрыша только на счет лица, от которого была принята интерактивная ставка.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 167, 168, 309, 310, 388, 1062, 1063 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, ГК РФ), статей 1 - 3, 4, 5, 6¹, 14² Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр» (далее – Закон об азартных играх, Закон № 244-ФЗ), Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ), и исходил из того, что законодательством предусмотрен единственный порядок выплаты выигрышей, а именно, выигрыш может быть выплачен исключительно участнику азартной игры на расчетный счёт в ЕЦУПС, с которого была принята интерактивная ставка.

Соответственно, если остаток на игровом счете является бесспорным (между участником азартной игры и организатором отсутствует спор о выигрыше), то единственным лицом, которое вправе конвертировать интерактивные обменные знаки игорного заведения в денежные средства, подлежащие выплате со счета, открытого в ЕЦУПС, является сам участник азартной игры, т.е. в данном случае Бянкин П.М.

При этом Коняев С.В. не представил в материалы дела доказательства того, что им было приобретено право на бесспорный выигрыш. В связи с обоснованными сомнениями в соблюдении правил приема ставок ответчик назначил Бянкину П.М. процедуру верификации. Не закончив проходить процедуру верификации, Бянкин П.М. заключил с истцом договор уступки прав требований.

Кроме того, уступленные права невозможно определить в связи с отсутствием доказательств того, из каких конкретно сделок были переданы права на получение выигрыша. В частности, истец не представил доказательств количества спорных пари и их существенных условий, на основании которых возникли уступаемые требования.

Учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что на стороне ответчика не возникло обязательство по выплате выигрыша истцу, а договор уступки заключен с нарушением закона.

Отменяя решение суда первой инстанции, удовлетворяя первоначальные исковые требования Коняева С.В. и отказывая в удовлетворении встречных исковых требований общества «УК НКС», суд апелляционной инстанции исходил из того, что обязательство по выплате выигрыша является гражданско-правовым обязательством, возникшим в соответствии с договором,

заключенным по правилам статьи 1063 Гражданского кодекса организатором и участником азартной игры.

По выводу суда апелляционной инстанции, исполнение данного обязательства предполагает выплату обществом «УК НКС» денежных средств в пользу Бянкина П.М., и возможность уступки такого требования допускается гражданским законодательством. Уступка Бянкиным П.М. истцу права требования к обществу «УК НКС» является обычной гражданско-правовой сделкой. Личность кредитора в спорах с букмекерскими конторами не имеет значения для целей статьи 383 Гражданского кодекса.

Доводы ответчика об осуществлении Бянкиным П.М. действий, направленных на обход требований Закона № 115-ФЗ, отклонены судом апелляционной инстанции как документально не подтвержденные. При этом, с точки зрения суда апелляционной инстанции, Коняев С.В. не является участником азартных игр в букмекерской конторе, что освобождает общество «УК НКС» от обязанности производить выплату в пользу истца со счета, открытого в ЕЦУПС. Как указано апелляционным судом, общество «УК НКС» не лишено возможности оплатить задолженность с иных банковских счетов (например, с банковских счетов с которых оплачивается заработная плата, арендные платежи, налоги и т.п.).

Арбитражный суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции, признав, что данные выводы соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, а нормы материального и процессуального права применены апелляционным судом правильно.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с существенным нарушением норм материального права и согласиться с данными судебными актами нельзя в силу следующего.

Закон об азартных играх предусматривает государственное регулирование деятельности по организации и проведению азартных игр, которое согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона № 224-ФЗ реализуется путем установления порядка осуществления деятельности по организации и проведению азартных игр и соответствующих ограничений, требований к организаторам азартных игр, игорным заведениям, посетителям игорных заведений, игорных зон.

Отношения между организатором азартной игры (букмекерской конторой) и участником азартной игры основаны на договоре (пункт 1

статьи 1063 ГК РФ) и регулируются императивными нормами Закона об азартных играх.

Такой договор - основанное на риске соглашение о выигрыше заключается между участником азартной игры и организатором азартной игры на основании правил, которые устанавливает организатор азартных игр (часть 1 статьи 4 Закона № 224-ФЗ).

В соответствии с положениями частей 1 и 2, 3¹ и 10 статьи 4 Закона об азартных играх букмекерская контора заключает основанные на риске соглашения - пари с достигшими восемнадцати лет физическими лицами - участниками азартной игры. Обязательным условием заключения пари на сайте или в мобильном приложении является внесение интерактивной ставки.

Для того чтобы заключить пари, участник азартной игры перечисляет денежные средства на свой специальный счет, открытый в ЕЦУПС. По поручению участника азартной игры ЕЦУПС передает информацию о внесенной интерактивной ставке организатору азартной игры и переводит внесенные денежные средства на специальный счет организатора азартной игры, также открытый в ЕЦУПС (часть 29 статьи 4, части 1 и 6 статьи 14² Закона № 224-ФЗ).

ЕЦУПС осуществляет свою деятельность в соответствии с Федеральным законом «О банках и банковской деятельности (часть 2 статьи 14² Закона № 224-ФЗ) и, будучи кредитной организацией, является субъектом, который при осуществлении своих операций обязан исполнять требования Закона № 115-ФЗ.

Статьей 6¹ Закона об азартных играх установлены требования к организаторам азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах при заключении пари на официальные спортивные соревнования и проведении других азартных игр, требования к ЕЦУПС при осуществлении деятельности по приему, учету и переводу интерактивных ставок, направленные, в том числе, на выявление противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований.

К числу таких требований согласно подпункту «б» пункта 1 части 1 упомянутой статьи относится обязанность принимать интерактивные ставки на официальные спортивные соревнования и выплачивать соответствующие выигрыши при условии прохождения участником азартной игры идентификации или упрощенной идентификации в соответствии с Законом № 115-ФЗ и установления организатором азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах возраста такого участника азартной игры.

В связи с этим ЕЦУПС осуществляет идентификацию участников азартной игры до открытия ими счета, их проверку, а также передачу сведений в Росфинмониторинг о подозрительных операциях и операциях на сумму 1 миллион рублей и выше (часть 2¹ статьи 6¹ Закона № 224-ФЗ, пункты 1, 3¹ и 4 части 1; часть 5⁸ статьи 7 Закона № 115-ФЗ).

Организатор азартной игры начисляет обменные знаки игорного заведения на игровой баланс участника азартной игры. Под обменными знаками понимаются фишки, жетоны или иные знаки, предусмотренные для обращения в игорном заведении правилами, установленными организатором азартных игр (пункт 2 Правил совершения операций с денежными средствами при организации и проведении азартных игр, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 2020 г. № 1220 «Об утверждении Правил совершения операций с денежными средствами при организации и проведении азартных игр»).

В соответствии с частью 8 статьи 8 Закона об азартных играх выигрыши выплачиваются организатором азартной игры участнику азартной игры при предъявлении участником азартной игры документа, удостоверяющего его личность, или применении иного способа идентификации участника азартной игры, предусмотренного Законом № 115-ФЗ и обеспечивающего установление возраста такого участника азартной игры.

Выплата выигрышей физическим лицам - участникам азартных игр, от которых приняты интерактивные ставки, осуществляется организатором азартных игр в букмекерской конторе или тотализаторе с банковского счета организатора азартных игр в букмекерской конторе или тотализаторе, открытого в ЕЦУПС, путем зачисления денежных средств на их банковские счета, которые открыты в ЕЦУПС и с использованием которых переданы соответствующие интерактивные ставки, либо путем увеличения остатков электронных денежных средств на электронных средствах платежа физических лиц - участников азартных игр, которые предоставлены ЕЦУПС и с использованием которых переданы соответствующие интерактивные ставки (часть 7 статьи 14² Закона № 224-ФЗ).

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве позволяет сделать вывод о том, что организатор азартных игр при заключении пари в интерактивном режиме не распоряжается денежными средствами игрока, не имеет доступа к специальному счету участника азартной игры в ЕЦУПС, а совершает действия только в отношении обменных знаков, не являющихся денежными средствами, а также осуществляет организационно-

распорядительные действия по взаимодействию с ЕЦУПС по выплате последним выигрыша игроку.

По смыслу пункта 4 статьи 1063 Гражданского кодекса выигрыш выплачивается участнику азартной игры (участнику пари), если он признается выигравшим игру в соответствии с ее правилами. Нарушитель правил азартной игры права на получение выигрыша не имеет.

Существо обязательства по выплате выигрыша с учетом приведенных норм законодательства заключается в том, что выигрыш по интерактивной ставке выплачивается только лицу, участнику азартной игры, которое было идентифицировано в соответствии с требованиями Закона № 115-ФЗ, внесло интерактивную ставку со своего личного счета в ЕЦУПС, действовало самостоятельно и добросовестно, не нарушало установленные организатором игры правила.

Организатор азартной игры обязан выплатить выигрыш по интерактивной ставке именно на тот счет в ЕЦУПС, с которого интерактивная ставка была внесена (часть 2¹ статьи 6¹ и часть 7 статьи 14² Закона № 244-ФЗ), и иных способов выплаты выигрыша, полученного по интерактивной ставке, императивными нормами не допускается.

Вопреки изложенному, арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций не дали оценку существу обязательства по выплате выигрыша, полученного по интерактивной ставке, не учли обязательность идентификации участника азартной игры, то есть лица, имеющего право на получение выигрыша в соответствии с Законом № 244-ФЗ, что привело к неправильным выводам относительно удовлетворения предъявленного Коняевым С.В. иска.

В данном случае участником интерактивной игры, делавшим ставки за счет средств, внесенных на счет в ЕЦУПС, являлся Бянкин П.М., который был вправе получить выигрыш как участник азартной игры с целью соблюдения императивных требований законодательства об организации азартных игр и законодательства о противодействии легализации доходов, полученных преступным путем.

Ко дню заключения договора уступки игровой аккаунт Бянкина П.М. был заблокирован за нарушение правил интерактивных пари.

После состоявшейся блокировки Бянкин П.М. не прошел процедуру верификации в виде видеозвонка для подтверждения личности. Верификация - это установленная правилами приема ставок процедура по обновлению сведений о клиенте в порядке статьи 7 Закона № 115-ФЗ.

Непрохождение верификации лишило организатора игры возможности убедиться в том, что аккаунт не был передан иному лицу, а также, что доступ к аккаунту осуществляет лицо, которое ранее было идентифицировано в соответствии с требованиями подпункта «б» пункта 1 части 1 статьи 6¹ Закона об азартных играх в порядке, установленном Законом № 115-ФЗ.

Вместо повторного прохождения верификации Бянкин П.М. заключил договор уступки, передав Коняеву С.П. право на получение предполагаемого выигрыша в размере 1 160 350 руб. за 300 000 руб.

Вместе с тем уступленные Бянкиным П.М. права невозможно определить, истец не представил доказательств количества спорных пари и их существенных условий, на основании которых возникли уступаемые требования, указание лишь на денежную сумму не является определяющим для наличия самого права, в связи с чем предмет уступки нельзя признать согласованным.

Поскольку участник пари Бянкин П.М. не прошел повторную верификацию и его игровой аккаунт оставался заблокированным в связи с нарушением им правил честной игры на основании пункта 1.3 Правил «Winline» по причине участия в групповых пари в соответствии с призывами делать ставки в специализированных группах в социальных сетях, букмекерская контора не осуществила конвертацию обменных знаков в денежные средства, которые могли бы быть выплачены со счета участника пари, открытого в ЕЦУПС.

Это означает, что Бянкиным П.М. было передано несуществующее требование, и в связи с этим Коняев С.В. вправе обратиться к Бянкину П.М. с требованием об урегулировании имущественных последствий незаключенной сделки.

Из пункта 1 статьи 390 Гражданского кодекса вытекает, что действительность соглашения об уступке права (требования) не ставится в зависимость от действительности требования, которое передается новому кредитору. Неисполнение обязательства по передаче предмета соглашения об уступке права (требования) влечет ответственность передающей стороны, а не недействительность самого обязательства, на основании которого передается право.

Названная позиция изложена в пункте 1 Обзора практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации (информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 октября 2007 г. № 120) и согласуется

с разъяснениями, данными в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки».

При установленных по делу обстоятельствах и с учетом законодательного регулирования спорных правоотношений судам апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении дела следовало должным образом проверить доводы ответчика об отсутствии у Бянкина П.М. права на получение выигрыша с последующей его уступкой в целях получения выигрыша не иначе как в обход закона (пункт 1 статьи 10 ГК РФ), поскольку это направлено на предоставление возможности получения выигрыша лицом, в отношении которого не были проведены соответствующие процедуры идентификации и, соответственно, не могут быть приняты меры противодействия незаконным финансовым операциям, предписанные Законом № 244-ФЗ и Законом № 115-ФЗ.

Кроме того, организатор азартной игры в пункте 1.11.15 Правил «Winline» указал, что выгодоприобретателем по основанному на риске соглашению о выигрыше (пари) может являться исключительно сам клиент и не может являться любое другое лицо (включая близких родственников). В случае нарушения указанного существенного условия пари подлежит аннулированию, а клиент - перманентной блокировке. Букмекерская контора считает выгодоприобретателем владельца банковской карты (средства платежа).

Также до заключения договора уступки (29 сентября 2023 г.) Приказом генерального директора общества «УК НКС» от 25 сентября 2023 г. № 01/250923 была утверждена новая редакция Правил «Winline», в том числе, с дополнением пункта 1.11.15 запретом на уступку клиентом прав требования к букмекерской конторе третьим лицам, так как личность клиента имеет для букмекерской конторы существенное значение.

При этом с высказанными апелляционным судом суждениями о том, что общество «УК НКС» не лишено возможности оплатить задолженность с иных банковских счетов (например, с банковских счетов, с которых оплачивается заработная плата, арендные платежи, налоги и т.п.), Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации согласиться не может, поскольку действующее законодательство не предусматривает выплату выигрыша в рамках финансирования букмекерской конторой своей текущей хозяйственной деятельности, что являлось бы формой обхода требований Закона № 244-ФЗ и Закона № 115-ФЗ и грубым нарушением установленных

правил государственного регулирования деятельности по организации и проведению азартных игр.

Принимая во внимание изложенное, вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требования Коняева С.В. о взыскании выигрыша следует признать правомерным, а вывод арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций об обратном не может быть признан правильным.

При изложенных обстоятельствах Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения в части отказа в удовлетворении требования Коняева С.В. и подлежит отмене в части удовлетворения встречного иска общества «УК НКС».

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 марта 2025 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2024 г. по делу № А40-270184/2023 отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 26 июля 2024 г. по тому же делу оставить без изменения в части отказа в удовлетворении первоначального иска и отменить в части удовлетворения встречного иска, в иске отказать.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

Р.А. Хатыпова

Н.С. Чучунова