

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-8273

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-36910/2024

22 октября 2025 г.

Резолютивная часть определения объявлена 14 октября 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 22 октября 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хатыповой Р.А., судей Грачевой И.Л., Чучуновой Н.С.,

при участии в открытом судебном заседании представителей: общества с ограниченной ответственностью «Автошума.НЕТ» (далее – Общество «Автошума.НЕТ») Пьявкиной Е.Н. (доверенность от 12 мая 2025 г.), акционерного общества «Группа компаний «ЕКС» (далее – Общество «ГК «ЕКС») Хольченковой А.А. (доверенность от 17 марта 2025 г.),

рассмотрев кассационную жалобу Общества «Автошума.НЕТ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 7 ноября 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 июля 2025 г. по делу № А40-36910/2024,

установила:

Общество «Автошума.НЕТ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Группа компаний «ЕКС» (далее – Общество «ГК «ЕКС») о взыскании 2 716 780 руб. 47 коп. задолженности по договору подряда от 16 августа 2021 г. № 16/08/21/ВА-0014 и 127 145 руб. 33 коп. неустойки за просрочку исполнения обязательства по оплате работ.

Общество «ГК «ЕКС» предъявило встречный иск к Обществу «Автошума.НЕТ» о взыскании 2 030 374 руб. 62 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ и 200 000 руб. штрафа.

Суд первой инстанции решением от 7 ноября 2024 г. взыскал с Общества «ГК «ЕКС» в пользу Общества «Автошума.НЕТ» 2 716 780 руб. 47 коп. задолженности, 118 528 руб. 65 коп. неустойки, 37 107 руб. 23 коп. расходов по уплате государственной пошлины, в остальной части первоначального иска отказал. Суд взыскал с Общества «Автошума.НЕТ» в пользу Общества «ГК «ЕКС» 897 785 руб. 88 коп. неустойки, 200 000 руб. штрафа, 16 809 руб. 55 коп. расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части встречного иска отказал. Произвел зачёт взысканных сумм и взыскал с Общества «ГК «ЕКС» в пользу Общества «Автошума.НЕТ» денежную сумму в размере 1 757 820 руб. 92 коп.

Суд апелляционной инстанции постановлением от 17 апреля 2025 г., оставленным без изменения постановлением окружного суда от 15 июля 2025 г., изменил решение суда первой инстанции и взыскал с Общества «ГК «ЕКС» в пользу Общества «Автошума.НЕТ» 2 716 780 руб. 47 коп. задолженности, 118 528 руб. 65 коп. неустойки, 37 107 руб. 23 коп. расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части первоначального иска отказал; с Общества «Автошума.НЕТ» взыскал в пользу Общества «ГК «ЕКС» 2 030 374 руб. 62 коп. неустойки, 200 000 руб. штрафа, 34 152 руб. расходов по уплате государственной пошлины. Произвел зачёт взысканных сумм и взыскал с Общества «ГК «ЕКС» в пользу Общества «Автошума.НЕТ» денежную сумму в размере 607 889 руб. 50 коп.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество «Автошума.НЕТ», ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты в части взыскания в пользу Общества «ГК «ЕКС» неустойки по встречному иску и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части судебные акты не обжалованы.

Определением от 25 сентября 2025 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А. кассационная жалоба Общества «Автошума.НЕТ» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Общества «Автошума.НЕТ» поддержал доводы кассационной жалобы, представитель Общества «ГК «ЕКС» возражал против ее удовлетворения по мотивам, изложенным в возражениях на жалобу, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Согласно части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 16 августа 2021 г. между Обществом «ГК «ЕКС» (генподрядчик) и Обществом «Автошума.НЕТ» (подрядчик) был заключен договор № 16/08/21/ВА-0014 (далее – договор), по условиям которого генподрядчик поручает, а подрядчик принимает на себя выполнение подрядных работ, соблюдая срок строительства объекта (пункт 2.1 договора).

Подрядчик обязуется выполнить работы и осуществить строительство объекта в сроки, установленные договором, соблюдая промежуточные сроки работ, установленные приложением № 1 «График производства работ». Датой фактического окончания работ будет являться дата подписания акта о выполнении подрядчиком обязательств по передаче исполнительной документации на работы, выполненные в соответствии с договором (пункты 4.1, 4.3 договора).

Графиком производства работ установлены сроки выполнения работ: начало работ – 16 августа 2021 г., окончание работ – 30 июня 2022 г.

Согласно пункту 11.4 договора в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, нарушения начальных, промежуточных сроков выполнения этапов работ и окончательного срока выполнения работ, установленных в Графике производства работ, подрядчик обязан уплатить генподрядчику неустойку в размере 0,1% от цены договора за каждый день просрочки обязательства до даты фактического завершения работ.

В обоснование требования о взыскании неустойки по встречному иску Общество «ГК «ЕКС» указало, что фактически работы были выполнены Обществом «Автошума.НЕТ» 11 октября 2022 г.

Суд первой инстанции, взыскивая по встречному иску 897 785 руб. 88 коп. неустойки за период с 1 июля по 11 октября 2022 г., руководствовался положениями статей 311, 329, 330, 716, 719 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, ГК РФ) и исходил из установленных обстоятельств нарушения подрядчиком сроков выполнения работ.

При этом суд первой инстанции согласился с представленным Обществом «Автошума.НЕТ» контррасчетом неустойки, начисленной с учетом стоимости работ, срок выполнения которых нарушен.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на статьи 330, 421, 431 Гражданского кодекса, изменил решение суда и взыскал неустойку по встречному иску в заявленном размере. Суд указал, что условиями договора не предусмотрено выполнение работ поэтапно, расчет неустойки был правомерно произведен генподрядчиком от всей суммы договора исходя из буквального толкования пункта 11.4 договора.

Окружной суд поддержал выводы судов.

Между тем суды не учли следующее.

Согласно статье 401 Гражданского кодекса лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса).

Таким образом, неустойка выступает мерой ответственности (санкцией) за нарушение гражданско-правового обязательства.

Общество «ГК «ЕКС», предъявляя требование о взыскании неустойки за период с 1 июля 2022 г. по 11 октября 2022 г. на основании пункта 11.4 договора, указало на нарушение подрядчиком сроков выполнения работ.

Между тем в течение периода, когда у подрядчика имелась просрочка исполнения обязательства по выполнению работ, законодателем был введен специальный мораторий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – Постановление № 497) в соответствии с пунктом 1 статьи 9¹ Закона о банкротстве введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, на 6 месяцев со дня его официального опубликования – с 1 апреля 2022 г.

Освобождение от ответственности направлено на уменьшение финансового бремени на должника в тот период его просрочки, когда она усугубляется объективными, непредвиденными и экстраординарными обстоятельствами.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога

или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9¹, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория.

Согласно части 4 статьи 3 АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Применение правовых норм об ответственности к правонарушителю является вопросом права, а вопрос квалификации правоотношений – это исключительная компетенция суда (часть 1 статьи 168 АПК РФ, пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Арбитражный суд не связан правовой квалификацией истцом заявленных требований (спорных правоотношений), а должен рассмотреть иск исходя из предмета и оснований (фактических обстоятельств), определяя по своей инициативе круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, а также решить, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении (пункт 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 июля 2019 г.).

В силу требований процессуального закона (часть 3 статьи 9, часть 1 статьи 133, часть 1 статьи 135, часть 2 статьи 136 АПК РФ) арбитражный суд по меньшей мере должен поставить на обсуждение сторон спора вопрос о наличии в содеянном должником всех признаков правонарушения, позволяющих привлечь его к ответственности.

Вопреки указанным правовым нормам и разъяснениям суды, взыскивая по встречному иску неустойку, не исследовали существенные обстоятельства, касающиеся применения меры ответственности к подрядчику.

В частности, при разрешении спора суды не проверили наличие и соблюдение условий для применения положений моратория, установленного Постановлением № 497.

Несмотря на то, что Общество «Автошума.НЕТ» не заявляло в суде первой инстанции доводов о применении названного моратория, суды обязаны были учесть данное обстоятельство, поскольку, как указано выше, применение норм о моратории, носящих императивный характер, является обязанностью суда любой инстанции.

Окружной суд не устранил нарушение норм материального и процессуального права, допущенное судами первой и апелляционной инстанций, в то время как Общество «Автошума.НЕТ» в кассационной жалобе

с обоснованием необходимости применения моратория указывало на то, что требование о взыскании неустойки по встречному иску заявлено в том числе за период моратория, введенного Постановлением № 497; суды вопрос о применении моратория на начисление финансовых санкций на обсуждение сторон не поставили.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости повторного рассмотрения требования Общества «ГК «ЕКС» о взыскании неустойки по существу.

Статьей 6 АПК РФ установлено, что законность при рассмотрении дел арбитражным судом обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» указано, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что суды допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела в обжалованной части и без устранения которых невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Общества «Автошума.НЕТ».

Вместе с тем, принимая во внимание положения статьи 2 АПК РФ о задачах судопроизводства в арбитражных судах, а также статьи 6¹ АПК РФ о разумных срока судопроизводства, Судебная коллегия считает необходимым отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части взыскания по встречному иску неустойки, расходов по уплате государственной пошлины и зачета взысканных сумм на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ, а дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела в отмененной части суду апелляционной инстанции надлежит учесть изложенное; исследовать вопрос о применении моратория к требованию о взыскании неустойки по встречному иску, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 июля 2025 г. по делу № А40-36910/2024 отменить в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Автошума.НЕТ» в пользу акционерного

общества «Группа компаний «ЕКС» 2 030 374 руб. 62 коп. неустойки, 34 152 руб. расходов по уплате государственной пошлины, а также в части зачета взысканных сумм.

Дело № А40-36910/2024 в отмененной части направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Грачева И.Л.

Судья

Чучунова Н.С.