

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-6752

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А56-13766/2023

Резолютивная часть определения объявлена 23 октября 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 24 октября 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,

судей Кирейковой Г.Г., Самуйлова С.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мельниковой И.Е. –

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием веб-конференции кассационную жалобу Иванова Максима Сергеевича (должник) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 октября 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 4 июня 2025 г. по делу № А56-13766/2023 о банкротстве Иванова Максима Сергеевича.

В заседании приняли участие:

представитель Иванова Максима Сергеевича – Папуниди П.М. (по доверенности от 22 января 2024 г.);

представители Надежкина Павла Сергеевича – Бычкова Д.П., Сапожников А.С. (по доверенности от 18 апреля 2022 г.);

финансовый управляющий гражданина Иванова Максима Сергеевича Маланин Роман Сергеевич (в режиме онлайн).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителя должника,

финансового управляющего должника и представителей кредитора, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **установила:**

Надежкин Павел Сергеевич в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина Иванова Максима Сергеевича обратился в арбитражный суд с заявлением о признании обязательств должника перед ним общими обязательствами супругов Иванова Максима Сергеевича и Ивановой Марины Олеговны.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 октября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 4 июня 2025 г., заявление удовлетворено; обязательства по договору займа от 24 сентября 2019 г., заключенному между Ивановым М.С. и Надежкиным П.С., распискам от 9 июля 2021 г. и от 14 января 2022 г. в общем размере 8 013 508 руб. 23 коп. признаны общими обязательствами супругов Ивановых.

Иванов М.С. 10 июня 2025 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит определение от 11 октября 2024 г., постановление от 10 февраля 2024 г. и постановление от 4 июня 2024 г. отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и направить обособленный спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В кассационной жалобе Иванов М.С., помимо возражений против признания судами обязательств супругов общими, также возражает против отказа в применении срока исковой давности к требованию о признании общим обязательством супругов его долга по договору займа от 24 сентября 2019 г., указывая, что в силу пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности по спорному договору займа началось по окончании срока его возврата – с 1 апреля 2020 г., в то время как с требованием о признании обязательства общим обязательством супругов кредитор обратился в суд 18 марта 2024 г., т.е. с пропуском общего трехлетнего срока исковой давности.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2025 (судья Зарубина Е.Н.) кассационная жалоба Иванова М.С. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением от 23 октября 2025 г. судья Зарубина Е.Н. в связи с длительным отсутствием (ввиду болезни) заменена на судью Шилохвоста О.Ю.

Представитель Иванова М.С. в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил обжалуемые судебные акты отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Финансовый управляющий Маланин Роман Сергеевич в отзыве на кассационную жалобу и в судебном заседании возражал против доводов

кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просил оставить без изменения как законные и обоснованные.

Гражданин Надежкин Павел Сергеевич в отзыве на кассационную жалобу и его представители в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей предприятия и компании, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение от 11 октября 2024 г., постановление от 10 февраля 2024 г. и постановление от 4 июня 2024 г. подлежат отмене с направлением спора на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, Надежкин П.С. 16 февраля 2023 г. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании Иванова М.С. несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 2 мая 2023 г. заявление Надежкина П.С. признано обоснованным, в отношении Иванова М.С. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, требование Надежкина П.С. к должнику в размере 8 013 508 руб. 23 коп., из которых 7 000 000 руб. основной долг, 227 500 руб. 98 коп. проценты за пользование суммой долга, 723 054 руб. 25 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами, 62 953 руб. судебные расходы, признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Из судебного акта следует, что требование кредитора основано на договоре займа от 24 сентября 2019 г., по которому Надежкин П.С. на условиях срочности и возвратности передал должнику 4 340 000 рублей, а также на расписках от 9 июля 2021 г. и от 14 января 2022 г., по которым Надежкин П.С. передал должнику 1 460 000 рублей и 1 200 000 рублей (соответственно).

Кроме того, обоснованность требования кредитора подтверждена вступившим в законную силу решением Калининского районного суда города Санкт-Петербурга от 6 декабря 2022 г. по делу № 2-6324/2022.

Надежкин П.С. 18 марта 2024 г. обратился в арбитражный суд города с заявлением о признании обязательств должника перед ним общими обязательствами супругов Ивановых. В обоснование своего заявления кредитор указал, что супруги Ивановы на момент получения денежных средств от Надежкина П.С. состояли в браке (брак зарегистрирован 1 августа 2009 г. и до настоящего времени не расторгнут); проживают совместно и зарегистрированы по одному и тому же адресу с 28 декабря 2016 г.; супруга знала о наличии задолженности по спорным обязательствам; в период выдачи займа супруги вели совместную коммерческую деятельность по изготовлению и продаже мебели, что предполагает совместное управление финансами.

Удовлетворяя требование кредитора, суды руководствовались пунктом 7 статьи 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве),

статьями 34, 45 Семейного кодекса Российской Федерации и в отсутствие каких-либо доказательств, опровергающих доводы кредитора, пришли к выводу о доказанности факта общности обязательств супругов Ивановых перед кредитором, расходовании ими заемных денежных средств на нужды семьи, в частности, на ведение совместного бизнеса.

Отклоняя заявление должника о пропуске срока исковой давности, суды указали, что требование о признании долга общим обязательством супругов является производным от денежного требования, направлено не на взыскание задолженности, а на распределение средств, вырученных от реализации имущества, находящегося в общей собственности супругов, в связи с чем срок исковой давности на это требование не распространяется.

Между тем судами не учтено следующее.

Делая вывод о том, что заявление о признании обязательства гражданина общим обязательством супругов (пункт 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации), суды не указали, к какому из перечисленных в статье 208 ГК РФ требований, на которые не распространяется исковая давность, относится спорное требование, равно как и не указали, в силу каких иных, помимо Гражданского кодекса, законов это требование изъято из-под действие норм об исковой давности (глава 12 ГК РФ).

В то же время, по смыслу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве признание обязательства гражданина общим с его супругом влечет появление у кредитора права на удовлетворение своего требования, в том числе за счет имущества, принадлежащего супругу должника. Тем самым супруг гражданина, признанного банкротом, становится фактически содолжником в обязательстве и начинает отвечать как своей долей в общем имуществе, так и своим личным имуществом перед кредитором. В связи с этим на данное требование, как на иск о присуждении, распространяется общий срок исковой давности (пункт 48 Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 июня 2025 г.).

Следовательно, для решения вопроса о том, пропущен ли по требованию Надежкина П.С. о признании обязательства Иванова М.С. общим обязательством супругов срок исковой давности, судам следовало выяснить, когда кредитору стало известно об обстоятельствах, которыми он обосновывает свое требование (пункт 1 статьи 200 ГК РФ). Поскольку судами указанный вопрос не рассматривался, вывод об удовлетворении требования Надежкина П.С. является преждевременным.

При этом доводы кассационной жалобы должника, оспаривающего доказанность израсходования заемных средств на ведение совместного бизнеса, отклоняются судебной коллегией как связанные с переоценкой фактических обстоятельств спора и не образующие необходимых оснований для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанции допущено существенное нарушение законодательства об исковой давности, а судом округа эти нарушения не исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат

отмене с направлением обособленного спора в суд первой инстанции для проверки довода должника о пропуске кредитором срока исковой давности (пункт 2 статьи 199 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 октября 2024 г. по делу № А56-13766/2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 4 июня 2025 г. отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилов

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

С.В. Самуйлов