

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС22-21279

г. Москва

Дело № А65-24051/2019

Резолютивная часть определения объявлена 16 октября 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 30 октября 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Хатыповой Р.А., Чучуновой Н.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «АльфаГрупп» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 2 сентября 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 января 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25 апреля 2025 г. по делу № А65-24051/2019

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Профкомплект» к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Альфа-Групп» о взыскании денежных средств в размере 28 531 768,10 руб.,

по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Альфа-Групп» к обществу с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Профкомплект» о взыскании денежных средств в размере 12 955 966,15 руб.

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной

ответственностью «Конкорд Билд», общества с ограниченной ответственностью «РиэлтСервис», общества с ограниченной ответственностью «РС Инвестмент», общества с ограниченной ответственностью «Арт-Девелопмент», общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Современные технологии управления».

В судебном заседании приняли участие представители:
общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «АльфаГрупп» – Касимов Р.С., Ефремов Р.С.

Общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Профкомплект», третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие их представителей.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., объяснения представителей участвующего в деле лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Профкомплект» (далее – ООО «ТК «Профкомплект», подрядчик) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Альфа-Групп» (далее – ООО «СК «Альфа-Групп», заказчик) о взыскании денежных средств в размере 28 531 768,10 руб., из которых 14 762 772,70 руб. задолженности по договорам подряда, 13 768 995,40 руб. договорной неустойки за просрочку оплаты выполненных работ, рассчитанной по состоянию на 14 сентября 2020 г., с последующим начислением неустойки до полной оплаты задолженности (с учетом уточнения).

ООО «СК «Альфа-Групп» предъявило встречный иск к ООО «ТК «Профкомплект» о взыскании денежных средств в размере 12 955 966,15 руб., из которых 2 124 567,54 руб. неосновательного обогащения в виде неосвоенного аванса, 4 995 391,85 руб. стоимости устранения недостатков выполненных работ, 5 836 006,76 руб. договорной неустойки за просрочку выполнения работ (с учетом уточнения).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Конкорд Билд», общество с ограниченной ответственностью «РиэлтСервис», общество с ограниченной ответственностью «РС Инвестмент», общество с ограниченной

ответственностью «Арт-Девелопмент», общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Современные технологии управления».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 2 сентября 2024 г., принятым при новом повторном рассмотрении дела и оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 января 2025 г., первоначальный иск удовлетворен частично в размере 13 859 179,72 руб., из них 5 549 669,81 руб. долга, 8 309 509,91 руб. неустойки (пени) по состоянию на 19 августа 2024 г.; встречный иск удовлетворен частично в размере 11 119 959,39 руб., из них 2 124 567,54 руб. неосновательного обогащения, 4 995 391,85 руб. стоимости устранения недостатков выполненных работ, 4 000 000 руб. неустойки; в удовлетворении остальной части первоначального и встречного исков отказано.

Произведен зачет удовлетворенных исковых требований, в результате которого с ООО «СК «Альфа-Групп» в пользу ООО «ТК «Профкомплект» взыскано 2 739 220,33 руб. задолженности, а также неустойка (пени), начиная с 20 августа 2024 г. до полной оплаты задолженности исходя из ставки 0,1% за каждый день просрочки на оставшуюся после зачета сумму задолженности.

Дополнительным решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15 октября 2024 г. распределены судебные расходы на оплату судебной экспертизы и на уплату государственной пошлины.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 января 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения, дополнительное решение изменено в части взыскания с ООО «ТК «Профкомплект» в доход федерального бюджета государственной пошлины по встречному иску, в остальной части дополнительное решение оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25 апреля 2025 г. оставил принятые по делу судебные акты без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «СК «Альфа-Групп» полагает состоявшиеся по делу судебные акты подлежащими изменению в связи с существенным нарушением норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е. от 4 сентября 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «ТК «Профкомплект» просит оставить ее без удовлетворения, а обжалуемые судебные акты – без изменения.

В судебном заседании представители ООО «СК «Альфа-Групп» поддержали доводы кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность состоявшихся по делу судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационная

жалоба подлежит удовлетворению, а решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций – отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между ООО «ТК «Профкомплект» (подрядчик) и ООО «СК «Альфа-Групп» (заказчик) заключены договоры подряда, в рамках которых подрядчик взял на себя обязательства выполнить согласованные в каждом из договоров строительно-монтажные работы на трех строительных объектах, а заказчик – выполненные работы принять и оплатить. Общее содержание данных договоров (исключая предмет, стоимость и сроки выполнения работ) идентично.

Во исполнение условий договоров подрядчик выполнил работы и сдал их результат заказчику, что подтверждается актами и справками по форме КС-2, КС-3. Заказчик частично оплатил подрядчику выполненные работы на общую сумму 14 604 594,35 руб.

В связи с нарушением заказчиком срока оплаты выполненных работ подрядчиком произведено начисление договорной неустойки, в том числе по день фактического исполнения обязательства, которая наряду с задолженностью предъявлена подрядчиком к взысканию по первоначальному иску.

По встречному иску заказчик просил взыскать с подрядчика неосновательное обогащение в виде переплаты по договорам подряда, стоимость устранения недостатков выполненных работ и неустойку за просрочку выполнения работ по договорам подряда.

Принимая решение от 2 сентября 2024 г. о частичном удовлетворении первоначальных и встречных исковых требований, суд первой инстанции в порядке статей 132, 170 АПК РФ произвел зачет удовлетворенных исковых требований, в результате которого полностью погашена неустойка по требованию подрядчика в размере 8 309 509,91 руб., частично погашена задолженность по требованию подрядчика на сумму 2 810 449,48 руб., встречные требования заказчика погашены полностью, остаток задолженности заказчика составил 2 739 220,33 руб., на которую начислена неустойка до момента оплаты этой задолженности.

Суд указал размер взыскиваемых сумм, в частности, на стороне подрядчика – размер задолженности и неустойки, на стороне заказчика – стоимость устранения недостатков выполненных работ, размер неосновательного обогащения и неустойки, при этом не определил очередность погашения указанных требований.

Повторно проверив расчет сумм исковых требований, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, пришел к выводу о том, что нарушений норм материального и процессуального права не имеется.

Отклоняя доводы ООО «СК «Альфа-Групп» о необходимости применения положений статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в целях определения очередности погашения требований при проведении зачета, суд кассационной инстанции отметил, что исходя из положений части 5 статьи 170 АПК РФ, применительно к

положениям статьи 319 ГК РФ, большее требование (например, первоначального истца) погашается меньшим (например, истца по встречному иску), причем природа (состав) меньшего требования не имеет правового значения, поскольку требования являются денежными и однородность не нарушается.

Между тем судами при рассмотрении дела не учтено следующее.

Оспаривая состоявшиеся по делу судебные акты, заявитель кассационной жалобы выражал несогласие с проведенным судами зачетом взаимных требований сторон, удовлетворенных по первоначальному и встречному искам, изложенному в резолютивной части решения суда первой инстанции.

Как следует из судебных актов, стороны имели друг к другу притязания, вытекающие из заключенных между ними договоров подряда, предъявление встречного иска ООО «СК «Альфа-Групп» направлено на погашение требований по первоначальному иску ООО «ТК «Профкомплект».

В силу пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» (далее – постановление Пленума № 6) обязательства могут быть прекращены зачетом после предъявления иска по одному из требований. В этом случае сторона по своему усмотрению вправе заявить о зачете как во встречном иске (статьи 137, 138 ГПК РФ, статья 132 АПК РФ), так и в возражении на иск, юридические и фактические основания которых исследуются судом равным образом.

Согласно части 5 статьи 170 АПК РФ при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Поскольку взаимные встречные требования сторон исходят из договорных обязательств, то есть имеют материально-правовое основание и направлены на предусмотренный нормами гражданского законодательства зачет как основание прекращения их обязательств, при рассмотрении дела суд при проверке их обоснованности должен руководствоваться положениями статьи 410 ГК РФ.

Согласно положениям статьи 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

При этом, как разъяснено в пункте 16 постановления Пленума № 6, при зачете части денежного требования должны учитываться положения статьи 319 ГК РФ.

В соответствии со статьей 319 ГК РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает, прежде всего, издержки кредитора по

получению исполнения, затем – проценты, а в оставшейся части – основную сумму долга.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Исходя из разъяснений, приведенных в пункте 64 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», неустойка относится к мерам гражданско-правовой ответственности.

Статья 319 ГК РФ при отсутствии иного соглашения определяет порядок погашения основного денежного долга и производных от него дополнительных требований (за исключением мер ответственности) в ситуации, когда сумма произведенного платежа недостаточна для исполнения денежного обязательства полностью.

Таким образом, с учетом сформированной практики применения данной нормы, в первую очередь подлежат погашению издержки кредитора по получению исполнения (платежи, которые кредитор обязан совершить в связи с принудительной реализацией своего требования к должнику), во вторую очередь – проценты за пользование суммой займа, кредита, аванса, предоплаты и т.д., в третью очередь – основная сумма долга.

По смыслу статьи 319 ГК РФ под упомянутыми в ней процентами понимаются проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, статьи 317.1, 809, 823 ГК РФ). Проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности, например, проценты предусмотренные статьей 395 ГК РФ, к указанным в статье 319 ГК РФ процентам, не относятся и погашаются после суммы основного долга (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», далее – постановление Пленума № 54).

Аналогичные разъяснения приведены в пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 июня 2011 г. № 854-О-О указано, что согласно статье 319 ГК РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем – проценты, а в оставшейся части – основную сумму долга. Как по своему буквальному смыслу, так и в системе норм действующего гражданского законодательства данное положение регламентирует лишь очередность погашения требований по денежному обязательству и не регулирует очередность погашения требований,

связанных с реализацией гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

При этом, как указано в пункте 27 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 октября 2021 г., соглашение сторон, предусматривающее, что при исполнении должником денежного обязательства не в полном объеме требования об уплате неустойки, процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, или иные связанные с нарушением обязательства требования погашаются ранее требований, названных в статье 319 ГК РФ, противоречит существу законодательного регулирования и является ничтожным.

Согласно пункту 12 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14 октября 2020 г., по соглашению сторон кредитного договора может быть изменена очередность погашения только тех требований, которые предусмотрены статьей 319 ГК РФ. Подлежащие уплате по денежному обязательству гражданско-правовые санкции (неустойка, пеня) за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства погашаются после суммы основного долга.

Таким образом, очередность погашения требований, которые не названы в статье 319 ГК РФ, в частности, неустойки, не может быть изменена в одностороннем порядке в пользу должника или кредитора.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции произвел погашение штрафных санкций – неустойки за просрочку оплаты выполненных работ за счет требований заказчика о взыскании стоимости устранения недостатков выполненных работ и неосновательного обогащения приоритетно по отношению к основному обязательству – задолженности за выполненные работы, что не согласуется с особой очередностью погашения требований кредитора, предусмотренной статьей 319 ГК РФ.

Неприменение судом первой инстанции положений статьи 319 ГК РФ привело к принятию неправильного судебного акта об удовлетворении требования о взыскании задолженности, поскольку, несмотря на установление наличия оснований для начисления неустойки, в условиях недостаточности платежа суд не применил положения статьи 319 ГК РФ об очередности погашения требований по денежному обязательству.

В результате совершенного судом первой инстанции зачета без учета положений статьи 319 ГК РФ, лишь посредством арифметического сложения требований сторон по первоначальному иску (13 859 179,72 руб.) и по встречному иску (11 119 959,39 руб.), с ООО «СК «Альфа-Групп» взыскана сумма в размере 2 739 220,33 руб., названная задолженностью, но по сути являющаяся неустойкой, и на которую начислена неустойка исходя из 0,1% за каждый день просрочки по день фактического исполнения обязательства.

При этом начисление неустойки на сумму требования, подлежащего погашению зачетом в порядке статьи 410 ГК РФ, не соотносится с назначением

неустойки как ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства (статья 330 ГК РФ).

Как верно указывало ООО «СК «Альфа-Групп», судебный зачет подлежал проведению в следующем порядке: сумма основного долга по требованию подрядчика частично погашается требованием заказчика о взыскании неосновательного обогащения, остаток задолженности по требованию подрядчика частично погашает задолженность перед заказчиком по требованию о возмещении стоимости устранения недостатков, при этом остаток складывается в пользу заказчика. Поскольку размер неустойки, взысканной в пользу подрядчика, превышает совокупное встречное требование заказчика, то сальдо в пользу подрядчика по требованию о взыскании неустойки составляет 2 739 220,33 руб.

Суды апелляционной и кассационной инстанций допущенные судом первой инстанции при проведении зачета нарушения не устранили, доводы ООО «СК «Альфа-Групп» о порядке проведения зачета удовлетворенных исковых требований не учли и не проверили.

При соблюдении требований статьи 319 ГК РФ, учитывая положения статей 407, 410 ГК РФ о том, что зачет является одним из оснований прекращения обязательства полностью или частично, а также разъяснения, приведенные в пункте 16 постановления Пленума № 6 и в пункте 37 постановления Пленума № 54, после проведенного судом зачета взысканию с заказчика в пользу подрядчика подлежала только неустойка. При этом начисление штрафной санкции (неустойки), в том числе до даты фактического исполнения обязательства, на штрафную санкцию (неустойку) положениями ГК РФ не предусмотрено.

Таким образом, обжалуемые судебные акты приняты в нарушение принципа равноправия сторон, закрепленного в статье 8 АПК РФ, согласно которому арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся по делу решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как принятые при существенном нарушении норм материального и процессуального права, а дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенное, устранить указанные недостатки и, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 2 сентября 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 января 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25 апреля 2025 г. по делу № А65-24051/2019 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

Р.А. Хатыпова

Н.С. Чучунова