

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС25-4131

г. Москва

дело № А06-6932/2023

Резолютивная часть определения объявлена 16 октября 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 28 октября 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Хатыповой Р.А., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального бюджетного учреждения «Администрация Волжского бассейна внутренних водных путей» на решение Арбитражного суда Астраханской области от 5 июля 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14 февраля 2025 г. по делу № А06-6932/2023

по исковому заявлению Федерального бюджетного учреждения «Администрация Волжского бассейна внутренних водных путей» (далее – ФБУ «Администрация Волжского бассейна внутренних водных путей», администрация, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Рыбоводная компания «Акватрейд» (далее – ООО «РК «Акватрейд», общество, ответчик) об обязанности освободить самовольно занятые объекты недвижимости и акваторию,

при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Федерального агентства по управлению государственным имуществом (далее - Росимущество),

Федерального агентства морского и речного транспорта (далее - Росморречфлот), Волжско-Каспийского филиала ФГБНУ «ВНИРО» КаспНИРХ, Уполномоченного по защите прав предпринимателей при Губернаторе Астраханской области на общественных началах Никитиной Наири Зинуровны, Правительства Астраханской области, Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов,

В судебном заседании приняли участие представители:

ООО «РК «Акватрейд» - Пеньков Н.Н., Якупов В.Г.;
ФБУ «Администрация Волжского бассейна внутренних водных путей» - Максимов Д.В.

Росимущество, Росморречфлот, Волжско-Каспийский филиал ФГБНУ «ВНИРО» КаспНИРХ, Уполномоченный по защите прав предпринимателей при Губернаторе Астраханской области на общественных началах Никитина Н.З., Правительство Астраханской области, Нижне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие их представителей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., выслушав объяснения представителей сторон спора, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ФБУ «Администрация Волжского бассейна внутренних водных путей» обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с иском к ООО «РК «Акватрейд» об обязанности освободить самовольно занятые объекты недвижимости и акваторию от 500 садков и 1 рыбоводного модуля, находящихся в нижнем подходном канале № 33-34 гидроузла «Бушма», и от 200 садков и 1 рыболовного модуля, находящихся в верхнем подходном канале шлюза № 33-34 гидроузла «Бушма», расположенных по адресу: Астраханская область, Приволжский муниципальный район, сельское поселение Бирюковский сельсовет, поселок Бушма.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 5 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14 февраля 2025 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ФБУ «Администрация Волжского бассейна внутренних водных путей» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е. от 4 сентября 2025 г. жалоба администрации вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В направленных в Верховный Суд Российской Федерации отзывах ответчик возражал против удовлетворения заявленной истцом кассационной жалобы, ссылаясь на законность принятых по делу судебных актов, просил оставить их без изменения.

Правительством Астраханской области также был представлен отзыв, в котором оно просило отказать в удовлетворении кассационной жалобы администрации.

В судебном заседании представитель ФБУ «Администрация Волжского бассейна внутренних водных путей» поддержал доводы жалобы, представители ООО «РК «Акватрейд» просили в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 29114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а принятые по делу судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, администрация осуществляет функции по выполнению государственных работ и оказанию государственных услуг в сфере внутреннего водного транспорта, в своей деятельности она подведомственна Росморречфлоту, действующему от имени ее учредителя - Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 4 раздела 4 Устава ФБУ «Администрация Волжского бассейна внутренних водных путей» для осуществления сделок с недвижимым имуществом, а также для распоряжения федеральным имуществом, закрепленным за администрацией на праве оперативного управления необходимо согласие Росморречфлота и Росимущества, осуществляющих функции и полномочия собственника этого имущества.

Спорный судоходный шлюз является объектом федеральной собственности и находится в оперативном управлении истца.

Обращаясь с иском по настоящему делу, истец указал на самовольное занятие ответчиком рыбоводных модулей, находящихся в нижнем и верхнем каналах гидроузла «Бушма», на которых им размещена рыбоводная инфраструктура (рыбоводные садки и модули) без установленных законом оснований и согласия на то уполномоченных органов, что препятствует исполнению возложенных на истца обязанностей по содержанию судоходных гидротехнических сооружений, которые представляют собой инженерно-технические объекты, предназначенные для обеспечения установленных габаритов судовых ходов и обеспечения пропуска судов.

Росморречфлот - федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере морского и речного транспорта, поддержал настоящий иск администрации.

Ответчик, не оспаривая факт занятия гидротехнических сооружений принадлежащими ему рыбоводными садками и модулями, считает, что у него имеются основания для размещения рыбоводной инфраструктуры, ссылаясь на следующие обстоятельства.

Так, ООО «РК «Акватрейд» указало, что 5 июня 2006 г. им получено положительное заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам «Экологическое обоснование намечаемой хозяйственной деятельности ООО «РК «Акватрейд» по товарному выращиванию осетровых в садковом комплексе на территории Бушминского гидроузла в Приволжском районе Астраханской области», утвержденное приказом Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Астраханской области от 15 июня 2006 г.

Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека 28 сентября 2006 г. выдано санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии условий водопользования ООО «РК «Акватрейд» государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормам СанПин 2.1.5 980-00 «Гигиенические требования к охране поверхностных вод» и методическим указаниям по гигиенической оценке малых рек и санитарному контролю за мероприятиями по их охране в пунктах водопользования № 3180-84.

Нижне-Волжским бассейновым водным управлением Федерального агентства водных ресурсов обществу 21 ноября 2006 г. выдана лицензия на водопользование, в соответствии с которой ООО «РК «Акватрейд» для рыборазведения предоставлено право использования водохозяйственного участка р. Бушма в границах Приволжского района Астраханской области территория Бушминского гидроузла площадью 0, 007 кв. км сроком до 25 ноября 2011 г.

Между Правительством Астраханской области и ООО «РК «Акватрейд» в соответствии с выданной лицензией на водопользование 7 декабря 2006 г. заключен договор пользования водными объектами, в соответствии с которым обществу предоставлено право пользования частью водного объекта р. Бушма в

границах Приволжского района Астраханской области, территория Бушминского гидроузла.

Впоследствии, 10 августа 2007 г. ФГУ «Волжское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства» (исполнитель) и обществом (заказчик) заключен договор на оказание услуг по обеспечению проточности воды в камерах шлюзов и у причальной линии НПК путем подъема и опускания сегментных затворов в соответствии с техническими возможностями шлюза по графику, представленному заказчиком. Расчеты между сторонами договора на оказание услуг производились за фактически оказываемые услуги путем ежемесячного выставления исполнителем счетов-фактур, подтвержденных актами об оказании услуг, которые оплачивались заказчиком.

Между тем в июле 2021 года Южная транспортная прокуратура в интересах Российской Федерации в лице Росимущества и Росморречфлота с целью прекращения использования ответчиком федерального имущества, обратилась в арбитражный суд с иском к ФБУ «Администрация Волжского бассейна внутренних водных путей» и ООО «РК «Акватрейд» о признании договора от 10 августа 2007 г. недействительным и применении последствий недействительности сделки.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 30 июня 2023 г. по делу № А06-6820/2021 в удовлетворении требований Южной транспортной прокуратуры отказано по мотиву истечения исковой давности по обращению в суд. При этом в мотивировочной части решения указано на ничтожность договора на оказание услуг от 10 августа 2007 г., предметом которого является передача администрацией обществу во временное владение и пользование имущества, закрепленного на праве оперативного управления. При этом суд квалифицировал сложившиеся между сторонами договора правоотношения как арендные обязательства, указав на то, что распоряжение бюджетным учреждением недвижимым имуществом было произведено с нарушением действующего законодательства и в отсутствие согласия его собственника.

Признание указанным решением суда договора от 10 августа 2007 г. ничтожным, как указал истец, повлекло невозможность взимания платы с общества по указанному договору, которое продолжало фактически использовать спорное федеральное имущество, получая доход от осуществления коммерческой деятельности, не неся при этом никаких финансовых затрат.

Между тем истец обращался в Арбитражный суд Астраханской области с иском к обществу о взыскании 32 260 393, 32 руб. - платы за фактически оказанные услуги в период нахождения имущества ООО «РК «Акватрейд» на территории гидроузла «Бушма» с 1 января 2019 г. по 28 февраля 2024 г.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 12 февраля 2025 г. по делу № А06-11822/2023, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2025 г., администрации отказано в удовлетворении исковых требований. При этом суды исходили из отсутствия задолженности, отклонив

довод администрации о том, что плата за фактическое использование спорных объектов недвижимости не осуществлялась, внесенные суммы являются платой за оказанные им услуги по перекачке воды.

Таким образом, ответчик на протяжении длительного времени в отсутствие надлежащим образом оформленных договорных отношений, иного разрешения уполномоченных органов на использование федерального имущества, при истечении действия ранее выданной лицензии на водопользование, в отсутствие внесения соответствующей платы фактически длительное время использует в своей хозяйственной деятельности спорное имущество по настоящее время.

В целях мониторинга состояния объектов недвижимости, находящихся в оперативном управлении администрации, истец инициировал в 2023 году проведение обследования помещений и территории гидротехнического сооружения «Бушма».

В ходе осмотра указанной территории в период с 6 февраля 2023 г. по 24 июля 2023 г. истцом было выявлено, что в нижнем подходном канале шлюза № 33-34 гидроузла «Бушма» расположены 500 садков и рыбоводный модуль, в верхнем подходном канале шлюза № 33-34 гидроузла «Бушма» - 200 садков и рыбоводный модуль, принадлежащие ООО «РК «Акватрейд».

Требование об освобождении федерального имущества, направленное в адрес общества 21 июня 2023 г., не было исполнено ответчиком, после чего истец обратился в суд с иском по настоящему делу.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 304, 305, 621 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьями 1, 11, 12, 39, 48, 54 Водного кодекса Российской Федерации (далее - ВК РФ), статьи 5 Федерального закона от 03.06.2006 № 73-ФЗ «О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации», разъяснениями, содержащимися в пункте 45 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» и исходили из того, что после истечения срока действия договора пользования водными объектами от 7 декабря 2006 г. возражений против использования водного объекта в адрес ответчика от уполномоченных на распоряжение водным объектом лиц не поступало, размещение рыбоводной инфраструктуры на территории акватории гидроузла произведено с 21 ноября 2006 г., предварительно были получены положительное заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы, санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии условий водопользования, а также лицензия на водопользование сроком до 25 ноября 2011 г.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, суды, отказывая в удовлетворении иска, квалифицировали сложившиеся между истцом и ответчиком правоотношения как арендные, в связи с чем размещение обществом имущества в акватории гидроузла «Бушма», с учетом заключения сторонами спора договора на оказание услуг, не признали самовольным.

При этом суды отклонили довод истца о прекращении отношений по водопользованию между истцом и ответчиком на основании договора, признав его требования об освобождении самовольно занятых объектов недвижимости и акватории гидроузла «Бушма» недобросовестными по смыслу положений статьи 10 ГК РФ.

Между тем судами при рассмотрении настоящего дела не учтено следующее.

Судоходный шлюз является объектом недвижимого имущества, находится в федеральной собственности и передан истцу на праве оперативного управления для выполнения возложенных на него органом федеральной исполнительной власти функциональных обязанностей.

Истцу также на праве постоянного (бессрочного) пользования принадлежит земельный участок площадью 360147 +/-1050 кв.м, с кадастровым номером 30:09:031202:1, категория земель – земли сельскохозяйственного назначения с разрешенным видом использования под вододелителем «Бушма». В границах этого участка расположены судоходный канал и судоходный шлюз.

В соответствии с частью 3 статьи 298 ГК РФ учреждение не вправе без согласия учредителя распоряжаться недвижимым имуществом и особо ценным движимым имуществом, закрепленным за ним учредителем или приобретенным учреждением за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение этого имущества, включая внесение данного имущества в уставный капитал других юридических лиц.

Бюджетное учреждение вправе осуществлять приносящую доходы деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано, и соответствующую этим целям, при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах.

В соответствии с Уставом администрации целями ее деятельности являются: эксплуатация и развитие внутренних водных путей и гидротехнических сооружений; обеспечение судоходства на внутренних водных путях, безопасности судоходных гидротехнических сооружений, для достижения которых администрация осуществляет виды деятельности, поименованные в пункте 3.2 Устава.

Согласно статье 9 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» (далее - Закон № 117-ФЗ) собственник гидротехнического сооружения и (или) эксплуатирующая организация обязаны: обеспечивать контроль (мониторинг) за показателями состояния гидротехнического сооружения; обеспечивать проведение регулярных обследований гидротехнического сооружения.

В соответствии с пунктом 7 статьи 10 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации (далее - КВВТ РФ) не допускается использовать внутренние водные пути и береговую полосу для осуществления хозяйственной и иной деятельности, если такая деятельность несовместима с обеспечением безопасности судоходства.

Таким образом, использование спорного недвижимого имущества ответчиком для осуществления им деятельности по разведению осетровых

пород рыб в целях получения прибыли не может быть расценена как деятельность, соответствующая Уставу администрации и положениям КВВТ РФ.

В настоящее время ответчик фактически использует спорное имущество в целях ведения своей хозяйственной деятельности, получает доход, разместил в нижнем и верхнем подходных каналах шлюзов № 33-34 гидроузла «Бушма» садки и рыбоводные модули, крепящиеся к причальным линиям, заблокировав тем самым подход судов для проведения работ по тралению в подходном канале судоходного шлюза и камерах шлюза, а также в районе участков ворот и швартовых рымов судоходного шлюза № 33-34, что подтверждено представленными в суд фотосъемками, а также предписанием Рострнадзора от 21 мая 2021г.

Таким образом, ответчик лишил истца возможности исполнять возложенные на него статьей 9 Закона № 117-ФЗ обязанности по содержанию гидротехнических сооружений, включающие эксплуатацию, текущий и капитальный ремонт, техническое обслуживание и контроль (мониторинг) за показателями состояния в процессе эксплуатации гидроузла.

В соответствии с положениями статьи 3 Закона № 117-ФЗ безопасность гидротехнических сооружений - свойство гидротехнических сооружений, позволяющее обеспечивать защиту жизни, здоровья и законных интересов людей, окружающей среды, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и хозяйственных объектов.

В связи с невозможностью использования гидротехнического сооружения по его прямому назначению, главное его свойство - безопасность в настоящее время не может быть обеспечено администрацией.

Между тем основные принципы и содержание деятельности по обеспечению безопасности государства, общественной безопасности, экологической безопасности, безопасности личности, иных видов безопасности, предусмотренных законодательством Российской Федерации (далее - безопасность, национальная безопасность), полномочия и функции федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в области безопасности, а также статус Совета Безопасности Российской Федерации регламентированы Федеральным законом от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» (далее - Закон о безопасности).

В пункте 4 статьи 2 Закона о безопасности указано, что основными принципами обеспечения безопасности являются, в том числе, приоритет предупредительных мер в целях обеспечения безопасности.

Правовое регулирование отдельного вида безопасности, а именно безопасности гидротехнических сооружений, закреплено в Законе № 117-ФЗ.

Таким образом, в рамках реализуемой государством политики безопасности первоочередным является обеспечение безопасности гидротехнических сооружений, заключающееся в принятии всех необходимых мер для предупреждения возникновения чрезвычайных ситуаций (статья 1

Закона № 117-ФЗ) и невозможности в случае необходимости целевого использования сооружения, что, в свою очередь, требует обеспечения его надлежащего технического состояния, необходимого для выполнения функций, для которых это сооружение изначально было спроектировано и введено в эксплуатацию.

Таким образом, осуществление рыбоводства на территории гидротехнического сооружения препятствует его использованию по назначению администрацией, одной из целей создания которой являлось обеспечение контроля за показателями состояния гидротехнического сооружения.

Спорное гидротехническое сооружение является действующим, заявленные ответчиком доводы о его неиспользовании длительный период в соответствии с целевым назначением являются несостоятельными, поскольку никаких распорядительных действий в отношении сооружения собственником не совершалось, право на сооружение зарегистрировано, а невозможность использования обусловлена лишь действиями ответчика, самовольно разместившего на территории сооружения объекты аквакультуры.

Между тем постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2020 г. № 1589 утверждены Правила консервации и ликвидации гидротехнического сооружения (далее - постановление № 1589), предусматривающие четкий алгоритм действий органов исполнительной власти, наделенных соответствующими полномочиями.

Так в соответствии с пунктом 13 указанного постановления № 1589 решение о консервации и (или) ликвидации гидротехнического сооружения, находящегося в собственности Российской Федерации, принимается в форме акта Правительства Российской Федерации, который подготавливается и вносится уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находится эксплуатирующая организация, в порядке, установленном Регламентом Правительства Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июля 2004 г. № 400-ПП, а также постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2020 г. № 1589 утверждены Правила консервации и ликвидации гидротехнического сооружения (далее - постановление № 1589).

В соответствии с пунктом 13 указанного постановления № 1589 решение о консервации и (или) ликвидации гидротехнического сооружения, находящегося в собственности Российской Федерации, принимается в форме акта Правительства Российской Федерации, который подготавливается и вносится уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находится эксплуатирующая организация, в порядке, установленном Регламентом Правительства Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2004 г. № 260.

Росморречфлот как федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере морского и речного

транспорта, пояснений о возможной консервации или ликвидации гидротехнического сооружения не заявлял.

Таким образом, учитывая статус гидротехнического сооружения и цели его возведения, использование имущества ответчиком в целях рыбоводства является неправомерным.

Доводы общества о наличии у него ранее выданной лицензии и заключение договора пользования водными объектами не могут быть признаны обоснованными, поскольку сроки их действия прекратились еще в 2011 году. ВК РФ, введенным в действие Федеральным законом от 3 июня 2006 г. № 73-ФЗ с 1 января 2007 г., ранее действующая система лицензирования пользования поверхностными водными объектами была отменена.

В соответствии со статьями 9-11 ВК РФ право пользования поверхностными водными объектами приобретается на основании договора водопользования или решения о предоставлении водных объектов в пользование.

Согласно пункту 2 статьи 12 ВК РФ (в редакции действующей в спорный период) к договору водопользования применяются положения об аренде, предусмотренные ГК РФ, если иное не установлено настоящим Кодексом и не противоречит существу договора водопользования.

При этом ранее выданная лицензия не является основанием для использования спорного имущества. Более того, как было указано, решением по делу № А06-6820/2021 Южной транспортной прокуратуре было отказано в удовлетворении иска о признании договора оказания услуг от 10 августа 2007 г. недействительным, но при этом суд в мотивировочной части решения признал договор ничтожной сделкой ввиду отсутствия согласия собственника имущества и учредителя на ее заключение.

В соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре юридических лиц, основным видом деятельности ООО «РК «Акватрейд» является «рыбоводство пресноводное».

Деятельность компании направлена на выращивание аквакультуры осетровых рыб (белуга, осетр русский, стерлядь, севрюга, персидский осетр, шип) и производство черной икры.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 11 ВК РФ водопользование осуществляется по основаниям, предусмотренным иными федеральными законами без предоставления водных объектов в случае использования водных объектов для целей рыболовства и аквакультуры (рыбоводства).

Использование водных объектов для целей аквакультуры (рыбоводства) осуществляется в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 148-ФЗ «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 148-ФЗ).

Водный объект и (или) его часть, используемые для осуществления аквакультуры (рыбоводства), находящиеся в государственной собственности, предоставляются рыбоводному хозяйству (т.е. юридическому лицу, крестьянскому (фермерскому) хозяйству, а также приравненному к ним в целях

данного Федерального закона и осуществляющему аквакультуру (рыбоводство) индивидуальному предпринимателю) на основании договора пользования рыбноводным участком во временное пользование за плату по результатам торгов (конкурсов, аукционов) (пункты 5 и 9 статьи 2, часть 1 статьи 9 и часть 1 статьи 10 Закона № 148-ФЗ).

Согласно части 3 статьи 10 Закона № 148-ФЗ без проведения торгов (конкурсов, аукционов) заключают безвозмездный договор пользования рыбноводным участком некоммерческие рыбноводные хозяйства, осуществляющие аквакультуру (рыбоводство), относящуюся к сохранению водных биологических ресурсов.

Таким образом, в силу приведенных положений Закона № 148-ФЗ предоставление в пользование участка акватории возможно на основании договора аренды, заключенного по результатам торгов, либо без проведения торгов на основании безвозмездного договора, заключенного исключительно с некоммерческим рыбноводным хозяйством, осуществляющим аквакультуру (рыбоводство), относящуюся к сохранению водных биологических ресурсов.

Вместе с тем, как установили суды, у ООО «РК «Акватрейд» отсутствуют надлежащие основания, подтверждающие его право на пользование спорными объектами, при этом на территории гидротехнического сооружения оно по настоящее время осуществляет хозяйственную деятельность, приносящую ему прибыль, несмотря на неоднократные правомерные требования уполномоченных органов о возврате спорного имущества.

Договор оказания услуг от 10 августа 2007 г. с учетом последнего заключенного к нему дополнительного соглашения от 1 января 2019 г. фактически прекратил свое действие в результате признания его недействительной (ничтожной) сделкой решением Арбитражного суда Астраханской области от 30 июня 2023 г. по делу № А06-6820/2021 и поэтому не мог быть квалифицирован как действующее обязательство, позволяющее использовать федеральное имущество. При указанных обстоятельствах законных оснований для удержания и использования спорного сооружения у ответчика не имеется.

Как следует из пункта 82 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» переданная в пользование по недействительному договору вещь подлежит возврату. Учитывая особый характер временного пользования индивидуально-определенной вещью, срок исковой давности по иску о ее возврате независимо от момента признания сделки недействительной начинается не ранее отказа соответствующей стороны сделки от ее добровольного возврата (абзац второй пункта 2 статьи 200 ГК РФ).

Таким образом, права собственника или уполномоченного на то лица по возврату переданного им в аренду объекта подлежат защите от его неправомерного использования иными лицами в отсутствие на то законных или договорных оснований.

Судами всех инстанций при разрешении спора не была дана соответствующая оценка всем фактическим обстоятельствам, установленным по делу и не применены нормы права, подлежащие применению в споре с возвратом федерального имущества, в связи с чем Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые при существенном нарушении норм материального права, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 5 июля 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14 февраля 2025 г. по делу № А06-6932/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Астраханской области.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судья

Р.А. Хатыпова

Судья

Н.С. Чучунова