

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-1663

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2025 г.

Дело № А40-232008/2023

Резолютивная часть определения объявлена 29 октября 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 5 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Антоновой М.К.,

судей Завьяловой Т.В., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу союза арбитражных управляющих «Созидание» на решение Арбитражного суда города Москвы от 8 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 декабря 2024 г. по делу № А40-232008/2023

по заявлению союза арбитражных управляющих «Созидание» о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы от 19 сентября 2023 г. по делу № 22/01/11-115/2022 и постановления от 14 января 2024 г. по делу № 22/04/14.32-86/2023,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: арбитражного управляющего Петровой Светланы Валерьевны, Союза операторов электронных площадок, Национального объединения саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Национальный Союз профессионалов антикризисного управления».

В заседании приняли участие представители:

от союза арбитражных управляющих «Созидание» – Вожаева О.Н., Прудникова А.К., Пяткин А.С.;

от Федеральной антимонопольной службы – Карсанов З.И., Савостина Е.В.;

от Национального объединения саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Национальный Союз профессионалов антикризисного управления» – Каверзина А.В., Семченко Е.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

союз арбитражных управляющих «Созидание» (далее – САУ «Созидание») обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 19 сентября 2023 г. по делу № 22/01/11-115/2022, постановления от 14 января 2024 г. по делу № 22/04/14.32-86/2023.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 8 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16 декабря 2024 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2025 г. № 305-ЭС25-1663 (1, 2) в передаче кассационных жалоб САУ «Созидание» и Национального объединения саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Национальный Союз профессионалов антикризисного управления» (далее – НСПАУ) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. от 15 августа 2025 г. определение судьи отменено, кассационная жалоба САУ «Созидание» передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

От ФАС России поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В отзыве НСПАУ просит кассационную жалобу САУ «Созидание» удовлетворить.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, выслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а судебные акты первой, апелляционной и кассационной инстанций – отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Петрова Светлана Валерьевна (далее – Петрова С.В.) являлась членом САУ «Созидание» с 23 августа 2019 г. по 30 июня 2023 г.

В рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Балтком» (№ А56-10060/2021) конкурсным управляющим Петровой С.В. организованы торги на электронной торговой площадке общества с

ограниченной ответственностью «Арбитат» для реализации дебиторской задолженности (сообщение в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве № 8486294 от 29 марта 2022 г.). Данная электронная торговая площадка в период проведения торгов не была аккредитована при САУ «Созидание».

САУ «Созидание» в ходе текущего контроля выявлено нарушение Петровой С.В. положений пункта 6.2 Устава саморегулируемой организации, устанавливающих требование об аккредитации САУ «Созидание» привлекаемых ее членами третьих лиц. Дисциплинарной комиссией принято решение от 15 августа 2022 г. № 175/22-Д о применении к Петровой С.В. мер дисциплинарного воздействия в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Петрова С.В. обратилась в ФАС России, полагая, что положения Устава, которые обязывают членов саморегулируемой организации привлекать исключительно аккредитованных при САУ «Созидание» лиц, нарушают нормы антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения заявления комиссией антимонопольного органа установлено, что САУ «Созидание» осуществлялся комплекс мероприятий по согласованию поведения арбитражных управляющих на товарном рынке, направленный на отказ от заключения договоров с организаторами торгов и операторами электронных торговых площадок, не аккредитованных в САУ «Созидание».

Учитывая изложенное, принимая во внимание анализ конкурентной среды, антимонопольным органом сделан вывод о том, что в исследуемый период (с 2009 г. по 2023 г.) все арбитражные управляющие – члены САУ «Созидание» являлись конкурентами на товарном рынке оказания услуг арбитражными управляющими – членами саморегулируемой организации по привлечению организаторов торгов и операторов электронных торговых площадок для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей в рамках проведения процедур банкротства. При этом положения статьи 20³ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) не содержат требований об обязательной аккредитации привлекаемых арбитражными управляющими лиц исключительно той саморегулируемой организацией, членом которой является конкурсный управляющий должника.

Данные обстоятельства послужили основанием для вынесения ФАС России решения от 19 сентября 2023 г. по делу № 22/01/11-115/2022, которым САУ «Созидание» признан нарушившим часть 5 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2007 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В целях устранения выявленного нарушения САУ «Созидание» выдано предписание от 19 сентября 2023 г., в котором указано на необходимость прекратить незаконную координацию экономической деятельности путем исключения из локальных актов союза, регулирующих деятельность его членов, положений, приводящих к незаконной координации экономической деятельности и обязывающих членов союза при выполнении своих полномочий в качестве арбитражных управляющих использовать только услуги организаций и специалистов, аккредитованных саморегулируемой организацией.

В отношении САУ «Созидание» возбуждено производство по административному делу № 22/04/14.32-86/2023. Антимонопольным органом 24 января 2024 г. вынесено постановление о наложении на САУ «Созидание» административного штрафа в размере 3 500 000 рублей.

Полагая, что решение, предписание и постановление о наложении административного штрафа являются незаконными, САУ «Созидание» обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Разрешая спор, суды трех инстанций сослались на положения пункта 14 статьи 4, части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции и согласились с выводами антимонопольного органа, согласно которым САУ «Созидание» осуществлялся комплекс мероприятий по согласованию поведения арбитражных управляющих на товарном рынке, направленный на отказ от

заключения договоров с организаторами торгов и операторами электронных торговых площадок, не аккредитованных при саморегулируемой организации, что образует состав нарушения антимонопольного законодательства, выражающийся в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем суды признали правомерным толкование антимонопольным органом положений статьи 20³ Закона о банкротстве, которая, по их мнению, не содержит требований об обязательной аккредитации привлекаемых арбитражным управляющим лиц исключительно той саморегулируемой организацией, членом которой является конкурсный управляющий.

При таких обстоятельствах судебные инстанции пришли к выводу о том, что оспариваемые ненормативные правовые акты вынесены антимонопольным органом в пределах его компетенции на основе требований действующего законодательства, размер штрафа рассчитан в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем судами не учтено следующее.

Закон о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами власти и организациями, реализующими публичные функции, в целях обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создания условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1).

Конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В целях защиты конкуренции предусмотрены различные антимонопольные требования, в числе которых запрет, установленный частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, осуществлять физическими лицами и организациями координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 – 3 данной статьи.

Под координацией экономической деятельности понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов (пункт 14 части 1 статьи 4).

К последствиям, указанным в частях 1 – 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, относятся, в том числе: установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок; повышение, снижение или поддержание цен на торгах; раздел товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); сокращение или прекращение производства товаров; отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

При этом само по себе взаимодействие хозяйствующих субъектов к общей выгоде, в том числе предполагающее объединение их усилий, взаимное согласование и совместное осуществление действий (бездействие) на товарном рынке (например, участие хозяйствующих субъектов в решении общих проблем функционирования рынка в рамках деятельности профессиональных ассоциаций), антимонопольным законодательством не запрещается (пункт 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»).

Из приведенных положений антимонопольного законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует,

что антимонопольный запрет координации экономической деятельности применяется в случаях, когда хозяйствующие субъекты находятся в экономической или иной зависимости от третьего лица, имеющего возможность согласовывать их действия на товарном рынке и, соответственно, оказывать влияние на состояние конкуренции.

Координация экономической деятельности, осуществляемая в рамках соответствующих профессиональных объединений, антимонопольным законодательством не запрещается.

Согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом может быть признано нарушением части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции при условии, что недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках являлось целью и (или) результатом поведения данного лица, то есть в его действиях имелась именно антиконкурентная направленность.

С учетом публичного характера антимонопольных запретов и презумпции добросовестности участников гражданского оборота обязанность доказать антиконкурентную направленность действий лица возлагается на антимонопольный орган.

Как установлено оспариваемым решением антимонопольного органа, положения Устава САУ «Созидание» обязывают членов саморегулируемой организации при выполнении своих полномочий в качестве арбитражных управляющих использовать услуги только организаций и специалистов, аккредитованных САУ «Созидание»; при выявлении случаев привлечения арбитражными управляющими организаций, аккредитованных в иных саморегулируемых организациях арбитражных управляющих, но не аккредитованных в САУ «Созидание», арбитражные управляющие привлекаются к дисциплинарной ответственности (штраф до 500 000 рублей).

В силу абзаца 6 пункта 1 статьи 203 Закона о банкротстве для обеспечения возложенных обязанностей в делах о банкротстве арбитражные

управляющие привлекают на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника.

В соответствии с абзацем 9 пункта 1 статьи 20³ Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со статьей 20⁷ названного Закона (абзац 10 пункта 2 статьи 20³ Закона о банкротстве).

Из приведенных положений законодательства усматривается, что во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами – арбитражными управляющими.

При этом законодательство о банкротстве не устанавливает такого правила, при котором лицам, привлекаемым арбитражными управляющими для целей процедур банкротства, например, электронным торговым площадкам, достаточно получить аккредитацию в любой саморегулируемой организации арбитражных управляющих, чтобы иметь возможность оказывать свои услуги, о чем фактически ставит вопрос антимонопольный орган.

По мнению Судебной коллегии, положения абзаца 9 пункта 1 и абзаца 10 пункта 2 статьи 20³ Закона о банкротстве свидетельствуют о возможности установления саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц.

Данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих за действиями своих членов, с учетом того, что в силу статьи 25¹ Закона о банкротстве с саморегулируемой организации могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей.

В рассматриваемом случае, как указывалось САУ «Созидание» и не опровергнуто антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела, электронная торговая площадка общества с ограниченной ответственностью «Арбитат», на которой арбитражный управляющий Петрова С.В. разместила сведения о проведении торгов для реализации дебиторской задолженности в рамках дела о банкротстве № А56-10060/2021, была аккредитована при САУ «Созидание» до 2020 г.

Позднее саморегулируемой организации стало известно, что данная электронная торговая площадка использовалась для реализации преступных мошеннических схем ее руководством, в подтверждение чего представлен приговор Ленинского районного суда города Санкт-Петербурга от 6 февраля 2020 г. по делу № 1-67/2020, истребованный судом первой инстанции по настоящему делу и приобщенный к материалам дела.

В связи с этим аккредитация общества с ограниченной ответственностью «Арбитат» после 2020 г. саморегулируемой организацией не продлевалась и не выдавалась вновь.

Правомерность применения мер дисциплинарной ответственности к Петровой С.П. в связи с привлечением электронной торговой площадки общества с ограниченной ответственностью «Арбитат» подтверждена вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-214258/2022 Арбитражного суда города Москвы.

Обстоятельств, которые свидетельствовали бы о том, что установленные САУ «Созидание» правила аккредитации вводились в антиконкурентных целях или фактически привели к такому результату для деятельности электронных торговых площадок, а также не соответствуют действующему законодательству, антимонопольным органом не установлено и в обжалуемых судебных актах не приведено.

При таком положении, учитывая недоказанность антимонопольным органом в нарушение статей 65 и 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совершения САУ «Созидание» действий, направленных на ограничение конкуренции, у судов трех инстанций отсутствовали достаточные правовые основания для признания обоснованным вывода ФАС России о нарушении заявителем части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что при рассмотрении настоящего спора судами трех инстанций были допущены существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку фактические обстоятельства спора судами установлены, Судебная коллегия полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 291¹¹ - 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 8 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 декабря 2024 г. по делу № А40-232008/2023 отменить.

Требования союза арбитражных управляющих «Созидание» удовлетворить.

Признать незаконными решение и предписание Федеральной антимонопольной службы от 19 сентября 2023 г. по делу № 22/01/11-115/2022, постановление от 14 января 2024 г. по делу № 22/04/14.32-86/2023.

Председательствующий судья

М.К.Антонова

Судья

Т.В.Завьялова

Судья

М.В.Пронина