

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-12713

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев ходатайство Давиденко Юлии Валерьевны, лица, не участвующего в деле, об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 10 февраля 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2025 года и постановление Арбитражного суда Московской округа от 2 сентября 2025 г. по делу № А40-174957/2024,

УСТАНОВИЛ:

Давиденко Ю.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, мотивированное тем, что к заявителю как к потребителю применимы положения подпункта 4 пункта 2 статьи 333³⁶ Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 2 статьи 333²² Налогового кодекса Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной

пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ данного Кодекса.

Основания для освобождения от уплаты государственной пошлины и льготы при обращении в суд установлены в статьях 333³⁵ и 333³⁷ Налогового кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 333³⁷ Налогового кодекса от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, с учетом положений пункта 3 данной статьи освобождаются: общественные организации инвалидов, выступающие в качестве истцов и ответчиков; истцы - инвалиды I и II группы.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 2 и пункта 3 статьи 333³⁶ Налогового кодекса от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются истцы по искам о защите прав потребителей, если цена иска не превышает 1 000 000 руб.

Заявитель не относится к категории лиц, указанных в статье 333³⁷ НК РФ, которые освобождены от уплаты государственной пошлины в соответствии с налоговым законодательством по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленного ходатайства не имеется.

Ссылка заявителя на статью 333³⁶ подлежит отклонению, поскольку положения указанной нормы распространяются на дела, рассматриваемые Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации, тогда как рассматриваемый спор к ним не относится.

Кроме того, согласно разъяснениям, изложенным в ответе на вопрос 1 в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2,3(2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г., с учетом положений статьи 64 Налогового кодекса к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суд оценивает при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства; при наличии у заявителя счета цифрового рубля - аналогичные сведения относительно остатка средств и

оборота по указанному счету; подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя - физического лица.

При этом заявителем не представлены все необходимые документы, свидетельствующие о невозможности уплатить государственную пошлину.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины Давиденко Ю.В. не заявила.

При таких обстоятельствах в удовлетворении ходатайства заявителя об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы следует отказать, а кассационную жалобу вернуть заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291³, 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 64, 333²², 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства Давиденко Юлии Валерьевны об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу Давиденко Юлии Валерьевны вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова