

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-7310

г. Москва

12 ноября 2025 г.

Дело № А40-144100/2021

резолютивная часть определения объявлена 30 октября 2025 г.
полный текст определения изготовлен 12 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Разумова И.В. –

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мельниковой И.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационную жалобу Тавитова Сергея Юрьевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 мая 2025 г. по делу № А40-144100/2021.

В судебном заседании приняли участие Тавитов С.Ю., конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Архитектподряд» Гордеев А.В., а также представители:

Тавитова С.Ю. – Хлебникова О.Н. (по доверенности от 9 июня 2025 г.);
конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Архитектподряд» Гордеева А.В. – Штанько М.Н. (по доверенности от 20 октября 2025 г.);

общества с ограниченной ответственностью «Первая Геотехническая Компания» – Дрыга С.В. (по доверенности от 3 февраля 2025 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения Тавитова С.Ю. и его представителя, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Архитектподряд», его представителя и представителя общества с ограниченной ответственностью «Первая Геотехническая Компания», просивших в удовлетворении жалобы

отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Архитектподряд» (далее – общество) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Тавитова С.Ю., Шатова Руслана Владимировича, Крейнина Олега Витальевича и обществ с ограниченной ответственностью «Управление персоналом группы компаний «Аттика» (далее – предприятие), «Управляющая компания «Аттика» (далее – компания).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2024 г. установлено наличие оснований для привлечения Крейнина О.В., Тавитова С.Ю., Шатова Р.В. и компании к субсидиарной ответственности по обязательствам общества, рассмотрение заявления в части определения размера их ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами, в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14 мая 2025 г. определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тавитов С.Ю. просит указанные судебные акты отменить в части удовлетворения предъявленного к нему требования.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий обществом просит определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2025 г. кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов проверена судебной коллегией в обжалуемой части (в части привлечения Тавитова С.Ю. к субсидиарной ответственности).

Изучив материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в обособленном споре, и их представителей, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене в обжалуемой части по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, настоящее дело о банкротстве общества возбуждено 14 июля 2021 г., конкурсное производство по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника открыто 10 декабря 2021 г.

В Едином государственном реестре юридических лиц размещены записи о том, что Тавитов С.Ю. являлся руководителем общества с 27 сентября 2016 г. по 1 октября 2021 г.

В ходе конкурсного производства на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), конкурсный управляющий успешно оспорил ряд операций и одну сделку:

действия общества по перечислению компании 3 518 000 рублей по договору займа от 21 сентября 2017 г., совершенные в период с 19 июля 2018 г. по 2 ноября 2018 г., и по перечислению 803 000 рублей в счет арендной платы за автотранспортное средство, совершенные в период с 20 июля 2018 г. по 25 октября 2018 г. (определение суда первой инстанции от 24 марта 2023 г.);

действия общества по перечислению 3 365 000 рублей Крейнину О.В. по договорам займа от 7 марта 2018 г. и от 29 декабря 2018 г., совершенные в период с 4 сентября 2018 г. по 29 декабря 2018 г. (определение суда первой инстанции от 16 мая 2023 г.);

соглашение об уступке требования в сумме 15 158 914 рублей 67 копеек к федеральному государственному казенному учреждению, заключенное 18 сентября 2020 г. обществом и предприятием (определение суда первой инстанции от 16 декабря 2022 г.).

Ссылаясь в частности на то, что в результате указанных операций, сделки причинен существенный вред имущественным правам кредиторов общества на общую сумму 22 844 914 рублей 67 копеек, конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении контролирующих лиц, в том числе Тавитова С.Ю., к субсидиарной ответственности на основании подпункта 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Удовлетворяя требование, предъявленное к Тавитову С.Ю., суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что признанные недействительными операции, сделка совершены в период его руководства обществом, привели к существенному ухудшению финансового состояния последнего и явились причиной банкротства.

Какие-либо иные нарушения, не связанные с указанными операциями, сделкой, суды Тавитову С.Ю. не вменили.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций в части требования, обращенного против Тавитова С.Ю., согласился окружной суд.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий (бездействия) контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Сложившаяся судебная практика под поведением контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов понимает действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Разрешая вопрос о привлечении к субсидиарной ответственности, суд оценивает

существенность влияния поведения контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между таким поведением и фактически наступившим объективным банкротством (пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – постановление № 53)).

С целью выравнивания процессуальных возможностей сторон спора по доказыванию в Законе о банкротстве закреплена презумпция, согласно которой предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий (бездействия) контролирующего лица в случае, совершения им самим, по его указанию или в его пользу либо с одобрения названного лица одной или нескольких сделок, значимых для должника (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющихся существенно убыточными (подпункт 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, пункт 23 постановления № 53).

Привлекая Тавитова С.Ю. к ответственности, суды применили данную презумпцию,

Вместе с тем указанная презумпция является опровержимой. В частности, это означает, что если истец представил доказательства наличия существенно убыточных сделок, ответчик может дать пояснения по обстоятельствам их совершения и представить доказательства отсутствия с его стороны нарушения обязанности действовать добросовестно и разумно. Так, директор освобождается от ответственности, если докажет, что в период заключенная, исполнения сделок он фактически не осуществлял управление по объективным, не зависящим от него причинам, например, вследствие тяжелой болезни.

В рассматриваемом случае Тавитов С.Ю. направил в суд первой инстанции отзыв, в котором подробно изложил свою позицию по событиям: в ноябре 2018 г. у него было обнаружено онкологическое заболевание, после этого он находился на лечении, реабилитации, в отпуске, ему выдавались листки нетрудоспособности, перед операцией он выезжал за границу, чтобы встретиться и проститься с сыном. Имеющиеся в Едином государственном реестре юридических лиц сведения, как указывал Тавитов С.Ю., не отражают реальное положение дел: окончательно он был уволен 25 февраля 2019 г., а не 1 октября 2021 г. После того как был поставлен диагноз Тавитов С.Ю. не участвовал в управлении обществом по обстоятельствам, за которые он не отвечает.

В отзыве Тавитов С.Ю. сообщил суду, что подтверждающие его позицию доказательства уже имеются в материалах дела о банкротстве общества. Они представлялись ранее при рассмотрении заявления конкурсного управляющего об истребовании документов общества у Тавитова С.В. (в удовлетворении данного заявления управляющего отказано определением суда первой инстанции от 3 июля 2023 г.).

В нарушение положений статей 71, 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной

инстанций уклонились от проверки возражений Тавитова С.В. Представленные им документы не были исследованы и оценены судами.

Однако установление периода, в течение которого Тавитов С.Ю. имел объективную возможность влиять на совершение вменяемых ему операций, сделки входили в предмет доказывания и имели существенное значение для правильного разрешения вопроса о привлечении к субсидиарной ответственности.

Суд округа допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения не устранил.

При таких обстоятельствах определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор в части привлечения Тавитова С.Ю. к субсидиарной ответственности – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует проверить возражения Тавитова С.Ю., установить нарушения, приходящиеся на период реального исполнения им полномочий руководителя общества, проанализировать эти нарушения на предмет значимости и существенной убыточности для общества, при недостаточности данных нарушений для привлечения Тавитова С.Ю. к субсидиарной ответственности – разрешить вопрос о возможности применения к спорным отношениям положений статья 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации о возмещении убытков (статья 61.20 Закона о банкротстве, пункты 20, 68 постановления № 53, постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 мая 2025 г. по делу № А40-144100/2021 отменить в части привлечения к субсидиарной ответственности Тавитова Сергея Юрьевича.

В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

судья

Н.А. Ксенофонтова

судья

И.В. Разумов