

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС25-8507

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А51-16929/2023

Резолютивная часть определения объявлена 12 ноября 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 13 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,

судей Завьяловой Т.В., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Барабановой Виктории Григорьевны на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 3 марта 2025г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 2 июня 2025г. по делу № А51-16929/2023 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Таможенный портал» к Владивостокской таможне о признании незаконными решения от 15 сентября 2023г. №10702000/211/310823/А001898 и уведомления от 19 сентября 2023г. № 10702000/У2023/0006674,

при участии в деле Барабановой В.Г. в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В судебном заседании приняли участие представители:

Барабановой Виктории Григорьевны – Шолохов И.А.;

Владивостокской таможни – Бодрова М.А., Шамилов Е.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Таможенный портал» (далее – ООО «Таможенный портал», общество, таможенный представитель) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением к Владивостокской таможне (далее – таможенный орган, таможня) о признании незаконными решения от 15 сентября 2023г. №10702000/211/310823/A001898 и уведомления от 19 сентября 2023г. № 10702000/У2023/0006674.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Барабанова Виктория Григорьевна (далее – Барабанова В.Г., заявитель).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 3 октября 2024г. заявление общества удовлетворено.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 3 марта 2025г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 2 июня 2025г., решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления ООО «Таможенный портал» отказано.

Барабанова В.Г. обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила отменить принятые по делу судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 6 октября 2025г. жалоба Барабановой В.Г. вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия находит жалобу заявителя подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций – отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, с целью покупки в Республике Корея для личного пользования на территории Российской Федерации транспортного средства модели BMW х6 Барабанова В.Г. заключила агентский договор с обществом с ограниченной ответственностью «РУИС» (агент). Автомобиль был приобретен агентом за 57 775 долларов США.

В дальнейшем заявитель заключил договор от 11 октября 2022г. № 20/АД/0324 с ООО «Таможенный портал» с целью таможенного оформления приобретенного товара.

На таможенный пост Морской порт Владивосток от имени и по поручению Барабановой В.Г. таможенным представителем была подана пассажирская таможенная декларация (далее – ПТД) № 10702030/111022/А073345, в которой для личного пользования задекларировано транспортное средство: BMW х6, 2020 года выпуска, бывшее в употреблении, объем двигателя 2998 куб. см., мощность двигателя 340 л.с, номер кузова (VIN) - WBACU610XM9F28394, страна происхождения

Республика Корея, таможенная стоимость – 57 775 долларов США. Таможенный представитель представил с декларацией комплект документов, в том числе банковские документы, подтверждающие передачу Барабановой В.Г. денежных средств в указанном размере агенту для приобретения транспортного средства, а также покупку агентом транспортного средства для заявителя.

19 октября 2022г. таможенной исходя из стоимости товара, заявленной в ПТД, были исчислены таможенные платежи в размере 2 673 150 рублей 72 копеек. В тот же день автомобиль выпущен в свободное обращение.

В дальнейшем таможенной на основании статей 310, 324 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – Таможенный кодекс) проведены мероприятия по таможенному контролю в отношении ввезенного автомобиля, что зафиксировано в акте проверки документов и сведений после выпуска товаров и (или) транспортных средств от 31 августа 2023г. № 10702000/211/310823/A001898.

В ходе проведения контрольных мероприятий таможенный орган провел анализ международного сайта-аукциона по продаже автомобилей [plc.auction](http://plc.auction) и установил, что спорный автомобиль (установлен по VIN-номеру) был продан, по сведениям данного сайта, за 150 000 долларов США.

Указанная информация послужила основанием для корректировки таможенной стоимости и вынесения решения от 15 сентября 2023г. и уведомления (уточнения к уведомлению) от 19 сентября 2023г. о неуплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей в размере 2 873 525 рублей 64 копейки.

ООО «Таможенный портал» обратилось с заявлением в Арбитражный суд Приморского края, полагая, что решение и уведомление таможни вынесены без наличия законных оснований.

Суд первой инстанции при рассмотрении дела исходил из того, что ООО «Таможенный портал» при декларировании транспортного средства представило таможне все необходимые документы, подтверждающие его

таможенную стоимость, в том числе - инвойс № ICT-220924-CIUSD и заявление на перевод на сумму 57 775 долларов США.

Кроме того, в обоснование правомерности заявленной таможенной стоимости суду первой инстанции были представлены документы, подтверждающие не только стоимость автомобиля, но и то обстоятельство, что сайт [plc.auction](http://plc.auction) не может служить достоверным источником ценовой информации.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из того, что таможенный орган обосновано в соответствии с пунктом 4 статьи 267 Таможенного кодекса обратился к сайту [plc.auction](http://plc.auction) как источнику информации о стоимости товара, сочтя, что полученной таможенной информации достаточно для вывода о необходимости корректировки ввезенного для личных целей транспортного средства.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Государства – члены Евразийского экономического союза, принимая Таможенный кодекс (статья 1 Договора о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза, подписан в г. Москве 11 апреля 2017г.), учитывали не только особенности осуществления предпринимательской деятельности на территории Союза, но и активное участие физических лиц в международной торговле с целью приобретения товаров для личного пользования. Такими товарами в силу подпункта 46 пункта 1 статьи 2 Таможенного кодекса признаются товары, предназначенные для личных, семейных, домашних и иных, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, нужд физических лиц, перемещаемые через таможенную границу Союза в сопровождаемом или несопровожаемом багаже, путем пересылки в международных почтовых отправлениях либо иным способом.

Учитывая цели ввоза товаров для личного пользования и статус покупателей таких товаров, нормами Таможенного кодекса установлен упрощенный порядок перемещения через таможенную границу Евразийского экономического союза таких товаров (глава 37 Таможенного кодекса), а именно – особенности декларирования товаров (в том числе – транспортных средств), уплаты таможенных платежей, выпуска товаров.

Транспортные средства для личного пользования, перемещаемые через таможенную границу Союза любым способом, за исключением транспортных средств для личного пользования, зарегистрированных в государствах-членах, как следует из подпункта 5 пункта 1 статьи 260 Таможенного кодекса, подлежат таможенному декларированию. При этом декларирование производится с использованием пассажирской таможенной декларации (пункт 3 названной статьи), к которой прилагаются документы, подтверждающие, в том числе, стоимость товаров для личного пользования, в отношении которых осуществляется таможенное декларирование (подпункт 2 пункта 1 статьи 261 Таможенного кодекса).

Заявление стоимости товара на стадии подачи декларации необходимо для правильного исчисления таможенных платежей, поскольку такие платежи в отношении товаров для личного пользования исчисляются таможенным органом, производящим выпуск товаров, на основании сведений, заявленных при таможенном декларировании, а также по результатам проведения таможенного контроля.

Обязанность заявления таможенному органу полных и достоверных сведений о товарах для личного пользования, необходимых для определения суммы таможенных платежей, подлежащих уплате, возлагается на декларанта (пункт 25 статьи 266 Таможенного кодекса).

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2019г. № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического

союза», при разрешении споров, связанных с перемещением физическими лицами через таможенную границу Союза товаров для личного пользования, не применяются общие положения о таможенной стоимости ввозимых товаров, установленные главой 5 Таможенного кодекса, стоимость товаров для личного пользования определяется по правилам, установленным статьей 267 Таможенного кодекса.

Отдельное закрепление в Таможенном кодексе правил определения стоимости для товаров, ввозимых для личного пользования, связано с тем, что покупатели таких товаров не являются лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, и в силу обычаев делового оборота ограничены в возможности представления документов, в том числе коммерческих.

Согласно положениям пункта 1 статьи 267 Таможенного кодекса для подтверждения стоимости товаров для личного пользования физическим лицом представляются оригиналы документов, на основании которых заявлена стоимость товаров для личного пользования, а в отношении товаров для личного пользования, доставляемых перевозчиком, - оригиналы документов либо их копии.

При этом дополнительно физическим лицом могут быть представлены прайс-листы, каталоги, рекламные проспекты и буклеты иностранных организаций, осуществляющих розничную продажу аналогичных товаров (пункт 2 статьи 267 Таможенного кодекса).

Частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения,

совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом данное положение, регулирующее вопрос распределения бремени доказывания при рассмотрении арбитражными судами конкретной категории дел, конкретизируют положения части 1 статьи 65 АПК РФ, которая, в частности, предусматривает, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Верховный Суд Российской Федерации при разъяснении в постановлении Пленума от 28 июня 2022 г. № 21 вопросов применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратил внимание судов, что по правилам главы 24 АПК РФ дела рассматриваются на основе принципа состязательности и равноправия сторон при активной роли суда. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле (пункт 15 постановления Пленума).

Следовательно, в случае несогласия со сведениями, представленными декларантом, бремя доказывания того обстоятельства, что заявленная величина таможенной стоимости не может быть использована для исчисления таможенных пошлин и должна быть скорректирована, возлагается на таможенный орган.

В нарушение данных процессуальных положений таможенный орган, а вслед за ним суды апелляционной и кассационной инстанций в основу вывода о недостоверной стоимости ввезенного для личного использования товара и необходимости ее корректировки, использовали единственное доказательство - информацию с сайта [plc.auction](http://plc.auction), не дав надлежащей оценки представленной Барабановой В.Г. переписке с администрацией сайта [plc.auction](http://plc.auction), из

содержания которой, как установил суд первой инстанции, следует, что администрация сайта не смогла сообщить сведения об автомобиле ввиду отсутствия информации о причине установления цены в размере 150 000 долларов США, а также не подтвердила сам факт продажи автомобиля через указанный сайт. При этом на сайте [rsc.auction](http://rsc.auction) автомобиль до настоящего времени находится в статусе «продается».

Кроме того, удовлетворяя требования ООО «Таможенный портал», суд первой инстанции оценил представленные в материалы дела сведения, полученные от официального дилера концерна «BMW» в Республике Корея, и учел, что новое транспортное средство BMW x6 2022 года выпуска в рассматриваемый период предлагалось к продаже по цене не более 100 000 долларов США, следовательно, покупка бывшего в употреблении транспортного средства за 150 000 долларов США не имела бы, как отметил суд, экономического основания.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не указал причины, по которым доводы и доказательства, представленные заявителем и обществом, не могли быть приняты во внимание при рассмотрении спора и, кроме того, допустил нарушение положений статьей 65, 200 АПК РФ, переложив бремя доказывания стоимости транспортного средства с таможенного органа на заявителя и общество.

Апелляционный суд при разрешении спора исходил из допустимости использования таможенным органом в качестве информации о стоимости товара для личного пользования сведений, указанных в каталогах и на сайтах иностранных организаций, осуществляющих розничную продажу аналогичных товаров, с учетом сведений, представленных физическим лицом (пункт 4 статьи 267 Таможенного кодекса).

Вместе с тем из содержания данной нормы не следует, что такие сведения являются абсолютными доказательствами, а их представление таможенным органом позволяет игнорировать положения статей 65, 200 АПК РФ, правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации и освобождать орган

государственной власти от необходимости доказывания в суде законности оспариваемого ненормативного акта.

Таким образом, постановление суда апелляционной инстанции вынесено при ошибочном толковании статьи 267 Таможенного кодекса, а также с существенным нарушением норм процессуального права, обеспечивающих гарантии заявителей по спорам, рассматриваемым по правилам главы 24 АПК РФ.

Суд кассационной инстанции ошибки суда апелляционной инстанции, несмотря на заявленные в кассационной жалобе доводы заявителя и общества, не устранил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а решение суда первой инстанции подлежит оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291<sup>11</sup> - 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 3 марта 2025г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 2 июня 2025г. по делу № А51-16929/2023 Арбитражного суда Приморского края отменить.

Решение Арбитражного суда Приморского края от 3 октября 2024г. по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судьи

Т.В. Завьялова

М.В. Пронина

