

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-7009

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-56924/2024

Резолютивная часть определения объявлена 12 ноября 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 14 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,
судей Завьяловой Т.В., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационным
жалобам Центрального таможенного управления и Московской таможни на
постановление Девятого арбитражного апелляционного суда
от 14 ноября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа
от 24 апреля 2025 г. по делу № А40-56924/2024 Арбитражного суда города
Москвы

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Матрица» к
Центральному таможенному управлению о признании недействительными
уведомлений о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных
платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин,
процентов и пеней,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Единый таможенный поручитель», Московской таможни.

В судебном заседании приняли участие представители:

Центрального таможенного управления – Безрукова М.В.,
Жимирикина А.С.;

Московской таможни – Волков В.В., Иванова А.С.;

общества с ограниченной ответственностью «Матрица» –
Ряховский Ю.Н.;

общества с ограниченной ответственностью «Единый таможенный поручитель» – Подковыров Е.Е.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Матрица» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Центральному таможенному управлению о признании недействительными уведомлений от 18 июля 2023г. № 10100000/У2023/0037293, № 10100000/У2023/0037290, № 10100000/У2023/0037283, № 10100000/У2023/0037277, № 10100000/У2023/0037280, № 10100000/У2023/0037288, № 10100000/У2023/0037063, № 10100000/У2023/0037296, № 10100000/У2023/0037286 о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены акционерное общество «Единый таможенный поручитель» и Московская таможня.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 июня 2024 г. в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 ноября 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, суд апелляционной инстанции признал недействительными оспариваемые уведомления таможенного органа, обязав управление в течение месяца со дня вступления судебного акта в законную силу устранить допущенные нарушения прав заявителя в установленном законом порядке.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24 апреля 2025 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Центральное таможенное управление и Московская таможня обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят постановление суда апелляционной инстанции и постановление суда округа отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 октября 2025 г. кассационные жалобы таможенных органов вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобах, заслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в рамках исполнения внешнеторгового контракта общество ввезло на таможенную территорию ЕАЭС товар «молоко сгущенное, (концентрированное) пастеризованное цельное..., страна происхождения Иран», код ТН ВЭД ЕАЭС 0402 91 590 0.

При проведении ветеринарного контроля Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору 12 марта 2021 г. принято решение о

запрете выпуска товара, а 19 марта 2021 г. составлен акт № 1 о возврате груза вследствие того, что товар не отвечает ветеринарно-санитарным требованиям, утвержденным в решении Комиссии таможенного союза от 18 июня 2010 г. № 317 «О применении ветеринарно-санитарных мер в Евразийском экономическом союзе».

Таким образом, рассматриваемый товар при ввозе на таможенную территорию ЕАЭС под таможенную процедуру не помещался в связи с принятым Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору решением о запрете его ввоза.

В последующем товар был помещен под таможенную процедуру реэкспорта (возврат в Иран) и на основании пункта 1 статьи 240 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – ТК ЕАЭС) под таможенную процедуру таможенного транзита.

В установленный таможенным органом срок таможенного транзита товар в место доставки (убытия с таможенной территории ЕАЭС) – Магарамкенский таможенный пост Дагестанской таможни не прибыл.

По результатам таможенного контроля, зафиксированного в актах проверки документов и сведений после выпуска товаров и (или) транспортных средств от 11 июля 2023 г., Московской таможней установлены факты неисполнения обществом обязанности по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов в отношении рассматриваемых товаров, по которым таможенная процедура таможенного транзита прекращена по причине нарушения таможенного режима. В этой связи Московской таможней приняты решения от 11 июля 2023 г. № 10013000/101/110723/A0001 – 10013000/101/110723/A0011, в которых определена таможенная стоимость товара.

На основании указанных решений Московской таможней составлены расчеты таможенных платежей, а Центральным таможенным управлением в адрес общества как декларанта направлены оспариваемые уведомления о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей,

специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней на общую сумму 7 862 435,71 рублей (таможенные платежи – 6 718 807,86 рублей, пени – 1 143 627,85 рублей).

В связи с неисполнением обществом вышеуказанных уведомлений солидарному лицу – акционерному обществу «Единый таможенный поручитель» направлены требования об уплате 7 990 988,9 рублей (таможенные платежи – 6 718 807,86 рублей, пени – 1 272 181,04 рублей).

Вышеуказанные требования исполнены акционерным обществом «Единый таможенный поручитель» в полном объеме.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований о признании недействительными оспариваемые уведомления Центрального таможенного управления, суд первой инстанции признал факт нарушения заявителем норм международных договоров и актов в сфере таможенного регулирования, повлекший вынесение Московской таможней решений по результатам проведения мероприятий таможенного контроля.

Уведомления, вынесенные на основании названных решений Московской таможни, не оспоренных обществом в судебном порядке, были признаны судом соответствующими требованиям, установленным положениями Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Пунктом 1 статьи 46 ТК ЕАЭС к таможенным платежам отнесены в том числе ввозная таможенная пошлина (подпункт 1) и налог на добавленную стоимость, взимаемый при ввозе товаров на таможенную территорию Союза (подпункт 3).

В силу пунктов 2 и 5 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривается обложение налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10% при реализации и при ввозе товара на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, ряда продовольственных товаров, в том числе, молока и молокопродуктов

(включая мороженое, произведенное на их основе, за исключением мороженого, выработанного на плодово-ягодной основе, фруктового и пищевого льда).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 г. № 908 «Об утверждении перечней кодов видов продовольственных товаров и товаров для детей, облагаемых налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10%» (далее – Перечень, утвержденный постановлением Правительства № 908) в Перечень кодов видов продовольственных товаров в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, облагаемых налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10% при ввозе на территорию Российской Федерации, включены также «...прочие молочные продукты» (0401 - 0406), в том числе с кодом ТН ВЭД ЕАЭС 0402 91 590 0.

Удовлетворяя заявленные обществом требования и признавая недействительными уведомления Центрального таможенного управления об уплате соответствующих сумм таможенных платежей и пеней, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из соблюдения заявителем условий для применения пониженной ставки НДС, исчисленной в отношении спорного товара, поскольку товар был заявлен к ввозу на территорию Евразийского экономического союза как молокопродукт, классифицируемый в товарной подсубпозиции 0402 91 590 0 ТН ВЭД ЕАЭС, и классификационный код которого включен в Перечень, утвержденный постановлением Правительства № 908.

Между тем, судами не учтено следующее.

Пунктом 1 части 1 статьи 153 ТК ЕАЭС предусмотрено, что обязанность по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин в отношении иностранных товаров, помещаемых под таможенную процедуру таможенного транзита, возникает у декларанта с момента регистрации таможенным органом транзитной декларации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 153 ТК ЕАЭС такая обязанность подлежит исполнению в случае, если товары не доставлены в место доставки товаров в установленный таможенным органом срок таможенного транзита и действие таможенной процедуры таможенного транзита не завершено. При наступлении указанного обстоятельства сроком уплаты ввозных таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин считается день помещения товаров под таможенную процедуру таможенного транзита.

Порядок исчисления сумм таможенных платежей в случае недоставки товара в место доставки товаров в установленный таможенным органом срок таможенного транзита регулируется положениями пункта 6 статьи 153 ТК ЕАЭС.

При наступлении обстоятельства, указанного в пункте 5 настоящей статьи, ввозные таможенные пошлины, налоги, специальные, антидемпинговые, компенсационные пошлины подлежат уплате, как если бы иностранные товары, помещенные под таможенную процедуру таможенного транзита, помещались под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления без применения тарифных преференций и льгот по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов.

Для исчисления ввозных таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин применяются ставки ввозных таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, действующие на день регистрации таможенным органом транзитной декларации.

В рассматриваемом случае товар был помещен под таможенную процедуру таможенного транзита в соответствии с решением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору о запрете его ввоза по причине несоответствия товара ветеринарно-санитарным требованиям и невозможности его идентификации как товара, поименованного в Перечне, утвержденном постановлением Правительства № 908.

Согласно Примечанию № 4 к Перечню, коды ТН ВЭД ЕАЭС, приведенные в Перечне (кроме кодов ТН ВЭД ЕАЭС 0407 11 000 0, 0407 19, 0602 и 1209), применяются исключительно в отношении товаров, предназначенных для использования в пищевых целях и кормовых целях (в том числе предназначенных для проведения сертификационных испытаний, проверок, экспериментов).

При этом пониженная ставка НДС обусловлена социальной значимостью ряда товаров, и введена государством в целях их доступности для потребителей.

Доказательств того, что рассматриваемый товар по своим характеристикам и назначению может использоваться в тех целях, для достижения которых законодатель установил пониженную ставку, в материалы дела не представлено. Напротив, судами установлено, что обществом были нарушены требования Федерального закона от 2 января 2000 г. № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», а также условия ввоза товара.

Кроме того, судами апелляционной и кассационной инстанций к обстоятельствам рассматриваемого дела необоснованно применены разъяснения, изложенные в пункте 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 мая 2014 г. № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость», в соответствии с которыми применение налоговой ставки 10% в отношении конкретного вида товара не может быть поставлено в зависимость от того, имела ли место реализация этого товара на территории Российской Федерации либо товар был ввезен на территорию Российской Федерации.

В рассматриваемом случае товар запрещен к ввозу (и соответственно к реализации) на территорию ЕАЭС в связи с непредставлением документа, подтверждающего прохождение фитосанитарного контроля, что исключает возможность распространения на данный товар льготного режима

налогообложения в виде применения пониженной ставки налога на добавленную стоимость.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции и суда округа о том, что оспариваемые уведомления со ставкой НДС 20% являются незаконными и нарушают права общества в сфере предпринимательской деятельности, не соответствуют материалам дела и представленным доказательствам.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами апелляционной и кассационной инстанций было допущено неправильное применение норм материального права, что является основанием для их отмены на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а решение суда первой инстанции подлежит оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 ноября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 апреля 2025 г. по делу № А40-56924/2024 отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 28 июня 2024 г. по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судья

Т.В. Завьялова

М.В. Пронина

