



социальный коммерческий банк», общества с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк», Большакова Ильи Евгеньевича, Вакорина Константина Викторовича, Вдовина Сергея Николаевича, Веркашанской Натальи Лазаревны, Веркашанского Сергея Викторовича, Вьюника Игоря Эдуардовича, Дряхлова Евгения Олеговича, Деренкова Георгия Анатольевича, Дубенского Александра Сергеевича, Дьячкова Сергея Валериевича, Евтушенко Натальи Викторовны, Зотиковой Татьяны Борисовны, Зыбина Сергея Борисовича, Зырянова Сергея Михайловича, Зыряновой Татьяны Юрьевны, Иванова Алексея Никандровича, Капранова Родиона Николаевича, Карпова Павла Михайловича, Кириенкова Андрея Михайловича, Книгина Сергея Владимировича, Крюкова Александра Геннадьевича, Кузьмина Павла Александровича, Лазарева Андрея Николаевича, Лапицкого Сергея Леонидовича, Леоновой Светланы Вячеславовны, Лошенко Александра Николаевича, Лошенко Надежды Петровны, Макерова Виктора Александровича, Меламеда Александра Юрьевича, Михайленко Максима Викторовича, Осипова Михаила Алексеевича, Пасечникова Константина Алексеевича, Першеевой Натальи Юрьевны, Пешкова Сергея Владимировича, Пилепчука Дмитрия Васильевича, Полтавца Максима Дмитриевича, Польского Дениса Сергеевича, Процака Богдана Михайловича, Пучкова Владимира Борисовича, Радченко Оксаны Валерьевны, Рассказова Николая Николаевича, Романцева Андрея Сергеевича, Савинова Виталия Борисовича, Салахова Максима Ханяфиевича, Селивестрова Михаила Вячеславовича, Сергеева Николая Николаевича, Синельникова Сергея Вячеславовича, Соколовой Ольги Михайловны, Солдатенкова Николая Александровича, Титова Александра Николаевича, Тупогуз Натальи Владиевны, Хальзова Дмитрия Николаевича, Хробостова Сергея Львовича, Хромова Сергея Геннадьевича, Чепелевской Марины Владимировны, Чухрова Максима Александровича, Шевердука Александра Геннадьевича, Шейфер Анны Михайловны, Шейфер Марины Михайловны, Шейфера Михаила Соломоновича о взыскании номинальной стоимости облигаций, процентов за пользование облигационным займом и процентов за пользование чужими денежными средствами,

В судебном заседании приняли участие представители:

Забродина Андрея Вячеславовича – Махонин Ю.А., Туголукова А.В., Никулина С.Ю.;

акционерного общества «Росгеология» – Петровский А.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., выслушав объяснения участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Забродин Андрей Вячеславович, действующий в интересах группы лиц – владельцев облигаций акционерного общества «Росгеология» (далее – АО «Росгеология»; выпуск с регистрационным номером 4-01-09835-А от 5 августа 2021 г., ISIN код RU000A103SV6), а именно: страхового акционерного общества «Ресо-Гарантия» (далее – САО «РЕСО-Гарантия»), общества с ограниченной ответственностью «Общество страхования жизни «РЕСО-Гарантия» (далее – ООО «ОСЖ «РЕСО-Гарантия»), общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Коммерциал Проперти Траст» (далее – ООО «УК «Коммерциал Проперти Траст»), общества с ограниченной ответственностью «Автоэкспертфинанс» (далее – ООО «Автоэкспертфинанс»), акционерного общества Банк «РЕСО кредит» (далее – АО Банк «РЕСО Кредит»), обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с АО «Росгеология»:

1. Номинальной стоимости облигаций, в общем размере 1 000 025 000 руб., в том числе в пользу:

1.1 САО «РЕСО-Гарантия» – 1 000 015 000 руб.;

1.2 ООО «ОСЖ «РЕСО-Гарантия» – 2000 руб.;

1.3 ООО «УК «Коммерциал Проперти Траст» – 2000 руб.;

1.4 ООО «Автоэкспертфинанс» – 2000 руб.;

1.5 АО Банк «РЕСО Кредит» – 2000 руб.;

1.6 Забродина А.В. – 2000 руб.;

2. Процентов за пользование облигационным займом в размере 9% годовых за период с 27 сентября 2024 г. по 4 октября 2024 г. в общем размере 1 967 262 руб. 27 коп., в том числе в пользу:

2.1 САО «РЕСО-Гарантия» – 1 967 242 руб. 62 коп.;

2.2 ООО «ОСЖ «РЕСО-Гарантия» – 3 руб. 93 коп.;

2.3 ООО «УК «Коммерциал Проперти Траст» – 3 руб. 93 коп.;

2.4 ООО «Автоэкспертфинанс» – 3 руб. 93 коп.;

2.5. АО Банк «РЕСО Кредит» – 3 руб. 93 коп.;

2.6. Забродина А.В. – 3 руб. 93 коп.;

3. Процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), за период с 27 сентября 2024 г.

по 4 октября 2024 г. в общем размере 4 153 109 руб. 31 коп., в том числе в пользу:

- 3.1 САО «РЕСО-Гарантия» – 4 153 067 руб. 76 коп.;
- 3.2 ООО «ОСЖ «РЕСО-Гарантия» – 8 руб. 31 коп.;
- 3.3 ООО «УК «Коммерциал Проперти Траст» – 8 руб. 31 коп.;
- 3.4 ООО «Автоэкспертфинанс» – 8 руб. 31 коп.;
- 3.5 АО Банк «РЕСО Кредит» – 8 руб. 31 коп.;
- 3.6 Забродина А.В. – 8 руб. 31 коп.;

4. Процентов за пользование облигационным займом в размере 9% годовых за период с 5 октября 2024 г. по дату фактического исполнения судебного акта в пользу САО «РЕСО-Гарантия», ООО «ОСЖ «РЕСО-Гарантия», ООО «УК «Коммерциал Проперти Траст», ООО «Автоэкспертфинанс», АО Банк «РЕСО Кредит», Забродина А.В.;

5. Процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса, за период с 5 октября 2024 г. по дату фактического исполнения судебного акта в пользу САО «РЕСО-Гарантия», ООО «ОСЖ «РЕСО-Гарантия», ООО «УК «Коммерциал Проперти Траст», ООО «Автоэкспертфинанс», АО Банк «РЕСО Кредит», Забродина А.В.

Определением суда от 11 октября 2024 г. указанное исковое заявление принято к производству, определен порядок его рассмотрения по правилам главы 28<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

По результатам проведения предварительного судебного заседания суд первой инстанции определил признать в качестве лиц, присоединившихся к требованиям Забродина А.В.: акционерное общество Страховая компания «БАСК», акционерное общество «Петербургский социальный коммерческий банк», общество с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк», Большакова Илью Евгеньевича, Вакорина Константина Викторовича, Вдовина Сергея Николаевича, Веркашанскую Наталью Лазаревну, Веркашанского Сергея Викторовича, Вьюника Игоря Эдуардовича, Дряхлова Евгения Олеговича, Деренкова Георгия Анатольевича, Дубенского Александра Сергеевича, Дьячкова Сергея Валериевича, Евтушенко Наталью Викторовну, Зотикову Татьяну Борисовну, Зыбина Сергея Борисовича, Зырянова Сергея Михайловича, Зырянову Татьяну Юрьевну, Иванова Алексея Никандровича, Капранова Родиона Николаевича, Карпова Павла Михайловича, Кириенкова Андрея Михайловича, Книгина Сергея Владимировича, Крюкова Александра

Геннадьевича, Кузьмина Павла Александровича, Лазарева Андрея Николаевича, Лапицкого Сергея Леонидовича, Леонову Светлану Вячеславовну, Лошенко Александра Николаевича, Лошенко Надежду Петровну, Макерова Виктора Александровича, Меламеда Александра Юрьевича, Михайленко Максима Викторовича, Осипова Михаила Алексеевича, Пасечникова Константина Алексеевича, Першееву Наталью Юрьевну, Пешкова Сергея Владимировича, Пилепчука Дмитрия Васильевича, Полтавца Максима Дмитриевича, Польского Дениса Сергеевича, Процака Богдана Михайловича, Пучкова Владимира Борисовича, Радченко Оксану Валерьевну, Рассказова Николая Николаевича, Романцева Андрея Сергеевича, Савинова Виталия Борисовича, Салахова Максима Ханяфиевича, Селивестрова Михаила Вячеславовича, Сергеева Николая Николаевича, Синельникова Сергея Вячеславовича, Соколову Ольгу Михайловну, Солдатенкова Николая Александровича, Титова Александра Николаевича, Тупогуз Наталью Владиевну, Хальзова Дмитрия Николаевича, Хробостова Сергея Львовича, Хромова Сергея Геннадьевича, Чепелевскую Марину Владимировну, Чухрова Максима Александровича, Шевердука Александра Геннадьевича, Шейфер Анну Михайловну, Шейфер Марину Михайловну, Шейфера Михаила Соломоновича.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 марта 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2025 г., дело № А40-243275/2024 передано в Московский городской суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Забродин А.В. просит отменить судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм процессуального права, направить дело для рассмотрения по существу в Арбитражный суд города Москвы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 2 октября 2025 г. жалоба Забродина А.В. вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением председателя 2 судебного состава Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В. от 28 октября 2025 г. в связи с принятием постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2025 г. № 24 «О переводе судей Верховного Суда Российской Федерации из Судебной коллегии по

экономическим спорам в Судебную коллегия по административным делам и в Судебную коллегия по гражданским делам» судья Чучунова Н.С. заменена на судью Борисову Е.Е.

В отзыве на кассационную жалобу АО «Росгеология» просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело для рассмотрения по существу в Арбитражный суд города Москвы.

В судебном заседании представители Забродина А.В. и АО «Росгеология» поддержали доводы жалобы.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает жалобу Забродина А.В. подлежащей удовлетворению, обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, истцы на основании статьи 225<sup>1</sup> АПК РФ образуют группу лиц, являющихся собственниками облигаций АО «Росгеология».

В обоснование иска, предъявленного в защиту прав и законных интересов группы лиц, Забродин А.В. указывает, что Советом директоров АО «Росгеология» 2 июля 2021 г. принято решение о выпуске 6 000 000 облигаций; плата за пользование облигационным займом (купон по облигации) составляет 9% годовых.

Облигации 30 сентября 2021 г. размещены посредством закрытой подписки среди квалифицированных инвесторов, путем заключения договоров купли-продажи.

Согласно условиям выпуска облигации подлежали погашению 26 сентября 2024 г.

Однако на дату предполагаемого погашения облигаций на сайте Центра раскрытия корпоративной информации АО «Росгеология» опубликовало сообщение о неисполнении обязательств по выплате номинальной стоимости ценных бумаг в связи с отсутствием денежных средств и источников финансирования.

Полагая, что заявленные по настоящему делу требования имеют сугубо экономический характер и связаны с инвестированием денежных средств в ценные бумаги, Забродин А.В. в интересах группы лиц обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Передавая по ходатайству ответчика дело по подсудности в суд общей юрисдикции, арбитражный суд первой инстанции, с выводами которого

согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 23, 27, 29, 225<sup>10</sup> АПК РФ, исходил из того, что требование о взыскании задолженности по облигациям не связано с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, поэтому не относится к исключительной компетенции арбитражных судов.

При этом суд первой инстанции указал, что преобладающее число членов группы являются физическими лицами, не обладающими статусом индивидуального предпринимателя, тогда как в настоящее время только споры, вытекающие из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, подлежат рассмотрению в арбитражных судах независимо от того, являются ли участниками данных споров, юридические лица, индивидуальные предприниматели иные организации и граждане (пункт 4 части 6 статьи 27 АПК РФ).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с такими выводами судов и полагает, что определение арбитражного суда первой инстанции, постановление арбитражного суда апелляционной инстанции приняты с существенным нарушением норм процессуального права по следующим основаниям.

Распределение компетенции между арбитражными судами и судами общей юрисдикции закреплено законодателем с учетом субъектного состава и характера спора в целях недопущения ошибочного определения компетентного суда в каждом конкретном споре.

В соответствии с частью 1 статьи 27 АПК РФ арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 4 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (далее – Закон № 1-ФКЗ) арбитражные суды в Российской Федерации осуществляют правосудие путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции настоящим Федеральным конституционным законом, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами.

Основными задачами арбитражных судов в Российской Федерации при рассмотрении споров, отнесенных к их компетенции, согласно статье 5 Закона № 1-ФКЗ, являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в

сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

К предпринимательской и иной экономической деятельности относится систематическая, направленная на извлечение прибыли деятельность по производству, реализации товаров, выполнению работ или оказанию услуг (абзац третий пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса), а также иная деятельность, связанная с участием граждан и организаций в обороте имущественных ценностей с целью получения дохода, в том числе деятельность, осуществляемая на профессиональной основе, не направленная на удовлетворение личных, бытовых нужд.

При этом отдельные виды деятельности в сфере экономики подлежат специальному законодательному регулированию, что изначально предопределяет необходимость рассмотрения споров, вытекающих из таких правоотношений исключительно в арбитражных судах.

Так, законодатель последовательно исходит из отнесения к компетенции арбитражных судов споров, связанных с обращением облигаций, включая споры по требованиям владельцев облигаций (их представителя) к эмитенту, вне зависимости от статуса владельца облигаций (пункт 9, подпункт 6 пункта 12 и пункт 16 статьи 29<sup>1</sup>, пункт 5 статьи 29<sup>8</sup> Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее – Закон № 39-ФЗ), тем самым признавая целесообразным концентрацию рассмотрения соответствующих споров именно в специализированных судах, созданных для рассмотрения экономических споров.

Это согласуется с предписаниями Федерального закона от 5 марта 1999 г. № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг», который устанавливает условия предоставления профессиональными участниками услуг инвесторам, не являющимся профессиональными участниками, и ограничения, связанные с привлечением инвестиций физических лиц (абзацы второй, третий статьи 2), и квалифицирует денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права и иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения дохода, в качестве инвестиций физических лиц (пункт 4 статьи 5<sup>1</sup>).

О толковании указанных норм правовая позиция ранее уже была изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2025 г. № 305-ЭС24-21765.

Спор по настоящему делу обусловлен отказом ответчика в погашении облигаций и неисполнении обязательств по выплате номинальной стоимости ценных бумаг перед квалифицированными инвесторами, что послужило основанием обращения Забродина А.В. в защиту прав и законных интересов группы лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 225.10 АПК РФ гражданин или организация вправе обратиться в арбитражный суд в защиту прав и законных интересов группы лиц при наличии совокупности следующих условий: имеется общий по отношению к каждому члену группы лиц ответчик; предметом спора являются общие либо однородные права и законные интересы членов группы лиц; в основании прав членов группы лиц и обязанностей ответчика лежат схожие фактические обстоятельства; использование всеми членами группы лиц одинакового способа защиты своих прав.

Под членами группы лиц понимаются граждане и организации, отвечающие совокупности условий, указанных в части 1 указанной статьи, независимо от присоединения их к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц (часть 2 статьи 225.10 АПК РФ).

Требования по настоящему делу заявлены в отношении облигаций, принадлежащих истцам, образующим группу лиц.

Облигация является ценной бумагой, поскольку прямо названа таковой в пункте 2 статьи 142 Гражданского кодекса.

Отношения, возникающие при эмиссии и обращении эмиссионных ценных бумаг независимо от типа эмитента, при обращении иных ценных бумаг в случаях, предусмотренных федеральными законами, а также особенности создания и деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг регулируются Законом № 39-ФЗ.

В соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 2 Закона № 39-ФЗ облигацией является эмиссионная ценная бумага, закрепляющая право ее владельца на получение (если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом) в предусмотренный в ней срок от эмитента облигации ее номинальной стоимости или иного имущественного эквивалента. Облигация может также предусматривать право ее владельца на получение установленных в ней процентов либо иные имущественные права.

Как указал истец, размещение облигаций АО «Росгеология» производилось по закрытой подписке среди квалифицированных инвесторов.

Согласно подпункта 29 пункта 1 статьи 2 Закона № 39-ФЗ квалифицированный инвестор - квалифицированный инвестор в силу

федерального закона либо лицо, признанное квалифицированным инвестором в соответствии с Законом о рынке ценных бумаг.

Лица, признаваемые квалифицированными инвесторами в силу закона поименованы в пункте 2 статьи 51.2 Закона № 39-ФЗ.

В соответствии с пунктом 3 статьи 51.2 Закона № 39-ФЗ лица (физические и юридические) могут быть признаны квалифицированными инвесторами, если они отвечают требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и принятыми в соответствии с ним нормативными актами Банка России.

Признание физического или юридического лица квалифицированным инвестором осуществляется на основании представляемых ими лицу, осуществляющему признание квалифицированным инвестором, в электронном виде и (или) на бумажном носителе документов, подтверждающих соответствие требованиям для признания квалифицированным инвестором, а также заявления о признании квалифицированным инвестором.

Согласно пункту 3.1 Указания Банка России от 21 мая 2025 г. № 7060-У «О требованиях, которым должно отвечать лицо для признания квалифицированным инвестором, порядке признания лица квалифицированным инвестором и порядке ведения реестра лиц, признанных квалифицированными инвесторами» реестр лиц, признанных квалифицированными инвесторами (далее - реестр), ведется лицом, осуществляющим признание квалифицированным инвестором, в электронном виде.

Квалифицированные инвесторы вправе приобретать ценные бумаги или заключать на торгах биржи договоры, являющиеся производными финансовыми инструментами, предназначенные для квалифицированных инвесторов, которые не могут быть предложены неограниченному кругу лиц и лицам, не являющимся квалифицированными инвесторами.

При этом в соответствии с пунктом 3 статьи 27.6, пунктом 7 статьи 51.4 Закона № 39-ФЗ квалифицированные инвесторы обязаны совершать сделки через брокеров.

Таким образом, законодателем к квалифицированным инвесторам предъявлены более высокие требования, обусловленные вложением ими денежных средств, в том числе, в высокорисковые финансовые инструменты, при этом опыт и квалификация квалифицированного инвестора позволяют ему оценивать все возникающие при инвестировании риски.

В связи с изложенным выше деятельность квалифицированного инвестора не может быть приравнена к деятельности, направленной на

удовлетворение личных нужд, к ней применяются положения законодательства о ценных бумагах и не могут быть применены положения законодательства о защите прав потребителей, даже в отсутствие у инвестора, признанного квалифицированным, статуса индивидуального предпринимателя.

Согласно пункту 3.2 инвестиционного меморандума АО «Росгеология» целью эмиссии облигаций было привлечение ресурсов для рефинансирования текущих обязательств эмитента по кредитному портфелю, финансирование основной деятельности и инвестиционной программы.

Таким образом, предъявление настоящего группового иска направлено на защиту прав инвесторов и связано с осуществлением членами группы, являющимися квалифицированными инвесторами, инвестиционной деятельности путем приобретения ценных бумаг эмитента, введенных им в ограниченный оборот, в связи с чем заявленные требования вытекают из правоотношений, регулируемых Законом № 39-ФЗ и направленных исключительно на получение прибыли.

При таких обстоятельствах спор, возникший из нарушения прав владельцев облигаций, связанных с неполучением дохода от произведенных ими инвестиций, регулируемый Законом № 39-ФЗ, является спором о защите прав квалифицированных инвесторов при осуществлении ими предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных федеральным законом, подсудным арбитражному суду по правилам пункта 8 части 6 статьи 27 АПК РФ.

Поскольку по настоящему делу разрешается спор, возникший из осуществления гражданами и организациями (членами группы лиц, квалифицированными инвесторами) деятельности, связанной с обращением облигаций на рынке ценных бумаг, то содержащиеся в обжалуемых судебных актах выводы об отсутствии компетенции арбитражных судов рассматривать настоящий иск не соответствуют части 1, пункту 8 части 6 статьи 27 АПК РФ и не могут быть признаны правильными.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся по делу определение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции приняты при неправильном применении норм процессуального права, в связи с чем на основании статьи 291<sup>14</sup> АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению для рассмотрения по существу в Арбитражный суд города Москвы.

Руководствуясь статьями 176, 291<sup>11</sup> – 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Арбитражного суда города Москвы от 26 марта 2025 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2025 г. по делу № А40-243275/2024 отменить.

Направить дело № А40-243275/2024 в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения по существу.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

И.Л. Грачева

Р.А. Хатыпова