

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-6082

г. Москва

Дело № А40-148969/2024

Резолютивная часть определения объявлена 11 ноября 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 18 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,
судей Грачевой И.Л., Хатыповой Р.А.,

при участии представителей акционерного общества «Алента» Макаренко Е.С. (доверенность от 28 января 2024 г.), общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Лидер» Белостоцкой К.А. (доверенность от 4 августа 2023 г.), Чухина В.С. (доверенность от 3 июля 2023 г.), Федеральной налоговой службы России Наумова Е.Н. (доверенность от 8 сентября 2025 г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы акционерного общества «Алента» и Федеральной налоговой службы России на решение Арбитражного суда города Москвы от 5 ноября 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 января 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 апреля 2025 г. по делу № А40-148969/2024,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Бизнес Лидер» (далее – общество «Бизнес Лидер») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Алента» (далее – общество «Алента»)

об обязанности представить надлежащим образом оформленные (с указанием/выделением налога на добавленную стоимость (далее – НДС) счета-фактуры и акты об оказанных услугах по договору аренды недвижимого имущества от 11 ноября 2023 г. за период с сентября 2023 г. по июль 2024 г.; присуждении судебной неустойки в размере 16 438 руб. 36 коп. в случае неисполнения судебного акта за каждый день по дате фактического исполнения решения суда.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 5 ноября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 января 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15 апреля 2025 г., иск удовлетворен. В случае неисполнения судебного акта в установленный срок суд взыскал с общества «Алента» денежную сумму в размере 3000 руб. в день до момента фактического исполнения решения суда.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «Алента» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит вышеуказанные судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 2025 г. кассационная жалоба общества «Алента» вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В Верховный Суд Российской Федерации от Федеральной налоговой службы России (далее – ФНС России) поступило ходатайство о привлечении ФНС России в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, и ходатайство об отложении судебного заседания по делу № А40-148969/2024.

В судебном заседании 30 сентября 2025 г. представитель ФНС России поддержал заявленные ходатайства. В обоснование ходатайств представитель налогового органа заявил о том, что принятые по делу судебные акты затрагивают права ФНС России, которая не привлечена к участию в деле, и о намерении подать кассационную жалобу по настоящему делу.

Рассмотрев заявленные ходатайства ФНС России, выслушав мнения лиц, участвующих в деле, руководствуясь статьями 42, 51, 158, 159, 291¹-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), Судебная коллегия отказала в удовлетворении ходатайства о привлечении ФНС России в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора; судебное разбирательство отложила на 11 ноября 2025 г.

ФНС России в порядке статьи 42 АПК РФ 21 октября 2025 г. направила в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на принятые по делу судебные акты с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Верховный Суд Российской Федерации определением от 27 октября 2025 г. удовлетворил ходатайство ФНС России о восстановлении пропущенного процессуального срока и определением от 29 октября 2025 г. передал кассационную жалобу ФНС России для совместного рассмотрения с кассационной жалобой общества «Алента» в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества «Алента» и ФНС России поддержали доводы кассационных жалоб, представитель общества «Бизнес Лидер» с доводами жалоб не согласился по мотивам, изложенным в представленном им отзыве.

Согласно части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия пришла к выводу, что кассационная жалоба общества «Алента» подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты - отмене, по следующим основаниям.

Как следует из материалов истребованного дела и установлено судами, общество «Алента» (арендодатель) и общество «Бизнес Лидер» (арендатор) заключили 11 ноября 2013 г. договор аренды недвижимого имущества, по условиям которого арендодатель обязался предоставить арендатору во временное владение и пользование объекты недвижимости, поименованные в пункте 1.2 договора.

В соответствии с пунктом 2.1 договора срок аренды начинается с 20 декабря 2013 г. и заканчивается 20 декабря 2028 г.

Согласно пункту 3.1 договора арендная плата установлена в размере 40 885 320 руб. в год за все объекты недвижимости, включая НДС (18 %) в размере 6 236 743,72 руб.

В пункте 3.4 договора предусмотрено, что любые налоги и сборы, которые могут применяться к арендным платежам, считаются включенными в сумму арендной платы, указанную в пункте 3.1 договора, и не подлежат взиманию с арендатора дополнительно. Арендная плата также включает в себя плату за пользование земельным участком.

В соответствии с пунктом 3.8 договора внесение арендных платежей производится арендатором ежемесячно по счету, который должен быть выставлен арендодателем не позднее последнего рабочего дня месяца, подлежащего оплате.

Внесение арендной платы производится арендатором не позднее 10 (десяти) рабочих дней с даты получения от арендодателя надлежаще

оформленного счета на оплату соответствующего месяца. Арендатор также вправе по своему усмотрению вносить арендную плату по договору и до получения счета от арендодателя. Такая арендная плата считается произведенной надлежащим образом, и арендатор не будет являться нарушившим свои обязательства (пункт 3.9 договора).

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 29 декабря 2021 г. по делу № А14-17383/2021 общество «Алента» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 13 октября 2023 г. по делу № А40-73222/2023 обществу «Бизнес Лидер» отказано в иске к обществу «Алента» о признании пункта 3.1 договора недействительным (ничтожным) в части установления обязанности арендатора по уплате арендной платы, увеличенной на размер НДС, и применении последствий недействительности сделки; об установлении арендной платы по договору с 27 декабря 2021 г. в размере 34 071 100 руб. (без НДС 20 %) в год за все объекты недвижимости, поименованные в пункте 1.2 договора аренды.

Суд при разрешении спора пришел к выводу о том, что введение в отношении арендодателя процедуры конкурсного производства и изменение налоговых обязательств арендодателя не влияет на права и обязанности арендатора, который должен вносить арендную плату в соответствии с договором при отсутствии соглашения сторон об изменении ее размера.

Общество «Бизнес Лидер» также обращалось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «Алента» об обязанности предоставить обществу «Бизнес Лидер» надлежащим образом оформленные (с указанием/выделением НДС) счета-фактуры, акты об оказанных услугах по договору аренды недвижимого имущества от 11 ноября 2013 г. за период с января 2022 г. по август 2023 г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 сентября 2023 г. по делу № А40-102460/2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 декабря 2023 г., иск удовлетворен. Суд исходил из того, что общество «Бизнес Лидер» применяет общую систему налогообложения и является плательщиком НДС и для применения вычетов по НДС плательщику налога необходимо иметь счета-фактуры и первичные документы, подтверждающие принятие товаров (работ, услуг) к учету.

Между тем, как указывает истец, общество «Алента» с сентября 2023 г. по июль 2024 г. не выставляло обществу «Бизнес Лидер» счета на арендную плату, счета-фактуры, а также не предоставляло первичную документацию по оказанным истцу услугам. В выставленных счетах на оплату сумма НДС отдельной строкой не выделена (не указана), суммы оплаты за каждый месяц, за который выставлены счета, совпадают с суммой ежемесячной арендной платы, рассчитанной согласно договору аренды.

Общество «Бизнес Лидер» 27 мая 2024 г. направило обществу «Алента» претензию (требование) об устранении нарушений в оформлении первичных документов (счетах) и их предоставлении.

Отказ от добровольного удовлетворения указанных требований послужил основанием для обращения общества «Бизнес Лидер» в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 307, 309, 310, 308.3, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статей 168, 169, 171, 172, 313 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), разъяснениями, изложенными в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 мая 2014 г. № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость», пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пунктах 27, 28, 31, 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», иск удовлетворил, снизил неустойку за неисполнение решения в установленный срок до 3000 руб. в день до момента фактического исполнения решения суда.

Суд первой инстанции принял во внимание вступившие в законную силу судебные акты по делам №№ А40-102460/2023 и А40-73222/2023 и исходил из того, что непредставление арендодателем первичной документации (в виде счетов-фактур и первичных учетных документов или в виде универсального передаточного документа (далее – УПД) в отношении хозяйственных операций по договору аренды, в размер арендной платы по которому входит НДС, приводит к невозможности выполнения арендатором всех необходимых условий, предусмотренных налоговым законодательством, для получения налогового вычета.

Суд отметил, что выставленные арендодателем счета-фактуры (или УПД), содержащие все необходимые реквизиты и сведения, являются единственным основанием для получения арендатором налогового вычета, а отсутствие первичной документации лишает истца возможности обоснованно документировать и отражать хозяйственные операции по договору аренды в налоговом и бухгалтерском учете.

Установив, что арендодатель в выставленных обществу «Бизнес Лидер» счетах на оплату по договору не выделил (не указал) НДС отдельной строкой; акты об оказанных услугах по договору за период с сентября 2023 г. по июль 2024 г. не представил, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции.

Между тем суды трех инстанций не учли следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке (пункт 2 статьи 424 ГК РФ).

Исходя из подпункта 1 пункта 1 статьи 146, пункта 1 статьи 168 НК РФ по своей экономико-правовой природе НДС является косвенным налогом на потребление товаров (работ, услуг), взимаемым на каждой стадии их производства и реализации субъектами хозяйственного оборота до передачи потребителю исходя из стоимости (цены), добавленной на каждой из указанных стадий, и перелагаемым на потребителей в цене реализуемых им товаров, работ и услуг.

По общему правилу НДС является частью цены договора, подлежащей уплате налогоплательщику со стороны покупателей. Уплачиваемое (подлежащее уплате) покупателями встречное предоставление за реализованные им товары (работ, услуги) является экономическим источником для взимания данного налога.

На основании пункта 1 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 НК РФ.

Обязанность предъявить покупателю сумму НДС, согласно статье 168 НК РФ, распространяется на всех плательщиков НДС как безусловное требование, а выделение суммы налога в счете-фактуре образует необходимое условие и достаточное формальное основание, с которыми закон связывает, в том числе право налогоплательщика на получение налогового вычета (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2019 г. № 41-П).

Однако в силу подпункта 15 пункта 2 статьи 146 НК РФ (в редакции, действующей с 1 января 2021 г.) операции по реализации товаров (работ, услуг) и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации несостоятельными (банкротами), в том числе товаров (работ, услуг), изготовленных и (или) приобретенных (выполненных, оказанных) в процессе осуществления хозяйственной деятельности после признания должников в соответствии с законодательством Российской Федерации несостоятельными (банкротами), не признаются объектом налогообложения.

Положения подпункта 15 пункта 2 статьи 146 НК РФ применяются в случае вступления в законную силу решения арбитражного суда о признании должника банкротом и с данного момента объект налогообложения НДС у организации - банкрота при реализации им работ (услуг), выполненных (оказанных) в процессе осуществления хозяйственной деятельности, отсутствует.

Изменение условий налогообложения, произошедшее у одной из сторон сделки, например, утрата продавцом (исполнителем, арендодателем и т.п.) статуса плательщика НДС и переход на применение специального налогового режима, по общему правилу имеет только публично-правовые последствия и не влечет за собой безусловных оснований для изменения положений договора.

В случае несогласия на оплату аренды в размере, установленном договором аренды, в связи с изменением системы налогообложения на стороне арендодателя арендатор мог поставить вопрос об изменении условий договора, а арендодатель в таком случае мог бы ставить вопрос о расторжении договора аренды для заключения его с теми, кто согласился бы на указанные условия (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2024 г. по делу № А57-10006/2023).

Поскольку ответчик (арендодатель) признан несостоятельным (банкротом), не является плательщиком НДС и сторонами не согласован иной размер арендных платежей, у арендодателя не возникает обязанности по направлению арендатору счетов - фактур с выделенной в них суммой НДС.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия считает, что вывод судов о наличии обязанности арендодателя (банкрота) представить арендатору счета - фактуры и акты об оказанных услугах по договору аренды с выделением НДС противоречит закону, в связи с чем обжалуемые судебные акты по кассационной жалобе «Алента» подлежат отмене на основании части 1 статьи 29111 АПК РФ, как принятые с существенными нарушениями норм материального права.

Поскольку судами установлены все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, но неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, Судебная коллегия полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, вынести решение по существу спора, отказав в иске общества «Бизнес Лидер».

По кассационной жалобе ФНС России, поданной в порядке статьи 42 АПК РФ, производство подлежит прекращению ввиду следующего.

В силу части 1 статьи 42 АПК РФ лица, не участвующие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт по правилам, установленным данным кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали их права и обязанности, а были приняты непосредственно о правах и обязанностях этих лиц. Иное понимание нормы статьи 42 АПК РФ привело бы к необоснованному расширению круга лиц, участвующих в деле. Наличие у лица заинтересованности в исходе дела не свидетельствует о наличии предусмотренных указанной нормой оснований для обжалования судебных актов арбитражного суда по делам, в которых такое лицо участия не принимало.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 558-О-О указано, что критерием при определении

законодателем лиц, имеющих право обжаловать судебные акты, является существо допущенных арбитражным судом при вынесении судебного акта нарушений норм процессуального права - принятие решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (пункт 4 части 4 статьи 270, пункт 4 части 4 статьи 288 АПК РФ).

В данном случае обжалуемыми судебными актами права ФНС России относительно предмета спора не затронуты, какие-либо обязанности на нее не возложены.

В связи с тем, что Судебной коллегией не установлено оснований для отнесения ФНС России к лицам, указанным в статье 42 АПК РФ, производство по ее кассационной жалобе подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 150, 167, 176, 291¹¹-291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:

производство по кассационной жалобе Федеральной налоговой службы России прекратить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 5 ноября 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 января 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 апреля 2025 г. по делу № А40-148969/2024 отменить.

В удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Лидер» отказать.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судья

И.Л. Грачева

Судья

Р.А.Хатыпова

