

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23460

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-8730/2024

Резолютивная часть определения объявлена 10 ноября 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 18 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,
судей Зарубиной Е.Н., Ксенофонтовой Н.А., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мир дорог» в лице конкурсного управляющего Благодрава Д.К. на решение Арбитражного суда города Москвы от 19 марта 2024 г. по делу № А40-8730/2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 октября 2024 г.

В заседании принял участие представитель конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Мир дорог» Благодрава Д.К. – Зарубина К.В. (по доверенности от 27 октября 2025 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителя истца, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Мир дорог» (далее – общество «Мир дорог», должник) в лице конкурсного управляющего Благодрава Д.К. (далее – конкурсный управляющий) обратилось в арбитражный с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Первый Клиентский банк» (далее

– банк) о признании незаконным отказа в закрытии расчетного счета № 40702810100000001439 и в перечислении остатка денежных средств, имеющихся на этом счете, на основной счет общества «Мир дорог» для проведения расчетов в процедуре банкротства, об обязанности закрыть расчетный счет № 40702810100000001439, перечислить остаток денежных средств, имеющихся на нем (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса, далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 7 октября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Конкурсный управляющий 9 декабря 2024 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение от 19 марта 2024 г., постановление от 15 мая 2024 г. и постановление от 7 октября 2024 г. отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий, ссылаясь на пункт 9 части 2 статьи 29, статью 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), часть 1 статьи 27 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», настаивает на том, что арест на денежные средства в банке может быть наложен только судом, тогда как в отношении спорного счета должника арест не был санкционирован судом, ввиду чего отказ в иске позволяет банку удерживать денежные средства должника в течение неограниченного времени. Кроме того, конкурсный управляющий считает, что Черемушкинский районный суд, в производстве которого находится соответствующее уголовное дело, не может отменить арест, который судом не накладывался.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2025 г. кассационная жалоба конкурсного управляющего вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель конкурсного управляющего в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Банк в отзыве на кассационную жалобу возражал против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просил оставить без изменения как законные и обоснованные.

Банк, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, что в силу части 2 статьи 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы конкурсного управляющего.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлении представителя конкурсного управляющего, Судебная коллегия

по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 19 марта 2024 г., постановление от 15 мая 2024 г. и постановление от 7 октября 2024 г. подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 15 июня 2021 г. между банком и обществом «Мир дорог» (клиент) заключен договор банковского счета № 1439, согласно которому банк обязался в день заключения договора открыть клиенту банковский счет в валюте «российский рубль» и осуществлять расчетное и кассовое обслуживание клиента в соответствии с действующим законодательством. Согласно пункту 3.3.1 договора списание денежных средств со счета производится банком по распоряжению клиента при отсутствии ограничений, установленных законодательством Российской Федерации.

В рамках уголовного дела, возбужденного 30 июня 2022 г. в отношении неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, в целях возможной конфискации или других возможных имущественных взысканий, в том числе для обеспечения приговора в части гражданского иска, направленного на возмещение материального ущерба ООО МКК «Тендер Лига», признанному потерпевшим по уголовному делу, следователем 4 отдела следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Следственного управления УВД по САО ГУ МВД России по г. Москве Майбородой М.Ю. вынесено постановление от 21 сентября 2022 г. о наложении ареста в случаях, не терпящих отлагательств на денежные средства, находящиеся на расчетном счете № 40702810100000001439, открытом в банке, оформленные на общество «Мир дорог», запретив собственнику или владельцу распоряжаться денежными средствами, находящимися на этом счете, совершать сделки, предметом которого является их отчуждение.

Постановлением Головинского районного суда г. Москвы от 6 марта 2023 г. в удовлетворении ходатайства следователя 4 отдела следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Следственного управления УВД по САО ГУ МВД России по г. Москве Ушаневой К.И. о наложении ареста на расчетный счет № 40702810100000001439 отказано в связи с тем, что на этом расчетном счете уже имеется арест судебных приставов.

Решением Арбитражного суда Московской области от 28 апреля 2023 г. по делу № А41-16195/22 общество «Мир дорог» признано несостоятельным, открыта процедура конкурсного производства. Определением от 26 октября 2023 г. конкурсным управляющим должника утвержден Благоданов Дмитрий Константинович.

Конкурсный управляющий, получив в налоговом органе сведения об открытом должнику в банке расчетном счете № 40702810100000001439, а в банке – сведения об остатке денежных средств на указанном счете в сумме 559 802 руб. 33 коп., направил 13 декабря 2023 г. в банк требование о закрытии

расчетного счета должника и о переводе остатка денежных средств на основной счет, используемый для проведения расчетов в процедуре банкротства.

В ответе от 22 декабря 2023 г. банк сообщил об отсутствии у него права закрыть расчетный счет должника и перечислить остаток денежных средств на счет, указанный конкурсным управляющим, в связи с наличием постановления следователя от 21 сентября 2022 г. о наложении ареста на этот расчетный счет.

Не согласившись с ответом банка и считая его бездействием незаконным, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в иске, суды руководствовались статьями 8, 401, 845, 858 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 29, 111, 115, 115¹, 165 УПК РФ, и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что вопрос о снятии ареста, наложенного на имущество в рамках уголовного судопроизводства, относится к компетенции лица или органа, в производстве которых находится соответствующее уголовное дело, тогда как у кредитной организации отсутствует право самостоятельно определять судьбу такого ареста. Суды также указали, что конкурсный управляющий не воспользовался правом заявления ходатайств о получении процессуальных решений органа следствия на этапе предварительного расследования, а также правом обжалования незаконных действий органа следствия по применению мер процессуального принуждения. В связи с этим суды признали избранный конкурсным управляющим способ защиты ненадлежащим.

Указанные выводы Судебная коллегия признает правильными в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 133 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в ходе конкурсного производства конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а другие известные на момент открытия конкурсного производства, а также обнаруженные в ходе конкурсного производства счета должника в кредитных организациях подлежат закрытию конкурсным управляющим по мере их обнаружения, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве. При этом остатки денежных средств должника с указанных счетов должны быть перечислены на основной счет должника.

В силу абзаца девятого части 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

В тоже время, в силу положений частей 1–3 статьи 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации

имущества суд может наложить арест на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, а также на имущество, находящееся у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации.

Наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение. При этом согласно части 9 статьи 115 УПК РФ арест, наложенный на имущество, либо отдельные ограничения, которым подвергнуто арестованное имущество, отменяются на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении данной меры процессуального принуждения либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, отпадает необходимость, а также в случае истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество, или отказа в его продлении в порядке, установленном частью 3 статьи 115 и статьей 115¹ УПК РФ.

Таким образом, суждения конкурсного управляющего о наличии противоречий между нормами части 1 статьи 126 и части 1 статьи 133 Закона о банкротстве, с одной стороны, и нормой части 9 статьи 115 УПК РФ с другой стороны, основано на совпадении предмета имущественных интересов, обеспечиваемых в порядке арбитражного (гражданского) судопроизводства в первом случае и в порядке уголовного судопроизводства – во втором. Между тем, в силу части 2 статьи 118 Конституции Российской Федерации судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства, а разрешение гражданских дел, экономических споров, уголовных, административных и иных дел, подсудным судам общей юрисдикции и арбитражным судам, осуществляется посредством гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства (статья 126 Конституции Российской Федерации).

Следовательно, учитывая, что согласно статье 223 АПК РФ, статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве, а уголовные дела согласно статьям 1, 30 УПК РФ – судами общей юрисдикции по правилам, предусмотренным УПК РФ, установленное в части 1 статьи 126 Закона о банкротстве правомочие арбитражного суда по снятию с даты принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства всех ранее наложенных арестов на имущество должника и иных

ограничений распоряжения имуществом должника не распространяется на снятие ареста, наложенного в соответствии с частями 1 – 3 статьи 115 УПК РФ. Согласно действующему законодательству такой арест снимается в порядке, установленном частью 9 статьи 115 УПК РФ.

Указанное, кроме того, означает, что действующий в интересах должника и конкурсных кредиторов конкурсный управляющий с момента признания должника банкротом и введения конкурсного производства не лишен возможности обжалования действий лица или органа, уполномоченных отменить наложение ареста в порядке, установленном статьями 123 – 125 УПК РФ.

Судебная коллегия признает ошибочным отказ конкурсного управляющего от обращения в суд общей юрисдикции по вопросу о целесообразности сохранения ареста. Учитывая, что согласно части 9 статьи 115 УПК РФ аресты, наложенные в рамках уголовного дела, отменяются на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, именно соответствующий суд правомочен разрешить вопросы, связанные с действием ареста и наличием оснований для его снятия или сохранения. Учитывая, что, что согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, выбор заявителем ненадлежащего способа защиты права не является основанием для отмены настоящих судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291¹³ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19 марта 2024 г. по делу № А40-8730/2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 октября 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок

Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

Н.А. Ксенофонтова