

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС25-7072

г. Москва

Дело № А56-68645/2024

Резолютивная часть определения объявлена 11 ноября 2025 г.  
Полный текст определения изготовлен 18 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,  
судей Борисовой Е.Е., Хатыповой Р.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй Прогресс» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30 сентября 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 апреля 2025 г. по делу № А56-68645/2024

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строй Прогресс» (далее – общество «Строй Прогресс») к Парахневичу Алексею Викторовичу и Парахневич Юлиане Владисловасовне о солидарном взыскании неосновательного обогащения, неустоек, штрафов в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «ОСТ» (далее – общество «ОСТ»).

В судебном заседании принял участие представитель:  
общества «Строй Прогресс» – Явкин А.А.

Ответчики, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представителей для участия в судебном заседании

не направили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 291<sup>10</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие их представителей.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., объяснения представителя участвующего в деле лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **УСТАНОВИЛА:**

общество «Строй Прогресс» обратилось в арбитражный суд с иском о привлечении к субсидиарной ответственности Парахневича А.В. и Парахневич Ю.В. – лиц, контролировавших деятельность общества «ОСТ», исключенного из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ, реестр), и просило взыскать суммы неотработанного аванса, штрафов и неустоек в общем размере 53 103 330,40 руб.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30 сентября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 апреля 2025 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Строй Прогресс», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е. от 22 октября 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества «Строй Прогресс» поддержал доводы кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность состоявшихся по делу судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций – отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, общество «ОСТ» зарегистрировано в ЕГРЮЛ 22 января 2016 г., и на момент создания общества «ОСТ» его учредителем являлась Парахневич Ю.В.

Согласно имеющейся в деле выписке из ЕГРЮЛ от 22 июля 2024 г. в реестр 17 июля 2018 г. внесены сведения о Парахневиче А.В. как о директоре

общества «ОСТ», а 20 апреля 2021 г. в реестр внесены сведения о недостоверности данных о директоре.

Сведения о Парахневиче А.В. как о единственном участнике общества внесены в реестр 31 мая 2019 г., сведения о недостоверности этих данных внесены в реестр 20 апреля 2021 г.

24 октября 2023 г. Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу по результатам проверки достоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице внесена запись об исключении общества «ОСТ» из реестра.

Ранее обществом «ОСТ» (субподрядчик) и обществом «Строй Прогресс» (генподрядчик) был заключен договор строительного субподряда от 4 июня 2019 г. № 58/СП-19 на строительном объекте «многоквартирный дом встроенно-пристроенный многоэтажный гараж». По условиям указанного договора субподрядчик обязуется выполнить комплекс работ по поставке и монтажу оконных и дверных блоков из ПВХ профиля и сдать их результат генподрядчику, а генподрядчик обязуется принять результат выполненных работ и оплатить его в соответствии с условиями настоящего договора.

Во исполнение обязательств по договору субподряда общество «Строй Прогресс» перечислило обществу «ОСТ» авансовые платежи.

Ссылаясь на неисполнение обществом «ОСТ» обязательств по договору субподряда, общество «Строй Прогресс» направило Парахневичу А.В. и Парахневич Ю.В. претензии от 27 марта 2024 г., в которых отказалось от исполнения договора и потребовало уплатить в течение 10 календарных дней после получения претензии 53 103 330,40 руб., составляющих сумму неотработанного аванса, штрафа и неустоек по договору.

Впоследствии общество «Строй Прогресс» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о привлечении ответчиков (контролирующих должника лиц) к субсидиарной ответственности по неисполненным обществом «ОСТ» обязательствам.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались положениями статей 10, 15, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО), разъяснениями, содержащимися в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

При этом суды исходили из того, что возможность привлечения лица, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, лица, имеющего фактическую возможность определять действия юридического лица, к субсидиарной ответственности ставится в зависимость от наличия причинно-

следственной связи между неисполнением юридическим лицом обязательства и недобросовестными или неразумными действиями данного лица.

В настоящем случае суды пришли к выводу о недоказанности истцом обстоятельств, являющихся основанием для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности.

Между тем судами не учтено следующее.

Правовая позиция по вопросу о распределении бремени доказывания по делам о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности применительно к случаю, когда подконтрольный должник ликвидирован, изложена Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 21 мая 2021 г. №20-П, от 7 февраля 2023 г. № 6-П, а также Верховным Судом Российской Федерации в ряде определений (от 27 июня 2024 г. № 305-ЭС24-809, от 2 сентября 2024 г. № 302-ЭС24-8561, от 26 апреля 2024 г. № 305-ЭС23-29091, от 11 февраля 2025 г. № 307-ЭС24-18794, от 21 февраля 2025 г. № 305-ЭС24-22290, от 16 апреля 2025 г. № 305-ЭС24-24042, от 30 мая 2025 г. № 305-ЭС24-24568 и другие).

Эта позиция сводится к тому, что бремя доказывания сторонами судебного спора своих требований и возражений должно быть распределено судом так, чтобы оно было потенциально реализуемым, то есть, чтобы сторона имела объективную возможность представить необходимые доказательства. Недопустимо требовать со стороны представление доказательств определенных обстоятельств, если она не может их получить по причине их нахождения у другой стороны спора, не раскрывающей их по своей воле.

При рассмотрении исков о привлечении к субсидиарной ответственности бремя доказывания должно распределяться судом (часть 3 статьи 9, часть 2 статьи 65 АПК РФ) с учетом необходимости выравнивания возможностей по доказыванию юридически значимых обстоятельств дела, имея в виду, что кредитор, как правило, не имеет доступа к информации о хозяйственной деятельности должника, а контролирующие должника лица, напротив, обладают таким доступом и фактически могут его ограничить по своему усмотрению.

При установлении статуса контролирующего должника лица у ответчика, суд, реализуя принцип состязательности арбитражного процесса, обязан предоставить ему возможность опровергнуть позицию истца своими объяснениями и прочими доказательствами.

Если будет доказано, что действия контролирующего лица не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на нарушение прав и законных интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов подконтрольного общества, то оно не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности.

При этом суд вправе исходить из предположения о том, что виновные действия (бездействие) контролирующих лиц привели к невозможности исполнения обязательств перед кредитором, если установит недобросовестность поведения контролирующих лиц в процессе, например, при отказе или уклонении контролирующих лиц от представления суду

характеризующих хозяйственную деятельность должника доказательств, от дачи пояснений либо их явной неполноте, и если иное не будет следовать из обстоятельств дела.

Иное, то есть, получение в деле по заявлению кредитора преимущества в виде освобождения от ответственности в результате недобросовестного процессуального поведения контролирующего должника лица, которое в силу своего положения способно оказывать существенное влияние на деятельность общества и обязано при возникновении признаков банкротства действовать с учетом интересов кредиторов, вступало бы в противоречие с принципом справедливости.

Судебная коллегия приходит к выводу, что судами неправильно распределена обязанность по доказыванию обстоятельств дела между сторонами спора.

При разрешении настоящего спора истец указывал, что в данном случае исполнил свою обязанность по доказыванию, а совокупность обстоятельств, на которые он ссылался, подтверждает намерение контролирующих хозяйственное общество лиц избежать как выплаты долга, так и ответственности за свои противоправные действия, повлекшие неспособность подконтрольного лица исполнить денежные обязательства.

Общество «ОСТ» исключено из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа 24 октября 2023 г. в связи с недостоверностью сведений о данном юридическом лице.

Непредставление достоверных сведений о юридическом лице при определенных обстоятельствах (например, полное отстранение от контроля за деятельностью юридического лица) может быть отнесено к неразумным и недобросовестным действиям, поскольку контролирующие лица как участники предпринимательской деятельности должны знать, что наличие в реестре записи о недостоверности сведений о хозяйствующем субъекте в течение определенного периода времени приводит к его исключению из ЕГРЮЛ.

В материалах дела отсутствуют доказательства, что Парахневич А.В. и Парахневич Ю.В. исполняли свои публично-правовые обязанности, приняли меры по устранению из ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений, что свидетельствует об отклонении от линии разумного поведения при отсутствии соответствующих пояснений.

Суды неправоммерно сослались на отсутствие доказательств обращения общества «Строй Прогресс» с претензией к обществу «ОСТ» до исключения последнего из ЕГРЮЛ, поскольку осуществление либо неосуществление указанного действия не может ограничивать право на обращение с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности.

Как указано в пункте 3.1 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 мая 2021 г. № 20-П, само по себе то обстоятельство, что кредиторы общества не воспользовались правом на подачу в регистрирующий орган возражений для пресечения исключения общества из ЕГРЮ, не означает, что они утрачивают право на возмещение убытков на основании пункта 3.1 статьи 3 Закона об ООО.

Парахневич А.В. и Парахневич Ю.В. как контролирующие должника лица не могли не знать о недостаточности средств, необходимых для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме.

В свою очередь, истец по настоящему делу лишен возможности представить суду финансовую и иную отчетность должника, может лишь сослаться на непринятие должником мер по осуществлению надлежащих действий перед его ликвидацией в виде расчетов с кредиторами.

В частности, истцом представлены данные о делах по искам других кредиторов о взыскании с общества «ОСТ» денежных средств, а именно: № А55-31786/2019, № А56-29520/2020, № А56-29806/2020, № А56-74851/2021, № А56-78910/2019, что свидетельствует об уклонении общества «ОСТ» от исполнения обязательств перед иными кредиторами. Кроме того, согласно сведениям ЕГРЮЛ общество «ОСТ» являлось учредителем общества с ограниченной ответственностью «Окна Авеню», которое ликвидировано, и общества с ограниченной ответственностью «ОСТ Сервис», в отношении которого регистрирующим органом принято решение о предстоящем исключении от 7 июля 2025 г. Данные обстоятельства ответчиками не опровергнуты.

Истец в ходе судебного процесса отмечал, что единственный участник общества «ОСТ» Парахневич Ю.В. и генеральный директор Парахневич А.В. не исполнили свою обязанность, предусмотренную пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ), по обращению в суд с заявлением о банкротстве юридического лица, несмотря на то, что ответчикам было известно о неисполнении судебных актов, которыми взысканы соответствующие суммы задолженностей, о неисполнении обязательств по спорному договору субподряда.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 мая 2021 г. №20-П, бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности, предусмотренной пунктом 1 статьи 61.12 Закона № 127-ФЗ, лежит на ответчиках.

Исковые требования общества «Строй Прогресс» мотивированы тем, что Парахневич А.В. и Парахневич Ю.В. являясь контролирующими должника лицами, своими действиями (бездействием) допустили доведение последнего до состояния, отвечающего признакам недействующего юридического лица, уклоняясь от осуществления расчетов с кредитором, что позволяет применить при рассмотрении дела положения статьи 53.1, пункта 3 статьи 64.2 и статьи 1064 Гражданского кодекса.

Парахневич А.В. и Парахневич Ю.В. не представили отзывы на иск, не направили представителей при рассмотрении дела в арбитражных судах трех инстанций, не дали никаких объяснений своему поведению при осуществлении полномочий участника и генерального директора общества «ОСТ», не представили доказательств, раскрывающих имущественное положение

юридического лица и объясняющих причины, по которым расчеты с истцом не были проведены. Ответчики не подтвердили, что действовали добросовестно и приняли все меры для исполнения обществом «ОСТ» обязательств перед кредитором, что позволило бы сделать вывод об отсутствии причинно-следственной связи между их действиями (бездействием) и неисполнением обязательств.

При такой ситуации вывод судов об отсутствии оснований для удовлетворения иска сделан с нарушением положений части 3 статьи 9, частей 1 и 2 статьи 65 АПК РФ.

Судебные акты, принятые по делу, противоречат сформированной Верховным Судом Российской Федерации правовой позиции о рассмотрении дел, связанных с привлечением к субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника, и нарушают единообразие судебной практики, сложившейся по данной категории дел.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся по делу судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как принятые при существенном нарушении норм материального и процессуального права, а дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию и, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291<sup>11–15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30 сентября 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 апреля 2025 г. по делу № А56-68645/2024 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судьи

Е.Е. Борисова

Р.А. Хатыпова