

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-15154 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А41-3910/2019

Резолютивная часть определения объявлена 10 ноября 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 18 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,

судей Зарубиной Е.Н., Ксенофонтовой Н.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания

Новиковой О.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационную жалобу публичного акционерного общества Национальный банк «Траст» на определение Арбитражного суда Московской области от 25 апреля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 сентября 2024 г. по делу № А41-3910/2019 о банкротстве закрытого акционерного общества «Гема-Инвест».

В заседании приняли участие представители:

публичного акционерного общества Национальный банк «Траст» – Трубачев Д.О. (в режиме онлайн);

закрытого акционерного общества «Гема-Инвест» в лице конкурсного управляющего Тимашкова В.А. – Ивашова Л.Г. (по доверенности от 24 апреля 2023 г.);

представителя акционеров закрытого акционерного общества «Гема-Инвест» Бейхчан З.У. – Пушков А.В. (по доверенности от 3 апреля 2023 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей конкурсного кредитора, должника и акционеров должника, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 7 октября 2021 г. закрытое акционерное общество «Гема-Инвест» (далее – общество «Гема-Инвест», должник) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Тимашков Виктор Анатольевич (далее – конкурсный управляющий).

Конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд Московской области с заявлением об обязанности Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области погасить в Едином государственном реестре недвижимости запись об аресте № 50:20:0020109:2457-50/001/2019-16 от 6 марта 2019 г., наложенном постановлением Черемушкинского районного суда от 25 февраля 2019 г. по делу № 3/6-154/19, в отношении принадлежащего обществу «Гема-Инвест» объекта недвижимости, а также запись об аресте № 50:20:0020109:2457-50/001/2019-19 от 24 апреля 2019 г., наложенном постановлением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 11 апреля 2019 г. по делу № 3/6-267/19, в отношении того же объекта недвижимости.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

Публичное акционерное общество Национальный банк «Траст» (далее – банк «Траст», конкурсный кредитор) 6 ноября 2024 г. обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит определение от 25 апреля 2024 г., постановление от 21 июня 2024 г. и постановление от 16 сентября 2024 г. отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления конкурсного управляющего.

В кассационной жалобе банк «Траст», ссылаясь на статью 115 УПК РФ и пункт 1 статьи 126 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также на кассационную практику Верховного Суда Российской Федерации настаивает на незаконности сохранения обременения имущества должника, наложенного в рамках производства по уголовному делу. Банк «Траст» указывает также на то, что залог спорного имущества был установлен в его пользу и надлежащим образом зарегистрирован за три года до наложения на это имущество ареста в рамках производства по уголовному делу в интересах ГУП «Московский метрополитен», которое никогда залоговыми правами не обладало, и не

обращалось за установлением его требований в реестре требований кредиторов должника.

Кроме того, банк «Траст» обращает внимание на то, что сохранение ареста, наложенного в обеспечение имущественных требований из деликта, причиненного преступлением, противоречит требованию равенства всех кредиторов должника в деле о банкротстве, а параллельное принудительное исполнение судебных актов в рамках исполнительного производства и в рамках процедур банкротства не допускается.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель конкурсного кредитора в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления конкурсного управляющего.

Конкурсный управляющий в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании поддержали доводы кассационной жалобы, просили жалобу удовлетворить.

Представитель акционеров должника в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей конкурсного кредитора, конкурсного управляющего должником и представителя акционеров должника, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение от 25 апреля 2024 г., постановление от 21 июня 2024 г. и постановление от 16 сентября 2024 г. подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения, по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, обществу «Гема-Инвест» на праве собственности с 2013 г. принадлежит 9-этажное нежилое здание общей площадью 26 103,3 кв. м, расположенное в рабочем поселке Новоивановское Одинцовского района Московской области (далее – нежилое здание).

В рамках возбужденных в 2017 г. и в 2019 г. по признакам преступлений, предусмотренных частями 4 и 7 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации уголовных дел в отношении Геллера А.А., Коган Г.А. и неустановленных следствием лиц, по ходатайствам следственных органов в целях возмещения материального ущерба, причиненного ГУП «Московский метрополитен» на общую сумму 894 340 025 руб. 91 коп., в целях обеспечения исполнения решения суда в части гражданского иска и возможного возмещения вреда, а также иных имущественных взысканий, постановлениями Черемушкинского районного суда от 25 февраля 2019 г. и от 11 апреля 2019 г.

на нежилое здание, принадлежащее обществу «Гема-Инвест», как одному из аффилированных юридических лиц, входящих в холдинг, владельцем и собственником которых являлся Геллер А.А., наложен арест в виде наложения запрета на распоряжение данным имуществом в виде заключения договоров купли-продажи, аренды, залога и иных сделок, предметом которых является отчуждение, использование или обременение указанного имущества на срок предварительного следствия. Соответствующие записи от 6 марта 2019 г. № 50:20:0020109:2457-50/001/2019-16 и от 24 апреля 2019 г. № 50:20:0020109:2457-50/001/2019-19 внесены в Единый государственный реестр недвижимости.

В связи с тем, что местонахождение Геллера А.А. не было установлено, производство по названным уголовным делам приостановлено на основании пункта 2 части 1 статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ).

Определением Арбитражного суда Московской области от 29 августа 2019 г. по делу № А41-3910/2019 заявление уполномоченного органа о признании общества «Гема-Инвест» банкротом признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда Московской области от 7 октября 2021 г. общество «Гема-Инвест» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, назначен конкурсный управляющий.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26 октября 2021 г. удовлетворено заявление банка «Траст» об установлении в реестре требований кредиторов должника требований на общую сумму 8 298 087 762 руб. как обеспеченных залогом, в т.ч. залогом нежилого здания.

В ходе проведения процедуры банкротства должника конкурсным управляющим установлено, что на находящееся в залоге банка «Траст» и включенное в конкурсную массу общества «Гема-Инвест» нежилое здание наложен арест в порядке статьи 115 УПК РФ.

В целях снятия ареста с нежилого здания конкурсный управляющий должником обращался в следственные органы, органы прокуратуры и суд общей юрисдикции. Следственный отдел по расследованию преступлений на метрополитене, особо режимных объектах и в экологической сфере Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве в ответе от 19 сентября 2023 г. указал на отсутствие оснований для отмены ареста, наложенного Черемушкинским районным судом ввиду приостановления производства по уголовному делу по причине розыска Геллера А.А. Постановлением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 5 июня 2024 г. жалоба конкурсного управляющего на действия указанного следственного отдела по наложению ареста на имущество общества «Гема-Инвест», а также на неснятие ареста возвращена ввиду отсутствия в жалобе сведений о том, действия какого должностного лица обжалуются (статья 125 УПК РФ). В ответе заместителем прокурора Московского метрополитена от 21 июня 2024 г. конкурсному управляющему разъяснено, что

приостановление производства по уголовному делу само по себе не устраняет необходимость применения ареста на имущество во избежание его сокрытия.

Ссылаясь на то, что предпринятые меры не привели к снятию ареста с нежилого здания, принадлежащего обществу «Гема-Инвест», конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Разрешая обособленный спор, суды руководствовались статьями 1, 115, 392 УПК РФ, статьями 90, 91, 97, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), статьями 32, 46, 126 Закона о банкротстве, статьей 119 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, исходили из того, что в случаях, когда арест на имущество наложен не арбитражным судом в обеспечение иска или исполнения исполнительных документов, а судом общей юрисдикции в порядке уголовного судопроизводства как мера процессуального принуждения, арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, не наделен действующим законодательством полномочиями по отмене такой обеспечительной меры.

Указанные выводы Судебная коллегия признает правильными в силу следующего.

Согласно абзацу девятому части 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

В тоже время, в силу положений частей 1 3 статьи 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества суд может наложить арест на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, а также на имущество, находящееся у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации.

Наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение. При этом согласно части 9 статьи 115 УПК РФ арест, наложенный на имущество, либо отдельные ограничения, которым подвергнуто арестованное имущество, отменяются на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении

данной меры процессуального принуждения либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, отпадает необходимость, а также в случае истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество, или отказа в его продлении в порядке, установленном частью 3 статьи 115 и статьей 115¹ УПК РФ.

Таким образом, суждения конкурсного управляющего и конкурсного кредитора о наличии противоречий между нормами части 1 статьи 126 Закона о банкротстве и части 9 статьи 115 УПК РФ основано на совпадении предмета имущественных интересов, обеспечиваемых в порядке арбитражного (гражданского) судопроизводства в первом случае и в порядке уголовного судопроизводства – во втором. Между тем, в силу части 2 статьи 118 Конституции Российской Федерации судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства, а разрешение гражданских дел, экономических споров, уголовных, административных и иных дел, подсудным судам общей юрисдикции и арбитражным судам, осуществляется посредством гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства (статья 126 Конституции Российской Федерации).

Следовательно, учитывая, что согласно статье 223 АПК РФ, статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве, а уголовные дела согласно статьям 1, 30 УПК РФ – судами общей юрисдикции по правилам, предусмотренным УПК РФ, установленное в части 1 статьи 126 Закона о банкротстве правомочие арбитражного суда по снятию с даты принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства всех ранее наложенных арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не распространяется на снятие ареста, наложенного в соответствии с частями 1 – 3 статьи 115 УПК РФ. Согласно действующему законодательству такой арест снимается в порядке, установленном частью 9 статьи 115 УПК РФ.

Указанное, кроме того, означает, что действующий в интересах должника и конкурсных кредиторов конкурсный управляющий с момента признания должника банкротом и введения конкурсного производства не лишен возможности обжалования действий лица или органа, уполномоченных отменить наложение ареста в порядке, установленном статьями 123 – 125 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291¹³ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Московской области от 25 апреля 2024 г. по делу № А41-3910/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 сентября 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок

Председательствующий судья

О.Ю. Шиловост

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

Н.А. Ксенофонтова