

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС25-6217

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2025 г.  
Дело № А73-2577/2024

Резолютивная часть определения объявлена 19 ноября 2025 г.  
Полный текст определения изготовлен 21 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,  
судей Антоновой М.К., Завьяловой Т.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 23 июля 2024 г., постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2025 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 апреля 2025 г. по делу № А73-2577/2024

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Амур Минералс» о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы убытков в размере 4 149 800 рублей 76 копеек, составляющих переплату процентов по банковской гарантии, вызванную незаконными действиями Управления Федеральной налоговой службы по

Хабаровскому краю (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Амур Минералс» (путем использования системы веб-конференции) – Кольцов М.П., Нохрин В.В., Тройно Д.А.;

от Федеральной налоговой службы – Денисаев М.А., Изотов А.А.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю – Денисаев М.А., Изотов А.А., Калашникова О.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Амур Минералс» (далее – общество «Амур Минералс», общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы убытков в размере 4 149 800 рублей 76 копеек, составляющих переплату процентов по банковской гарантии, вызванную незаконными действиями Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее – управление, налоговый орган).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 23 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2025 г., требование удовлетворено, с Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы за счет казны Российской Федерации в пользу общества взыскано 4 149 800 рублей 76 копеек убытков и 43 749 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 11 апреля 2025 г. оставил решение суда первой инстанции от 23 июля 2024 г. и

постановление суда апелляционной инстанции от 29 января 2025 г. без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении требования общества отказать.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 6 октября 2025 г. кассационная жалоба налогового органа вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а судебные акты судов трех инстанций отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, акционерным обществом «Газпромбанк» (гарант; далее – банк) и обществом «Амур Минералс» (принципал) 25 августа 2021 г. заключен рамочный договор о выдаче банковских гарантий № 2621-157-Г, в соответствии с которым гарант по письменному поручению принципала обязуется в период с даты подписания договора по 25 августа 2026 г. (включительно) выдавать банковские гарантии в пользу государственных органов, включая таможенные и налоговые органы Российской Федерации, для целей обеспечения исполнения обязательств принципала (пункт 1.2.1).

В соответствии с пунктом 2.1 рамочного договора за выдачу каждой гарантии принципал уплачивает гаранту вознаграждение в размере не более 0,6 процентов годовых от суммы гарантии (но не менее 30 000 рублей

за календарный квартал или его часть), рассчитываемое за период с даты вступления гарантии в силу по дату прекращения гарантии (обе даты включительно). Размер вознаграждения за выдачу гарантии устанавливается по каждой отдельной гарантии и указывается в заявлении в размере, не превышающем максимальную ставку.

Вознаграждение за выдачу гарантии уплачивается ежеквартально не позднее пятого рабочего дня первого месяца календарного квартала, следующего за расчетным календарным кварталом, при этом платеж за последний неполный календарный квартал срока действия гарантии осуществляется в течение пяти рабочих дней с даты прекращения гарантии (пункт 2.2 рамочного договора).

Пунктами 2.8, 2.8.1 рамочного договора предусмотрено безусловное и безотзывное право банка производить списание с любого из счетов гаранта без дополнительных распоряжений принципала, в том числе сумм вознаграждения гаранта.

В силу пункта 4.3 рамочного договора гарант уполномочен считать датой прекращения действия соответствующей гарантии, в том числе дату получения гарантом уведомления от бенефициара об освобождении гаранта от всех обязательств по гарантии, направленного в письменном виде либо посредством аутентифицированного/ключеваемого телекоммуникационного сообщения.

На основании пункта 10.3.4 рамочного договора в случае выдачи гарантий возмещения налога на добавленную стоимость (далее – НДС) принципал должен письменно информировать гаранта о результатах проведения камеральной налоговой проверки в течение десяти рабочих дней с даты передачи соответствующего документа от налогового органа с приложением заверенной принципалом копии такого документа.

Общество 17 июля 2023 г. направило в банк заявление на выдачу банковской гарантии в пользу налогового органа (бенефициар) на сумму 5 099 923 498 рублей со сроком действия с даты выдачи 18 июля 2023 г. по 21 мая 2024 г. (включительно), обеспечивающей возмещение возврата НДС

за 2 квартал 2023 г. Ставка вознаграждения за выдачу гарантии 0,45% годовых от суммы гарантии.

Во исполнение предусмотренных рамочным договором обязательств банк по требованию общества оформил электронную банковскую гарантию ЕК03177/23 от 18 июля 2023 г.

Общество 18 июля 2023 г. представило в управление налоговую декларацию по НДС за 2 квартал 2023 г., заявив к возмещению из бюджета 5 099 923 498 рублей налога. К декларации приложены заявление о применении заявительного порядка возмещения НДС, предусмотренного подпунктом 2 пункта 2 статьи 176<sup>1</sup> Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), а также банковская гарантия ЕК03177/23.

По результатам камеральной проверки представленной обществом налоговой декларации управлением принято решение от 20 июля 2023 г. № 7, согласно которому сумма налога возмещена в полном объеме. Об окончании проверки и отсутствии выявленных нарушений общество уведомлено сообщением от 18 сентября 2023 г., полученным 21 сентября 2023 г.

В силу пункта 12 статьи 176<sup>1</sup> Налогового кодекса налоговому органу надлежало не позднее 22 сентября 2023 г. направить в банк заявление об освобождении гаранта от обязанности по банковской гарантии.

Названное заявление получено гарантом на бумажном носителе 6 декабря 2023 г. (направлено в адрес банка 27 ноября 2023 г.) и с указанной даты банковская гарантия прекращена.

Общество оплатило банку комиссию за выдачу гарантии за период с 18 июля 2023 г. по 30 сентября 2023 г. в размере 4 715 682 рублей 69 копеек и за период с 1 октября 2023 г. по 6 декабря 2023 г. в размере 4 212 676 рублей 53 копеек.

Полагая, что управлением нарушены сроки уведомления банка, определенные в статье 176<sup>1</sup> Налогового кодекса, общество направило в вышестоящий налоговый орган жалобу, которая удовлетворена в части признания неправомерными действий (бездействия) должностных лиц

управления, выразившихся в несоблюдении срока направления заявления об освобождении банка от обязательств по банковской гарантии.

Ссылаясь на то, что незаконные действия управления повлекли причинение убытков в виде переплаты процентов за выдачу банковской гарантии, общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статей 21, 35, 103, 176<sup>1</sup> Налогового кодекса, пришли к выводу о том, что понесенные обществом ввиду неправомерного поведения налогового органа расходы в сумме 4 149 800 рублей 76 копеек, составляющие оплату вознаграждения (комиссии) по банковской гарантии за период с 23 сентября 2023 г. по 27 ноября 2023 г., подлежат возмещению с Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы за счет казны Российской Федерации.

Судами отмечено, что незаконность действий (бездействия) управления по несвоевременному направлению гаранту уведомления об освобождении налогоплательщика от обязательств по банковской гарантии подтверждена решением вышестоящего налогового органа, а со стороны общества незаконное бездействие и недобросовестность отсутствуют.

Арбитражный суд округа поддержал выводы судов двух инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

По общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, в том числе связанных с утратой имущества, расходами, которые оно произвело для восстановления нарушенного права (пункт 1 статьи 15 Гражданского кодекса).

На основании статей 16 и 1069 Гражданского кодекса вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа

местного самоуправления, подлежит возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Под убытками, которые согласно пункту 2 статьи 15 и статье 1082 Гражданского кодекса подлежат возмещению в случае причинения вреда, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как указано в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Должник, опровергающий доводы кредитора о наличии причинной связи между своим поведением и возникшими убытками, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков (пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 404 Гражданского кодекса, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника,

если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Правила пункта 1 статьи 404 Гражданского кодекса соответственно применяются и в случаях, когда должник в силу закона или договора несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства независимо от своей вины (пункт 2 данной статьи).

Неблагоприятные последствия не могут возлагаться только на одного должника, если судом будет установлено, что они возникли в определенной степени вследствие поведения кредитора, имевшего возможность принять разумные меры по устранению причин возникновения или увеличения размера убытков, но не предпринявшего таких мер (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2024 г. № 305-ЭС23-18507, от 3 августа 2023 г. № 307-ЭС23-4085, от 1 августа 2023 г. № 305-ЭС23-2969, от 29 мая 2023 г. № 309-ЭС22-28921).

Приведенные положения законодательства и правовые позиции свидетельствуют о том, что в содержание обязанности кредитора по уменьшению (недопущению увеличения) убытков входит совершение исключительно разумных, экономически целесообразных действий, направленных на удовлетворение собственного имущественного интереса.

Материалами дела подтверждено и не оспаривается сторонами, что буквальное толкование пункта 4.3 рамочного договора о выдаче банковских гарантий свидетельствует о возможности гаранта прекратить действие гарантии по информации, полученной не только от бенефициара (налогового органа), но и из других источников, например от принципала (общества).

Вместе с тем пунктом 10.3.3 рамочного договора предусмотрена обязанность общества информировать банк о принятом решении налогового органа в отношении заявления принципала о применении заявительного порядка возмещения налога в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты передачи

соответствующего решения налоговым органом.

Пунктом 10.3.4 договора на общество возложена обязанность информировать гаранта о результатах проведения камеральной налоговой проверки в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты передачи соответствующего документа от налогового органа.

В ходе рассмотрения дела налоговый орган неоднократно ссылался на то, что плата по гарантии в размере 4 149 800 рублей 76 копеек возникла не только по вине управления, но и в результате бездействия и нарушения договорных обязательств перед банком со стороны самого налогоплательщика, не соотносимого с разумным и добросовестным поведением коммерческой организации, осуществляющей возмещение значительных сумм НДС. При этом общество добровольно инициировало процедуру заявительного порядка возмещения НДС, нарушений по итогам проведенной камеральной налоговой проверки не выявлено, право общества на возмещение НДС подтверждено, о чем налогоплательщику стало известно 21 сентября 2023 г.

По мнению управления, несмотря на получение информации о прекращении камеральной налоговой проверки и самостоятельную уплату банку комиссии 5 октября 2023 г., общество соответствующее уведомление о результатах проведения камеральной проверки в банк не направляло, чем нарушило пункт 10.3.4 рамочного договора, что не позволило нивелировать последствия неполучения банком уведомления налогового органа из-за технических неполадок. Также общество не обращалось в налоговый орган в целях устранения возникшей ситуации.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела налоговый орган полагал, что в спорной ситуации принципал, продолжив начислять и оплачивать банку проценты (комиссию) и не предприняв каких-либо действий для уменьшения (исключения) убытков, способствовал возникновению и увеличению суммы убытков, в то же время осознавая не только существенность возмещаемых сумм НДС, но и значительность начисляемой ежедневной платы за банковскую гарантию. Результат собственного бездействия (небрежности) в виде платы

за банковскую гарантию общество в полном объеме вменило налоговому органу, на стороне которого имелся технический сбой, что не соотносится с принципами разумности и добросовестности участников гражданских отношений (статья 10 Гражданского кодекса).

Делая вывод о наличии оснований для взыскания убытков в заявленном размере, суды ограничились констатацией нарушения управлением срока направления гаранту уведомления об освобождении от обязательств по банковской гарантии. При этом обстоятельства, по которым принципал не сообщал банку о прекращении налоговой проверки, судами не устанавливались, вопрос обоюдной вины принципала и бенефициара не рассматривался.

Применительно к изложенным обстоятельствам и в соответствии с требованиями части 1 статьи 65, статьи 71 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судам следовало дать правовую оценку всем вышеприведенным доводам, неоднократно заявленным управлением в ходе рассмотрения дела, с учетом правильного применения статей 15, 16, 404, 1069 Гражданского кодекса.

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные акты арбитражных судов трех инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые при существенном нарушении норм материального и процессуального права, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, дать надлежащую правовую оценку доводам и возражениям участвующих в деле лиц и на основании установленных обстоятельств, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 291<sup>11</sup>-291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 23 июля 2024 г., постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2025 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 апреля 2025 г. по делу № А73-2577/2024 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Председательствующий судья

А.А.Якимов

Судья

М.К.Антонова

Судья

Т.В.Завьялова