

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-7691

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-1619/2024

Резолютивная часть определения объявлена 13 ноября 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 25 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Попова В.В., судей Борисовой Е.Е. и Грачевой И.Л.,

при ведении протокола судебного заседания до объявления перерыва в судебном заседании секретарем Кунаковым В.В., после перерыва - Ткачевой Д.Н.,

с использованием системы веб-конференции (в режиме онлайн),

при участии представителей индивидуального предпринимателя Саматовой Ольги Владимировны - Токарева Д.А. (доверенность от 17 апреля 2024 г.), общества с ограниченной ответственностью «Ситиматик-Волгоград» Казакова Д.В. (доверенность от 6 декабря 2024 г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Саматовой Ольги Владимировны на решение Арбитражного суда города Москвы от 8 июля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 ноября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 апреля 2025 г. по делу № А40-1619/2024,

УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «Ситиматик-Волгоград» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Саматовой Ольге Владимировне о

взыскании 1 725 774 руб. 78 коп. задолженности по договору от 26 января 2022 г. № 34-062207 на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) за период с ноября 2021 г. по июль 2023 г. и 198 384 руб. 86 коп. неустойки с продолжением её начисления по день фактической уплаты долга.

Арбитражный суд города Москвы решением от 8 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 ноября 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 28 апреля 2025 г., взыскал с предпринимателя 1 725 774 руб. 78 коп. долга и 196 867 руб. 30 коп. неустойки с продолжением её начисления по день фактической уплаты долга, в остальной части иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть указанные судебные акты в кассационном порядке, полагая, что у судов не имелось оснований для взыскания с него 1 304 629 руб. 94 коп. долга и 115 369 руб. 09 коп. неустойки.

Определением от 17 октября 2025 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба предпринимателя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель предпринимателя поддержал доводы жалобы, а представитель Общества - доводы, приведенные в отзыве на жалобу.

В судебном заседании 6 ноября 2025 г. объявлен перерыв до 13 ноября 2025 г.

Согласно части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Общество (региональный оператор) и предприниматель (потребитель) заключили договор от 26 января 2022 г. № 34-062207 на оказание услуг по обращению с ТКО, в котором установили, что учет объема и массы ТКО определяется расчетным путем исходя из нормативов накопления ТКО.

В приложении к договору указаны два помещения, где предприниматель вырабатывает ТКО, установлены соответствующие нормативы накопления ТКО, применяемые при расчете платы за их вывоз, исходя из назначения использования помещений (цех и продовольственный магазин).

В связи с увеличением объектов, в которых потребитель осуществляет предпринимательскую деятельность, последний обратился к региональному оператору с заявкой на оказание услуг по обращению с ТКО по данным объектам, указав, что в них расположены предприятия общественного питания – магазины кулинарии «Пекарня Хлебница», которые относятся к объектам общественного питания, в которых изготавливается и продается собственная продукция как для потребления покупателями внутри кулинарии, так и на вынос, а, следовательно, в помещениях осуществляется один вид деятельности и следует применять один норматив накопления ТКО, установленный для объектов общественного питания.

Региональный оператор, не согласившись с предпринимателем, подготовил и направил письмом от 22 февраля 2023 г. проект дополнительного соглашения с условием применения к каждому объекту не одного, а нескольких нормативов накопления ТКО, установленных для таких видов деятельности как цех, продовольственный магазин и кафе.

Так, региональный оператор применил следующие нормативы накопления ТКО, установленные приказом Комитета тарифного регулирования Волгоградской области от 17 июня 2020 г. № 18/1: для категории «цех» - 0,014 м³/месяц; для категории «продовольственный магазин» - 0,163 м³/месяц; для категории общественного питания, в том числе «кафе» - 0,191 м³/месяц. Данные нормативы являются элементами формулы расчета платы за услуги по обращению с ТКО.

Поскольку предприниматель не подписал предложенное региональным оператором соглашение, возникшие разногласия сторонами не урегулированы, Общество, полагая, что договор на оказание услуг по обращению с ТКО заключен на основании типового договора и в соответствии с предложенными им условиями и тарифами, на стороне предпринимателя имеется долг по оплате оказанных услуг по обращению с ТКО, обратилось в суд с настоящим иском.

Взыскивая с предпринимателя испрашиваемый Обществом долг по оплате услуг по обращению с ТКО и неустойку, начисленную на сумму долга (с учетом введенного государственным органами моратория), суды первой и апелляционной инстанций сослались на статьи 309, 310, 330, 779 - 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), положения действовавших в спорный период Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. № 1156 (далее - Правила № 1156),

и исходили из следующего: предприниматель после получения от регионального оператора проекта дополнительного соглашения своевременно не представил мотивированный отказ от его подписания; в суд за урегулированием разногласий не обратился, следовательно, в силу пункта 8(12) Правил № 1156 данное соглашение считается заключенным на условиях типового договора в предложенной региональным оператором редакции, в том числе относительно цен и тарифов; поскольку предприниматель использует большинство спорных помещений для размещения как кафе, так и магазина кулинарии по реализации продукции собственного производства, региональный оператор при расчете стоимости оказанных услуг по обращению с ТКО правомерно применил к каждому такому помещению два норматива накопления – кафе и продовольственный магазин.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций при рассмотрении настоящего дела неправильно применили нормы материального и процессуального права и не учли следующего.

В силу пункта 1 статьи 24.7 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с ТКО с собственниками ТКО, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с ТКО является публичным для регионального оператора.

По договору на оказание услуг по обращению с ТКО региональный оператор обязуется принимать ТКО в объеме и в местах (на площадках) накопления, которые определены в этом договоре, а собственник ТКО обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора (пункт 2 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ).

Оказание услуг по обращению с ТКО региональным оператором относится к регулируемым видам деятельности (статья 24.8 Закона № 89-ФЗ).

Согласно пункту 5 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ договор на оказание услуг по обращению с ТКО заключается в соответствии с утвержденным Правительством Российской Федерации типовым договором, который может быть дополнен по соглашению сторон иными не противоречащими законодательству Российской Федерации положениями.

Существенным условием этого договора является способ коммерческого учета объема и (или) массы ТКО, который необходим для расчетов по договору.

Согласно пункту 5 Правил коммерческого учета объема и (или) массы ТКО, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2016 г. № 505 (действовавших до 1 сентября 2024 г., то есть в спорный период), одним из расчетных способов осуществления коммерческого учета ТКО является определение объема и (или) массы ТКО исходя из нормативов накопления ТКО, выраженных в количественных показателях объема.

Установление нормативов накопления ТКО в соответствии с абзацем 15 статьи 6 Закона № 89-ФЗ относится к полномочиям субъектов Российской Федерации.

Таким образом, плата за оказанные региональным оператором услуги по обращению с ТКО, подлежащая расчету с применением норматива накопления ТКО, в силу абзаца второго пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса является регулируемой. Следовательно, не может быть признан обоснованным вывод судов о том, что если при заключении соглашения стороны не урегулировали в соответствии с Правилами № 1156 разногласия относительно такого показателя как норматив накопления, то применять при расчете следует редакцию, предложенную региональным оператором.

При рассмотрении спора о взыскании платы за услуги по обращению с ТКО региональный оператор должен доказать оказание услуг в объеме, который соответствует применимому в отношениях сторон виду расчетного способа учета (в данном случае по нормативу накопления), а потребитель услуг вправе представлять доказательства неправомерности примененного оператором при расчете норматива.

В данном случае с учетом того, что между сторонами при заключении дополнительного соглашения к договору имелись разногласия относительно применения норматива накопления ТКО, для правильного разрешения спора о взыскании с ответчика платы за услуги по обращению с ТКО необходимо установить, какую деятельность в спорных помещениях осуществляет предприниматель и какой норматив накопления ТКО подлежит применению.

Порядок установления нормативов накопления ТКО до 8 сентября 2023 г. регламентировался Правилами определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. № 269 (далее - Правила № 269).

Нормативы накопления ТКО могут дифференцироваться в отношении определенных категорий потребителей, категорий объектов, на которых образуются отходы, а также видов и групп самих отходов (статья 1, пункт 3 статьи 24.10 Закона № 89-ФЗ, пункт 4 Правил № 269).

Пунктами 5, 6, 7, 11 Правил № 269 установлено, что категории объектов, на которых образуются отходы, определяются уполномоченным органом; определение нормативов производится отдельно по каждой категории объектов; в целях определения нормативов каждый сезон по объекту каждой категории проводятся замеры отходов.

Норматив определяется исходя из данных о массе и объеме отходов и выражается соответственно в количественных показателях массы и объема на одну расчетную единицу. Расчетные единицы определяются уполномоченным органом по каждой категории объектов (пункты 13, 14 Правил № 269).

При этом возможность применения нескольких нормативов в отношении одного объекта с учетом функционально различного использования его частей действующим законодательством не предусмотрена.

В таком случае размер платы за оказанные региональным оператором услуги по обращению с ТКО подлежит определению в соответствии со следующим правилом: к одному объекту применяется лишь один норматив накопления, в наибольшей степени соответствующий характеру деятельности потребителя.

В выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей указано, что основным видом деятельности предпринимателя Саматовой О.В. является деятельность ресторанов и услуг по доставке продуктов питания (код 56.10 Общероссийского классификатора продукции по видам деятельности, утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) от 31 января 2014 г. № 14-ст).

Как указывает предприниматель, он арендует спорные помещения, в которых образуются отходы, с целью размещения магазинов кулинарии, где происходит приготовление и реализация хлебобулочных изделий собственного производства, а покупатель имеет возможность, как получить услугу общественного питания непосредственно на месте, так и купить готовую продукцию «на вынос».

Общество не представило в материалы дела доказательств осуществления предпринимателем иного вида деятельности в указанных помещениях.

Согласно «ГОСТ 30389-2013. Межгосударственный стандарт. Услуги общественного питания. Предприятия общественного питания. Классификация и общие требования» (вместе с «Минимальными требованиями к предприятиям (объектам) общественного питания различных типов»), введенным в действие приказом Межгосударственного совета по стандартизации, метрологии и сертификации от 22 ноября 2013 г. № 1676-ст, магазин-кулинария относится к типу предприятий общественного питания, организующих реализацию продукции общественного питания с возможным потреблением на месте.

В соответствии с пунктом 24 «ГОСТ 31985-2013. Межгосударственный стандарт. Услуги общественного питания. Термины и определения», введенным в действие приказом Межгосударственного совета по стандартизации, метрологии и сертификации от 27 июня 2013 г. № 191-ст, магазин (отдел) кулинарии – это магазин (отдел) по реализации населению продукции общественного питания в виде кулинарных изделий, полуфабрикатов, кондитерских и хлебобулочных изделий. Он может быть расположен в предприятии питания или самостоятельно вне предприятия питания.

Положениями пункта 3 указанного стандарта также предусмотрено, что предприятие общественного питания (предприятие питания) – это объект хозяйственной деятельности, предназначенный для изготовления продукции общественного питания, создания условий для потребления и реализации продукции общественного питания и покупных товаров (в т.ч. пищевых продуктов промышленного изготовления), как на месте изготовления, так и вне его по заказам, а также для оказания разнообразных дополнительных услуг, в том числе по организации досуга потребителей.

Поскольку предприниматель использует объекты, в которых образуются отходы, для одного вида деятельности – магазинов кулинария, относящихся к объектам общественного питания, у судов не было оснований для применения при расчете платы за услуги по обращению с ТКО нескольких нормативов накопления. При осуществлении в одном объекте указанного вида деятельности подлежит применению только норматив накопления, установленный для категории объектов общественного питания.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций, взыскивая с предпринимателя долг за услуги по обращению с ТКО в соответствии с расчетом Общества, допустили существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя, поэтому на основании пункта 1 статьи 291¹¹ АПК РФ обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; всесторонне и полно исследовать имеющиеся в деле доказательства в их совокупности; правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 8 июля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 ноября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 апреля 2025 г. по делу № А40-1619/2024 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

В.В. Попов

Судьи

Е.Е. Борисова

И.Л. Грачева