

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-7434

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А05-4613/2024

Резолютивная часть определения объявлена 19 ноября 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 27 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,

судей Антоновой М.К., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу и дополнения к ней Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области на решение Арбитражного суда Архангельской области от 9 сентября 2024 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 апреля 2025 г. по делу № А05-4613/2024.

В судебном заседании приняли участие представители Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области – Сафонова Ю.Б., Фомочкин С.А., представитель индивидуального

предпринимателя Антипиной Натальи Сергеевны – Чуйков В.Е.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Якимова А.А., выслушав объяснения явившихся в судебное заседание участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

индивидуальный предприниматель Антипина Наталья Сергеевна (далее – Антипина Н.С., Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании незаконным уведомления межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области (далее – Отдел) от 6 апреля 2024 г. об отказе в проведении регистрационного действия в отношении транспортного средства; о возложении на Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области (далее – УМВД России по Архангельской области, Управление) в лице Отдела обязанности по осуществлению регистрационных действий, предусмотренных пунктом 8 части 4 статьи 10 Федерального закона от 3 августа 2018 года № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 283-ФЗ), путем оформления регистрационного документа на транспортное средство (в том числе на базовое транспортное средство и шасси транспортного средства), перегоняемое к месту продажи или к конечному производителю и являющееся товаром, реализуемым заявителем, осуществляющим торговую деятельность, в срок, не превышающий 5 рабочих дней с момента опубликования решения суда в полном объеме; о взыскании с Управления денежной компенсации в размере 3 000 руб. 00 коп. за каждый день просрочки исполнения судебного акта до даты его фактического исполнения.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 9 сентября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 апреля 2025 г., оспариваемое уведомление признано незаконным, на Управление в лице Отдела возложена обязанность в течение 5 рабочих дней со дня размещения решения суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет осуществить регистрационные действия, предусмотренные пунктом 8 части 4 статьи 10 Закона № 283-ФЗ – оформить регистрационный документ на транспортное средство (в том числе на базовое транспортное средство и шасси транспортного средства), перегоняемое к месту продажи или к конечному производителю и являющееся товаром, реализуемым заявителем, осуществляющим торговую деятельность; с Управления в пользу заявителя взыскана денежная компенсация в размере 2 000 руб. 00 коп. за каждый день просрочки исполнения решения суда по день его фактического исполнения, в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

УМВД России по Архангельской области обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2025 г. кассационная жалоба УМВД России по Архангельской области вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Предприниматель просит оставить принятые по делу судебные акты без изменения, а кассационную жалобу Управления – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по

экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Антипина Н.С., одним из осуществляемых видов экономической деятельности которой является торговля легковыми автомобилями (код ОКВЭД 45.11), по договору купли-продажи задержанного товара от 12 февраля 2024 г. в целях перепродажи приобрела у другого лица автомобиль марки Nissan Presage, VIN TU-306681, 2009 года выпуска, без паспорта транспортного средства (далее – ПТС) и свидетельства о регистрации транспортного средства (далее – СТС), ранее не состоявший на государственном учете в ГИБДД на территории Российской Федерации.

Представитель Антипиной Н.С. обратился в Отдел с заявлением от 6 апреля 2024 г. об оформлении регистрационного документа на автомобиль, являющийся товаром, в связи с перегоном по территории Российской Федерации к месту продажи.

Уведомлением Отдела от 6 апреля 2024 г. в совершении регистрационного действия отказано на основании пунктов 4, 5 части 5 статьи 20 Закона № 283-ФЗ ввиду непредставления паспорта транспортного средства, регистрационного документа, а также отсутствием электронного паспорта транспортного средства (электронного паспорта шасси транспортного средства) со статусом «действующий» в системе электронных паспортов.

Не согласившись с указанным уведомлением Отдела от 6 апреля 2024 г., считая его незаконным и необоснованным, Антипина Н.С. обратилась в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Суд первой инстанции пришел к выводу о неправомерности и необоснованности оспариваемого уведомления об отказе в оформлении регистрационного документа, заявленные требования в части оспаривания уведомления Отдела и возложения на Управление обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов предпринимателя

удовлетворил.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Суды установили, что Антипина Н.С., осуществляющая торговую деятельность транспортными средствами, с целью перегона автомобиля к месту его продажи через своего представителя обратилась в Отдел с соответствующим заявлением, в котором просила осуществить регистрационные действия, предусмотренные пунктом 8 части 4 статьи 10 Закона № 283-ФЗ и пунктом 75 Правил государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2019 г. № 1764 (далее – Правила № 1764).

Ссылаясь на положения статей 3 и 5, части 1, 2 статьи 6, пункта 4 части 3 статьи 8, части 1, 3-6 статьи 10, части 1, 2 статьи 14, пункта 3 части 1 статьи 15, пункта 4, 5 части 5 статьи 20 Закона № 283-ФЗ, пункта 3 статьи 15 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон № 196-ФЗ), пунктов 3, 40, 75 Правил № 1764, суды пришли к выводу, что требование об обязательном государственном учете транспортного средства не распространяется на принадлежащий заявителю автомобиль, который является реализуемым в ходе предпринимательской деятельности товаром, не состоявшим на государственном учете, и в отношении которого действующим законодательством предусмотрено совершение отдельного регистрационного действия – оформление регистрационного документа, идентифицирующего транспортное средство, с выдачей государственного регистрационного знака «Транзит» на срок 30 дней.

Суды исходили из того, что в отношении спорного автомобиля действующим законодательством не предусмотрена выдача паспорта транспортного средства, изготавливаемого на бумажной основе или электронного и являющегося документом, идентифицирующим транспортное

средство, поэтому требование ответчика о предоставлении паспорта транспортного средства, регистрационного документа на автомобиль, а также электронного паспорта транспортного средства (электронного паспорта шасси транспортного средства) со статусом «действующий» в системе электронных паспортов для осуществления запрашиваемого регистрационного действия противоречит, по мнению судов, нормам Закона № 283-ФЗ, поскольку оформление документа, идентифицирующего транспортное средство, должно было произойти именно в результате совершения Отделом испрашиваемого заявителем регистрационного действия.

Кроме того, суды указали, что оспариваемый отказ Отдела в осуществлении заявителю запрашиваемого регистрационного действия препятствует временному допуску транспортного средства к дорожному движению и нарушает право Предпринимателя на свободное перемещение товара к месту продажи, что, в свою очередь, ограничивает его право на извлечение прибыли от осуществления законной предпринимательской деятельности.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

Закон № 283-ФЗ определяет правовую и организационные основы, цели государственной регистрации транспортных средств, права и обязанности участников отношений, возникающих в связи с государственной регистрацией транспортных средств (статья 1).

В соответствии со статьей 6 Закона № 283-ФЗ государственному учету подлежат транспортные средства, в том числе базовые транспортные средства и шасси транспортных средств, перегоняемые к конечным производителям или в связи с вывозом за пределы территории Российской Федерации, транспортные средства, являющиеся опытными (испытательными) образцами, а в случаях и порядке, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации, иные транспортные средства (часть 1); требования части 1 настоящей статьи не распространяются на транспортные средства, являющиеся товаром,

реализуемым юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, осуществляющими торговую деятельность (часть 2).

Согласно пункту 8 части 4 статьи 10 Закона № 283-ФЗ к регистрационным действиям относится оформление регистрационного документа на транспортное средство (в том числе на базовое транспортное средство и шасси транспортного средства), перегоняемое в связи с его вывозом за пределы территории Российской Федерации либо перегоняемое к месту продажи или к конечному производителю и являющееся товаром, реализуемым юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, осуществляющими торговую деятельность.

В пункте 75 Правил № 1764 указано, что оформление регистрационного документа на транспортное средство (в том числе на базовое транспортное средство и шасси транспортного средства), перегоняемое в связи с его вывозом за пределы территории Российской Федерации либо перегоняемое к месту продажи или к конечному производителю и являющееся товаром, реализуемым юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, осуществляющими торговую деятельность, осуществляется регистрационным подразделением на основании заявления владельца транспортного средства о совершении регистрационных действий с выдачей государственного регистрационного знака «ТРАНЗИТ» на срок 30 дней.

Согласно положениям части 1 статьи 14 Закона № 283-ФЗ паспорт транспортного средства (паспорт шасси транспортного средства) и регистрационный документ являются документами, идентифицирующими транспортное средство.

К регистрационным документам относятся свидетельство о регистрации транспортного средства (СТС) и регистрационные документы, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации, РСФСР, СССР, выданные до 1993 года, в том числе свидетельство о регистрации транспортного средства, технический паспорт транспортного средства, технический талон транспортного средства (часть 2 статьи 14 Закона № 283-ФЗ).

В статье 15 названного закона в числе документов, представляемых для совершения регистрационных действий, указаны документы, идентифицирующие транспортное средство (представление указанных документов не требуется лишь в случае оформления этих документов взамен утраченных).

Пунктом 14 Правил № 1764 прямо указано, что регистрационные действия производятся при наличии действительного ПТС, электронного паспорта транспортного средства (далее – ЭПТС).

Таким образом, Закон № 283-ФЗ не позволяет Отделу осуществить испрашиваемое регистрационное действие в отсутствие документов, идентифицирующих транспортное средство (ПТС или ранее выданное СТС).

Из положений статей 6, 10 Закона № 283-ФЗ, пункта 75 Правил № 1764 не следует, что для оформления регистрационного документа на транспортное средство (в том числе на базовое транспортное средство и шасси транспортного средства), перегоняемое к месту продажи или к конечному производителю и являющееся товаром, реализуемым юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, осуществляющими торговую деятельность, не должен предоставляться действующий ПТС (ЭПТС).

Примененная судами норма пункта 3 статьи 15 Закона № 196-ФЗ, согласно которой условие о допуске к участию в дорожном движении состоящего на учете транспортного средства не распространяется на транспортные средства (в том числе на базовые транспортные средства и шасси транспортных средств), перегоняемые к местам продажи или к конечным производителям и являющиеся товарами, реализуемыми юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществляющими торговую деятельность, содержит лишь указание о том, что такое транспортное средство для целей участия в дорожном движении может не ставиться заявителем на государственный учет. Однако данная норма не отменяет предусмотренного пунктом 8 части 4 статьи 10 Закона № 283-ФЗ требования о предоставлении при оформлении регистрационного документа, за которым обратился Предприниматель, действующего ПТС в

соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 15, частью 1 статьи 14 Закона № 283-ФЗ, пунктом 14 Правил № 1764, поскольку оформление такого регистрационного документа именуется регистрационным действием.

Выводы судов о том, что требование о наличии ПТС (ЭПТС) распространяется только на процедуру государственного учета, ошибочны также и по следующим основаниям.

Федеральным законом от 2 июня 2016 г. № 156-ФЗ ратифицировано Соглашение о введении единых форм паспорта транспортного средства (паспорта шасси транспортного средства) и паспорта самоходной машины и других видов техники и организации систем электронных паспортов, заключенное 15 августа 2014 г. в г. Москве (далее – Соглашение), абзацем 7 статьи 2 которого предусмотрено оформление ПТС уполномоченными органами (организациями) государств – сторон Соглашения и организациями-изготовителями, включенными в Единый реестр, в порядке, утверждаемом Евразийской экономической комиссией (абзац 3 статьи 5 Соглашения).

Условием оформления ПТС (паспорта шасси транспортного средства) в Российской Федерации является наличие одобрения типа транспортного средства или одобрения типа шасси транспортного средства, подтверждающего соответствие транспортного средства или шасси транспортного средства требованиям законодательства Российской Федерации в области технического регулирования колесных транспортных средств (абзац 2 статьи 8 Соглашения).

Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 22 сентября 2015 г. № 122 утвержден Порядок функционирования систем электронных паспортов транспортных средств (электронных паспортов шасси транспортных средств) и электронных паспортов самоходных машин и других видов техники (далее – Порядок функционирования систем ЭПТС), который предусматривает, что ЭПТС оформляется при покупке нового автомобиля у организации-изготовителя, при ввозе автомобиля из государств – членов ЕАЭС при наличии одобрения типа транспортного средства или свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства в соответствии с

требованиями Технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» ТР ТС 018/2011, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 877 (далее – Технический регламент) (подпункт «а» пункта 20 Порядка функционирования системы ЭПТС).

Подпунктом «а» пункта 3 Порядка функционирования систем ЭПТС также предусмотрено, что электронные паспорта оформляются в системах электронных паспортов на принадлежащие юридическим и физическим лицам государств-членов, юридическим и физическим лицам государств, не являющихся членами Союза, а также физическим лицам без гражданства транспортные средства, предназначенные для движения по автомобильным дорогам общего пользования, подлежащие государственной регистрации.

Порядок и условия предоставления организациям полномочий по оформлению электронных паспортов транспортных средств и (или) электронных паспортов шасси транспортных средств утверждены приказом Минпромторга России от 30 ноября 2017 г. № 4178.

При ввозе транспортного средства из государств – членов ЕАЭС при отсутствии возможности у государства-члена обеспечить оформление ЭПТС, оформить ЭПТС на территории Российской Федерации можно у аккредитованных Минпромторгом России организаций вместе со свидетельством о безопасности конструкции транспортного средства (СБКТС).

Таким образом, условием допуска к участию в дорожном движении транспортного средства на территории Российской Федерации является наличие ПТС, который выдается в случае соответствия транспортного средства требованиям Технического регламента, подтверждающегося одобрением типа транспортного средства (ОТТС) или свидетельством о безопасности конструкции транспортного средства (СБКТС).

Однако ОТТС или СБКТС Предпринимателем в регистрационный орган представлено не было, равно как и ПТС, который выдается при условии предоставления ОТТС или СБКТС, поскольку содержит соответствующую

графу о реквизитах такого документа в соответствии с Порядком функционирования систем ЭПТС.

В связи с этим судами не учтено, что при исключении правила о государственном учете транспортных средств, перегоняемых как товар к местам перепродажи индивидуальными предпринимателями, пункт 3 статьи 15 Закона № 196-ФЗ не исключает другое обязательное условие их допуска к участию в дорожном движении в виде соответствия основным положениям о допуске транспортных средств к участию в дорожном движении, установленным Правительством Российской Федерации.

Пунктом 3 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 «О Правилах дорожного движения в Российской Федерации» техническое состояние и оборудование участвующих в дорожном движении транспортных средств в части, относящейся к безопасности дорожного движения и охране окружающей среды, должно отвечать требованиям соответствующих стандартов, правил и руководств по их технической эксплуатации.

Таким образом, с учетом отсутствия первичной постановки на государственный учет спорного автомобиля в Российской Федерации наличие ПТС (при наличии ОТТС, СБКТС) являлось обязательным условием совершения заявленного регистрационного действия в целях допуска к участию в дорожном движении приобретенного Предпринимателем товара как транспортного средства, а не как объекта гражданских прав, являющегося предметом гражданского оборота.

Соответствующие правовые позиции относительно идентификации транспортного средства с отметками об одобрении его безопасности для целей допуска к участию в дорожном движении подтверждены в порядке нормоконтроля Апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2018 г. № АПЛ18-88.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Архангельской области от 9 сентября 2024 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 апреля 2025 г. по делу № А05-4613/2024 отменить.

В удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Антипиной Натальи Сергеевны отказать.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судья

М.К. Антонова

Судья

М.В. Пронина