

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-8321

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-29144/2024

Резолютивная часть определения объявлена 18 ноября 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 28 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Попова В.В., судей Грачевой И.Л., Хатыповой Р.А.,

при участии в открытом судебном заседании представителей:

акционерного общества «Сбербанк Лизинг» (далее – Общество «Сбербанк Лизинг») Лабудина В.И., Якубовской Ю.Ю.,

общества с ограниченной ответственностью «ПРО Фактор» (далее – Общество «ПРО Фактор») Дружинина А.М., Напольских Ф.С.,

рассмотрев кассационную жалобу Общества «Сбербанк Лизинг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15 октября 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 июня 2025 г. по делу № А40-29144/2024,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «ЭлитСпецАвто-М» (далее – Общество «ЭлитСпецАвто-М») обратилось в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Обществу «Сбербанк Лизинг» о признании недействительными уведомлений от 6 февраля 2024 г. о

расторжении договоров лизинга от 15 февраля 2023 г. № ОВ/Ф-278025-01-01, ОВ/Ф-278025-02-01, ОВ/Ф-278025-03-01, ОВ/Ф-278025-04-01 и от 20 марта 2023 г. № ОВ/Ф-278025-05-01 (далее – договоры лизинга) в одностороннем порядке, обязанности заключить дополнительные соглашения об изменении графика лизинговых платежей, взыскании 50 529 524 руб. упущенной выгоды, рассчитанной на 17 сентября 2024 г. и по день фактической передачи транспорта, и 15 000 руб. судебной неустойки в день с момента вступления решения суда в законную силу по день фактической передачи транспортных средств.

Суд первой инстанции решением от 15 октября 2024 г. иск удовлетворил в части, признал недействительными односторонние сделки по отказу от исполнения договоров лизинга, выраженные в уведомлениях от 6 февраля 2024 г.; обязал Общество «Сбербанк Лизинг» внести изменения в графики платежей в договорах лизинга, установив сроки оплаты лизинговых платежей после возврата предметов лизинга. Суд взыскал с Общества «Сбербанк Лизинг» в пользу Общества «ЭлитСпецАвто-М» 11 648 841 руб. убытков и 41 834 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины; в остальной части иска отказал; взыскал с Общества «Сбербанк Лизинг» в доход федерального бюджета 16 273 руб. государственной пошлины.

Апелляционный суд постановлением от 12 февраля 2025 г. изменил решение суда в части взыскания убытков и взыскал с Общества «Сбербанк Лизинг» в пользу Общества «ЭлитСпецАвто-М» 50 529 524 руб. убытков и 201 727 руб. судебных расходов, связанных с уплатой государственной пошлины по иску, и 30 000 руб. по апелляционной жалобе; взыскал с Общества «Сбербанк Лизинг» 10 273 руб. государственной пошлины в доход федерального бюджета; в остальной части решение суда оставил без изменения.

Суд округа определением от 22 апреля 2025 г. произвел замену Общества «ЭлитСпецАвто-М» на Общество «ПРО Фактор» в порядке процессуального правопреемства.

Постановлением от 9 июня 2025 г. окружной суд решение суда от 15 октября 2024 г. в неизменной части и постановление апелляционного суда от 12 февраля 2025 г. оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество «Сбербанк Лизинг», ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты в части взыскания убытков и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части судебные акты не обжалованы.

Определением от 14 октября 2025 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А. кассационная жалоба Общества «Сбербанк Лизинг» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители Общества «Сбербанк Лизинг» поддержали доводы кассационной жалобы, представители Общества «ПРО

Фактор» возражали против ее удовлетворения по мотивам, приведенным в отзыве на жалобу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ оснований для отмены принятых по делу судебных актов в части требования о взыскании убытков.

Как следует из материалов дела, Общество «Сбербанк Лизинг» (лизингодатель) и Общество «ЭлитСпецАвто-М» (лизингополучатель) 15 февраля 2023 г. и 20 марта 2023 г. заключили договоры лизинга, в соответствии с пунктом 2.1 которых лизингодатель обязался приобрести в собственность указанный лизингополучателем предмет лизинга у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю этот предмет лизинга за плату во временное владение и пользование на срок, в порядке и на условиях, установленных договорами лизинга.

Неотъемлемой частью договора являются Правила предоставления имущества в лизинг (далее – Правила), действующие на дату заключения договора и опубликованные на официальном сайте Общества «Сбербанк Лизинг» в сети «Интернет» (пункт 1.1 договоров).

В пункте 5.2 договоров стороны согласовали, что срок лизинга исчисляется от даты подписания акта приема-передачи имущества в лизинг, которая совпадает с датой подписания акта приема-передачи по договору купли-продажи.

Предмет лизинга передается лизингополучателю во владение и пользование на срок, определенный в договоре, при этом договор сохраняет свою силу до полного исполнения сторонами всех принятых на себя обязательств (пункт 9.1 Правил).

Лизингополучатель обязался уплачивать лизингодателю платежи в рублях, в размере и в сроки, предусмотренные графиком платежей (пункт 4.3 договоров).

В соответствии с пунктом 4.10 Правил лизингодатель и его представители, включая привлеченную лизингодателем сюрвейерскую или иную специализированную организацию, а также страховая компания вправе в любое время потребовать от лизингополучателя предоставить предмет лизинга на указанную лизингодателем территорию для его осмотра и проверки условий его эксплуатации, проведения сверки агрегатов и фотографирования предмета лизинга.

Согласно пунктам 9.3.2, 9.3.6 Правил лизингодатель вправе отказаться от исполнения договора лизинга в одностороннем внесудебном порядке в случае, если лизингополучатель допускает просрочку уплаты лизинговых или иных платежей более чем на 30 (тридцать) календарных дней, нарушает условие, предусмотренное пунктом 4.10 Правил.

Лизингодатель 8 июня 2023 г. направил лизингополучателю уведомления о расторжении договоров на основании пунктов 4.10, 9.3.6 Правил, ссылаясь на непредоставление предметов лизинга для их осмотра.

Предметы лизинга изъяты ответчиком по актам от 15 и 16 июня 2023 г.

Общество «ЭлитСпецАвто-М» обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу «Сбербанк Лизинг» о признании недействительными сделками односторонних отказов от договоров лизинга и обязанности лизингодателя возвратить изъятые у лизингополучателя предметы лизинга.

Арбитражный суд города Москвы решением от 28 декабря 2023 г. по делу № А40-157868/2023, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 29 июля 2024 г., иск удовлетворил.

Общество «Сбербанк Лизинг» 6 февраля 2024 г. повторно направило лизингополучателю уведомления о расторжении договоров лизинга на основании пункта 9.3.2 Правил за нарушение сроков внесения лизинговых платежей более чем на 30 календарных дней.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Общество «ЭлитСпецАвто-М» указало на то, что неисполнение им обязательств по внесению лизинговых платежей было обусловлено отсутствием в пользовании предметов лизинга по причине удержания их лизингодателем; в этот период им не был получен доход от осуществляемой предпринимательской деятельности (упущенная выгода); ненадлежащее исполнение договоров оказания услуг было обусловлено отсутствием у него предметов лизинга, неправомерно изъятых ответчиком. По расчету истца общий размер упущенной выгоды в период с июня 2023 г. по сентябрь 2024 г. составил 50 529 524 руб.

Лизингодатель вернул предметы лизинга лизингополучателю по актам от 25 сентября 2024 г., от 28 октября 2024 г. и от 1 ноября 2024 г.

Суд первой инстанции, разрешая спор, применил положения статей 15, 166, 168, 310, 393, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), Федерального закона от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – Закон о лизинге).

Взыскивая с Общества «Сбербанк Лизинг» 11 648 841 руб. убытков за три месяца, суд указал, что в подтверждение упущенной выгоды истец представил договоры на оказание автотранспортных услуг, расчеты, основанные на условиях договоров, с учетом хозяйственных расходов на содержание и эксплуатацию; разумным сроком для принятия управленческих решений, в течение которого лизингополучатель мог принять меры для минимизации убытков путем аренды замещающего оборудования, является три месяца.

Суд апелляционной инстанции, поддержанный окружным судом, изменил решение суда и, взыскивая с ответчика 50 529 524 руб. убытков, исходил из доказанности причинения истцу убытков в заявленном размере.

Между тем, разрешая спор в части требования о взыскании убытков с лизингодателя, суды не учли следующее.

По смыслу статей 624, 665 Гражданского кодекса, статей 2 и 4 Закона о лизинге в договоре выкупного лизинга законный имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении денежных средств (посредством

приобретения в собственность указанного лизингополучателем имущества и предоставления ему этого имущества за плату), а интерес лизингополучателя - в пользовании имуществом и последующем его выкупе.

В силу пункта 1 статьи 9 Гражданского кодекса граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Возмещение убытков согласно статье 12 Гражданского кодекса является одним из способов защиты гражданских прав.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1 статьи 15 Гражданского кодекса).

В силу пункта 1 статьи 393 Гражданского кодекса возмещению подлежат, в том числе убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно статьям 15 и 393 Гражданского кодекса в состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода.

Под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества. Упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», далее – постановление Пленума № 7).

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума № 7, по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса).

Таким образом, основанием для удовлетворения требования о взыскании убытков является совокупность условий: факт причинения убытков, наличие причинной связи между причиненными убытками и действиями ответчика, документально подтвержденный размер убытков.

Объективная сложность доказывания убытков и их размера, равно как и причинно-следственной связи не должна снижать уровень правовой защищенности участников гражданских правоотношений при необоснованном посягательстве на их права.

Признавая требование истца о взыскании убытков обоснованным, суды исходили из того, что истец по вине ответчика не имел возможности пользоваться предметами лизинга в связи с неправомерным отказом лизингодателя от исполнения договоров.

Вместе с тем Судебная коллегия не может согласиться с выводами судов об обоснованности и правомерности представленного истцом расчета упущенной выгоды.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности (пункт 5 постановления Пленума № 7, пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», далее – постановление Пленума № 25).

В обоснование размера упущенной выгоды кредитор вправе представлять не только доказательства принятия мер и сделанных приготовлений для ее получения, но и любые другие доказательства возможности ее извлечения. Размер подлежащих возмещению убытков, включая упущенную выгоду, определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства (пункты 4, 5 статьи 393 Гражданского кодекса, пункты 3 - 5 постановления Пленума № 7).

Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, то, как указано в пункте 14 постановления Пленума № 25, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

Из приведенных положений гражданского законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что возмещение убытков как мера ответственности носит компенсационный характер и направлено на восстановление имущественного положения потерпевшего лица. Убытки в форме упущенной выгоды подлежат возмещению, если соответствующий доход мог быть извлечен в обычных условиях оборота, либо при совершении предпринятых мер и приготовлений, но возможность его получения была утрачена кредитором вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должником.

При предъявлении исковых требований о взыскании упущенной выгоды истцу необходимо представить доказательства реальности получения дохода (наличия условий для извлечения дохода, проведения приготовлений, достижения договоренностей с контрагентами и пр.).

Само по себе указание лицом на наличие у него имущественных потерь без представления доказательств, объясняющих их характер и состав, не может быть признано достаточным доказательством возникновения убытков.

Кредитору (потерпевшему), заявляющему о возникновении упущенной выгоды в связи с осуществлением им той или иной экономической

деятельности, необходимо доказать, что в рамках этой деятельности у него имелась как таковая возможность получения дохода в определенном размере, а поведение ответчика явилось адекватной причиной, в связи с наступлением которой указанная возможность не могла быть реализована.

Допустимым является не только расчет упущенной выгоды, учитывающий сделанные истцом приготовления к использованию имущества для исполнения конкретных договорных обязательств перед третьими лицами, но и расчет, основанный на учете среднего дохода потерпевшего, извлекаемого им при обычных условиях гражданского оборота, поскольку в последнем случае сумма упущенной выгоды является установленной с разумной степенью достоверности.

При этом причинитель вреда не лишен права представить доказательства того, что в действительности упущенная выгода не была бы получена другой стороной.

Как следует из материалов дела, определяя размер упущенной выгоды (50 529 524 руб.), истец исходил из количества рабочих дней в месяце, в течение которых предполагалось использовать предметы лизинга по договорам оказания автотранспортных услуг. Величина упущенной выгоды исчислена путем перемножения средней стоимости одного рейса на количество рейсов в день (8), количество транспорта (4) и количество рабочих дней в месяце (28), за вычетом расходов (заработная плата, лизинговые платежи, расходы на содержание транспорта и накладные расходы).

Между тем указанный расчет не подтвержден фактическими данными; истцом не представлены доказательства, свидетельствующие о совершении приготовлений к использованию техники для оказания транспортных услуг в количестве 8 рейсов в течение 28 дней в каждом месяце, о реальной готовности контрагентов истца к оказанию услуг в таком объеме.

Из представленного истцом расчета нельзя сделать вывод о том, какой доход при обычном развитии событий извлекает истец при оказании услуг с использованием соответствующих предметов лизинга за соответствующий период.

Согласно пункту 7 статьи 71, пункту 2 части 4 статьи 170 АПК РФ результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Необходимость проверки расчета упущенной выгоды входит в стандарт всестороннего и полного исследования судами первой и апелляционной инстанций имеющихся в деле доказательств.

Суд первой инстанции, взыскивая упущенную выгоду за три месяца, указал на то, что истец в подтверждение ее размера представил договоры на оказание автотранспортных услуг, расчеты, основанные на условиях договоров, однако суд непосредственно не исследовал представленный истцом расчет.

Взыскивая упущенную выгоду в заявленном размере, суд апелляционной инстанции также ограничился лишь констатацией того, что ее размер

определен истцом на основании достоверных данных исходя из представленных в материалы дела договоров оказания транспортных услуг, не проанализировав и не оценив надлежащим образом представленный истцом расчет.

Ответчик в дополнительном отзыве на иск приводил доводы о том, что выручка истца не определяется количеством работающих (находящихся в пути) транспортных средств; посчитать часть выручки, приносимой конкретным транспортным средством, с достаточной степенью достоверности невозможно; использованные для расчета данные не относятся к периоду изъятия предметов лизинга и истцом не доказан факт наличия заявок на оказание услуг в данном периоде.

Мотивы отклонения доводов ответчика относительно расчета упущенной выгоды в судебных актах судов первой и апелляционной инстанций вопреки требованиям статьи 170 АПК РФ не приведены.

Окружной суд не устранил допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ АПК РФ).

Частью четвертой статьи 15 АПК РФ предусмотрено, что решения, постановления, принимаемые арбитражным судом, должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что суды неполно исследовали обстоятельства, которые имели существенное значение для разрешения спора в части требования о взыскании убытков, выводы судов в части определения размера упущенной выгоды не соответствуют положениям статей 15, 393 Гражданского кодекса и разъяснениям, приведенным в постановлениях Пленума № 7, 25.

Таким образом, решение суда первой инстанции от 15 октября 2024 г., постановление апелляционного суда от 12 февраля 2025 г. и постановление суда округа от 9 июня 2025 г. на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ подлежат отмене в части требования о взыскании с общества «Сбербанк Лизинг» убытков, как принятые с существенным нарушением норм материального права и процессуального права, дело в отмененной части - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции надлежит учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, исследовать все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15 октября 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 июня 2025 г. по делу № А40-29144/2024 отменить в части требования о взыскании с акционерного общества «Сбербанк Лизинг» 50 529 524 руб. убытков и распределения расходов по уплате государственной пошлины.

Дело № А40-29144/2024 в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

Попов В.В.

Судья

Грачева И.Л.

Судья

Хатыпова Р.А.