

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-19021 (6)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А47-13142/2015

Резолютивная часть определения объявлена 17 ноября 2025 г.  
Полный текст определения изготовлен 27 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,

судей Букиной И.А., Ксенофонтовой Н.А.,

при ведении протокола секретарем Кунаковым В. В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Оренбургской области (судья Калашникова А.В., секретарь судебного заседания Атасян А.А.) кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Орбис» на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 1 августа 2024 г. по делу № А47-13142/2015 Арбитражного суда Оренбургской области о банкротстве Чуриловой Аллы Николаевны.

В заседании приняли участие:

Чурилова А. Н.;

представитель общества с ограниченной ответственностью «Объединенная зерновая компания» – Козырева А.С. (по доверенности от 25 марта 2025 г. № 37/08).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения должника и представителя третьего лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

определением Арбитражного суда Оренбургской области от 13 февраля 2023 г. удовлетворено заявление Кузьмина Александра Владимировича – финансового управляющего имуществом Чуриловой А.Н (далее – должник), разрешены разногласия между должником и конкурсными кредиторами, определено, что штраф в размере 950 000 руб. подлежит оплате в порядке, предусмотренном статьей 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 сентября 2023 г. определение от 13 февраля 2023 г. отменено, разногласия разрешены: задолженность в виде уголовного штрафа в размере 950 000 руб. признана не подлежащей погашению в составе текущих обязательств должника

Чурилова А.Н. обратилась в арбитражный суд с заявлением о пересмотре постановления от 27 сентября 2023 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2024 г. постановление от 27 сентября 2023 г. отменено по вновь открывшимся обстоятельствам. Суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению заявления о разрешении разногласий по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ) для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции; к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Министерства внутренних дел по Оренбургской области, отдел судебных приставов Ленинского района города Оренбурга.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 1 августа 2024 г., определение от 13 февраля 2023 г. отменено, разногласия разрешены, штраф по уголовному делу в сумме 950 000 руб. признан подлежащим удовлетворению преимущественно перед удовлетворением требований, включенных в реестр требований кредиторов должника Чуриловой А.Н.

Общество с ограниченной ответственностью «Орбис» (далее – общество «Орбис») 4 сентября 2024 г. обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление от 23 апреля 2024 г. и постановление от 1 августа 2024 г. отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и принять новый судебный акт о признании штрафа в размере 950 000 руб. подлежащим оплате после удовлетворения требований, включенных в реестр требований кредиторов Чуриловой А.Н.

В кассационной жалобе общество «Орбис», возражая против выводов судов апелляционной инстанции и округа, считает недопустимым приоритетную уплату штрафа в пользу бюджета, учитывая, что требование общества «Орбис» (потерпевшего по уголовному делу) включено в третью очередь реестра. Считает, что внеочередной способ удовлетворения

реестрового требования государственного органа, не предпринимающего предусмотренные законом действия для его погашения в процедуре банкротства, влечет нарушение прав и имущественных интересов кредиторов должника, указывает на неразрешение судом правовой коллизии между уголовно-процессуальным законодательством, законодательством об исполнительном производстве и законодательством о банкротстве.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 9 января 2025 кассационная жалоба общества «Орбис» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель общества «ОЗК» в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы общества «Орбис» и просил обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт о разрешении разногласий между должником и конкурсными кредиторами.

Чурилова А.Н. в отзыве на кассационную жалобу и в судебном заседании возражала против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просила оставить без изменения как законные и обоснованные.

Общество «Орбис», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях должника и представителя конкурсного кредитора, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление от 23 апреля 2024 г. и постановление от 1 августа 2024 г. подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, в рамках расследования уголовного дела по обвинению Сало А.В., Чуриловой А.Н. в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 201, частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) постановлением старшего следователя Следственной части Следственного управления Управления МВД России по Оренбургской области от 22 октября 2014 г. акционерное общество «Объединенная зерновая компания» (далее – общество «ОЗК») признано потерпевшим по уголовному делу.

Общество «Орбис» 14 декабря 2015 г. обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании Чуриловой А.Н. несостоятельной (банкротом). Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 13 сентября 2016 г. Чурилова А.Н. признана банкротом, в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Кузьминов Александр Владимирович (далее – финансовый управляющий).

Постановлением от 26 января 2017 г. Чурилова А.Н. привлечена в качестве обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных частью 2

статьи 201, части 4 статьи 160 УК РФ. Постановлением от 17 января 2017 г. Чурилова А.Н. привлечена в качестве гражданского ответчика по уголовному делу. Постановлением Сакмарского районного суда Оренбургской области от 19 января 2017 г. наложен арест на недвижимое имущество обвиняемой Чуриловой А.Н. в виде запрета распоряжаться имуществом.

Приговором Сакмарского районного суда Оренбургской области от 28 апреля 2022 г. Чурилова А.Н. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 201, частью 4 статьи 160 УК РФ, ей назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанных с выполнением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на срок 2 года 6 месяцев, со штрафом 950 000 руб., арест, наложенный на имущество Чуриловой А.Н., сохранен до исполнения приговора. Апелляционным определением Судебной коллегией по уголовным делам Оренбургского областного суда от 14 сентября 2022 г. приговор Сакмарского районного суда Оренбургской области от 28 апреля 2022 г. оставлен без изменения.

Чурилова А.Н. направила конкурсному управляющему заявление о необходимости оплаты штрафа в размере 950 000 руб. за счет конкурсной массы. Конкурсные кредиторы – Попов А.А., публичное акционерное общество «Сбербанк России» письменно выразили несогласие с возможностью уплаты уголовного штрафа за счет конкурсной массы должника.

Ссылаясь на наличие разногласий между должником и конкурсными кредиторами, финансовый управляющий 27 декабря 2022 г. обратился в арбитражный суд с заявлением о разрешении этих разногласий и установлении порядка оплаты штрафа в размере 950 000 руб., установленного приговором Сакмарского районного суда Оренбургской области от 28 апреля 2022 г.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался статьями 5, 142, 213<sup>24</sup>, 213<sup>27</sup> Закона о банкротстве, пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» и пришел к выводу о том, что поскольку основания возмещения имущественного вреда, в обеспечение которого судом общей юрисдикции в рамках уголовного дела наложен штраф, возникли до возбуждения дела о банкротстве, указанный штраф не может быть квалифицирован в качестве текущего платежа.

В ОСП Ленинского района города Оренбурга 3 июля 2023 г. поступил выданный Сакмарским районным судом Оренбургской области исполнительный лист от 19 февраля 2022 г. о взыскании с Чуриловой А.Н. в пользу УМВД России по Оренбургской области уголовного штрафа в сумме 950 000 рублей. Судебным приставом-исполнителем ОСП Ленинского района г. Оренбурга 4 июля 2023 г. возбуждено исполнительное производство, в рамках которого наложен арест на имущество Чуриловой А.Н., обращено взыскание на денежные средства должника.

При этом, решением Ленинского районного суда города Оренбурга от 28 ноября 2023 г. отказано в удовлетворении административного искового заявления Чуриловой А.Н. к судебному приставу-исполнителю ОСП Ленинского района города Оренбурга ГУФССП России по Оренбургской области, заместителю начальника отдела – заместителю старшего судебного пристава ОСП Ленинского района г. Оренбурга, Главному Управлению ФССП по Оренбургской области о признании незаконным постановления о возбуждении исполнительного производства от 4 июля 2023 г. и обязанности прекращения исполнительного производства.

Отменяя определение Арбитражного суда Оренбургской области от 13 февраля 2023 г., суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 5, 16, 60, 213<sup>27</sup> Закона о банкротстве, согласился с выводом суда первой инстанции о реестровом характере требования, указав при этом, что в связи с отсутствием заявления о включении требования в реестр оснований для определения очередности его погашения не имелось.

Удовлетворяя заявление Чуриловой А.Н. о пересмотре постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 сентября 2023 г. по новым обстоятельствам, суд апелляционной инстанции признал, что установленные судом общей юрисдикции обстоятельства взыскания с должника в пользу УМВД России по Оренбургской области задолженности в сумме 950 000 руб. в период после принятия постановления от 27 сентября 2023 г. являются существенными для дела обстоятельствами, которые не были известны суду на момент разрешения разногласий.

Разрешая обособленный спор, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, руководствуясь статьями 1 – 3, 43, 44, 45, 46, 79 – 83 УК РФ, статьями 16, 31 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ), статьями 5, 16, 60, 213<sup>27</sup> Закона о банкротстве, статьями 2, 103 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), пришел к выводу о том, что уголовно-исполнительное законодательство обладает в действующей системе правового регулирования безусловным приоритетом в определении порядка и условий исполнения и отбывания наказания, предусмотренных уголовными законом, а законодательство об исполнительном производстве не предусматривает такого основания окончания или прекращения исполнительного производства по взысканию штрафа, назначенного гражданину в качестве уголовного наказания, как признание такого гражданина несостоятельным (банкротом), ввиду чего, учитывая наложение ареста на имущество должника, исполнительное производство по взысканию уголовного штрафа может быть окончено только путем уплаты задолженности, так что разногласия между должником и конкурсным кредитором подлежат разрешению путем признания штрафа по уголовному делу подлежащим удовлетворению преимущественно перед удовлетворением требований, включенных в реестр требований кредиторов Чуриловой А.Н.

Указанные выводы Судебная коллегия признает правильными в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 43, пункту «а» статьи 44, части 2 статьи 45, статьи 46 УК РФ одним из видов уголовного наказания, применяемого в качестве как основного, так и дополнительного наказания, является штраф, представляющий собой денежное взыскание, назначаемое в качестве меры государственного принуждения по приговору суда лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающееся в предусмотренных названным Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Размер штрафа определяется судом в пределах, установленных уголовным законом, с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

В соответствии с частью 1 статьи 16 УИК РФ наказание в виде штрафа, назначенное вступившим в законную силу приговором суда, исполняется судебными приставами-исполнителями по месту жительства (работы) осужденного путем возбуждения исполнительного производства на основании выданного соответствующим судом общей юрисдикции исполнительного листа. При этом условия и порядок принудительного исполнения судебных актов определяются Законом об исполнительном производстве, который к задачам исполнительного производства относит, в частности, правильное и своевременное исполнение приговора суда в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (статья 2).

По общему правилу в случае введения арбитражным судом в отношении должника-гражданина процедуры реструктуризации долгов гражданина судебный пристав-исполнитель приостанавливает исполнительное производство (пункт 5<sup>1</sup> части 1 статьи 40, часть 1 статьи 69<sup>1</sup> Закона об исполнительном производстве), а в случае признания арбитражным судом гражданина банкротом и введения процедуры реализации имущества гражданина - оканчивает исполнительное производство (пункт 7 части 1 статьи 47, часть 4 статьи 69<sup>1</sup> Закона об исполнительном производстве). При этом в статье 69<sup>1</sup> Закона об исполнительном производстве перечислены исполнительные документы, исполнительное производство по которым не подлежит приостановлению (часть 1) и окончанию (часть 4). В случае приостановления или окончания исполнительного производства судебный пристав-исполнитель по общему правилу снимает аресты, наложенные им на имущество должника-гражданина, и иные ограничения распоряжения этим имуществом, а с даты утверждения плана реструктуризации долгов гражданина новые аресты на это имущество и иные ограничения распоряжения им могут быть наложены только в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) (части 2, 3 и 4 статьи 69<sup>1</sup> Закона об исполнительном производстве). В свою очередь, исполнительные документы, производство по которым окончено, вместе с копией постановления об окончании исполнительного производства направляются арбитражному управляющему (часть 5 статьи 69<sup>1</sup> Закона об исполнительном производстве). Изложенное означает, что по общему правилу

при введении в отношении должника-гражданина процедуры реализации имущества обращение взыскания по находившимся к этому моменту на исполнении у судебного пристава-исполнителя исполнительным документам будет осуществляться в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника в соответствии с очередностью, установленной пунктами 1 и 3 статьи 213<sup>27</sup> Закона о банкротстве.

В то же время, особенности взыскания штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления, устанавливаются главой 12 Закона об исполнительном производстве. Согласно части 1 статьи 103 Закона об исполнительном производстве штраф, назначенный в качестве наказания за совершение преступления, взыскивается по правилам, установленным названным Законом, с особенностями, установленными данной статьей. При этом введение в отношении должника - гражданина процедур, применяемых в деле о его несостоятельности (банкротстве), не упоминается в статье 103 ни в числе оснований приостановления судебным приставом-исполнителем исполнительного производства о взыскании штрафа за преступление (часть 11), ни в числе оснований окончания исполнительного производства по исполнительному листу о взыскании штрафа за преступление (часть 15).

Учитывая юридико-технические особенности Закона об исполнительном производстве, заключающиеся в том, что общие основания приостановления и окончания исполнительного производства частично дублируются в специальных нормах главы 12: в частности, указание на смерть должника содержится как в пункте 1 части 1 статьи 40, так и в пункте 3 части 11 статьи 103, а указание на фактическое исполнение исполнительного документа – как в пункте 1 части 1 статьи 47, так и в пункте 1 части 15 статьи 103, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что статья 103 содержит исчерпывающий перечень названных оснований, и этот перечень не подлежит дополнению основаниями, перечисленными в статьях 40 и 47. Аналогичный вывод относится и к снятию ареста, наложенного приставом-исполнителем на имущество должника-гражданина, о котором в статье 103 Закона об исполнительном производстве также не упоминается.

Таким образом, согласно действующей редакции Закона об исполнительном производстве, к которому в части порядка исполнения уголовного наказания в виде штрафа за преступление отсылает часть 1 статьи 16 УИК РФ, арест имущества гражданина, который вступившим в законную силу приговором суда общей юрисдикции осужден к уплате штрафа в качестве основного наказания, правомерно препятствует включению этого имущества в конкурсную массу должника-гражданина. В силу части 15 статьи 103 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство по исполнительному листу о взыскании штрафа за преступление оканчивается только в случае выплаты штрафа в полном объеме или возвращения исполнительного документа по требованию суда, выдавшего исполнительный документ.

При этом Судебная коллегия считает, что отказ законодателя от соотношения публично-правового требования о выплате штрафа в пользу

бюджета Российской Федерации с иными имущественными требованиями к должнику применительно к порядку удовлетворения, предусмотренному Законом о банкротстве, объясняется характером уголовного наказания как меры государственного принуждения, заключающейся в лишении или ограничении прав и свобод этого лица (статья 43 УК РФ). При ином подходе, отстаиваемом, в частности, обществом «Орбис», должник-гражданин помимо имущественных последствий, связанных с недостаточностью конкурсной массы для полного удовлетворения требований всех кредиторов, должен будет нести ограничения, предусмотренные уголовным законом. В частности, осужденный к штрафу без рассрочки выплаты признается злостно уклоняющимся от уплаты штрафа в случае неуплаты его в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу, что в свою очередь, является основанием для замены штрафа другим видом наказания (статья 32 УИК РФ, часть 6 статьи 103 Закона об исполнительном производстве). При этом в случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей особенной части УК РФ (часть 5 статьи 46 УК РФ). Кроме того, неизбежная в случае применения к требованию об уплате штрафа конкурсных процедур задержка в его выплате откладывает на неопределенный срок погашение судимости осужденного к штрафу, которое, в свою очередь, аннулирует все предусмотренные УК РФ правовые последствия, связанные с судимостью (части 3 и 6 статьи 86 УК РФ). Учитывая изложенное, судебная коллегия отклоняет довод общества «Орбис» о несправедливости придания приоритета требованию об уплате штрафа за преступление по отношению к иным, не основанным на приговоре по уголовному делу, требованиям кредиторов несостоятельного должника-гражданина.

Таким образом, у судов не имелось предусмотренных законом оснований для применения к исполнительному документу об уплате штрафа за преступление порядка исполнения, предусмотренного пунктом 3 статьи 213<sup>27</sup> Закона о банкротстве. Признание судами указанного штрафа подлежащим уплате преимущественно перед удовлетворением требований, включенных в реестр требований кредиторов Чуриловой А.Н., позволяет снять арест с имущества должника и не препятствует дальнейшему проведению процедуры реализации имущества, принимая во внимание, что на расчетном счете должника, как указал суд апелляционной инстанции, имеется достаточная сумма денежных средств для погашения настоящей задолженности.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291<sup>13</sup> – 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа

от 1 августа 2024 г. по делу № А47-13142/2015 Арбитражного суда Оренбургской области оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок

Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

И.А. Букина

Судья

Н.А. Ксенофонтова