

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-8687

г. Москва

дело № А40-230895/2024

Резолютивная часть определения объявлена 11 ноября 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 25 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи	Попова В.В.,
судей	Борисовой Е.Е., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Настаса Владислава Степановича на определение Арбитражного суда города Москвы от 14 апреля 2025 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2025 г. по делу № А40-230895/2024

по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Настаса Владислава Степановича к акционерному обществу «АЛЬФА-БАНК» о признании факта нарушения, восстановлении на брокерском счете ценных бумаг, списании задолженности, взыскании денежных средств в размере 45 156 848 руб., взыскании процентов.

В судебном заседании приняли участие:

Настас Владислав Степанович;

представители:

Настаса Владислава Степановича – Галлямов Е.Д.;

акционерного общества «АЛЬФА-БАНК» – Соколов Г.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., выслушав объяснения сторон спора, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Настас Владислав Степанович (далее - Настас В.С., предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с указанными выше требованиями к акционерному обществу «АЛЬФА-БАНК» (далее - банк).

Определением от 27 января 2025 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Центральный Банк Российской Федерации.

Банком заявлено ходатайство о передаче дела по иску Настаса В.С. на рассмотрение по компетенции в суд общей юрисдикции.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14 мая 2025 г. удовлетворено ходатайство банка, дело № А40-230895/24 передано в Московский городской суд для направления его в суд общей юрисдикции, к компетенции которого оно отнесено законом.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Настас В.С. просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, направить дело в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения по существу.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е. от 24 октября 2025 г. жалоба предпринимателя вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу банк, ссылаясь на правомерность выводов судов, просит кассационную жалобу Настаса В.С. оставить без удовлетворения, обжалуемые им судебные акты - без изменения.

В представленных в Верховный Суд Российской Федерации возражениях на отзыв банка, предприниматель выразил несогласие с содержащимися в них доводами, просил обжалуемые судебные акты отменить.

В судебном заседании представитель Настаса В.С. поддержал доводы жалобы, представитель банка возражал против ее удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает жалобу Настаса В.С. подлежащей удовлетворению, обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между предпринимателем и банком заключено Генеральное соглашение от 1 октября 2020 г. на оказание банком брокерских услуг как профессиональным участником рынка ценных бумаг, предусмотренных Федеральным законом от 22.04.1996 №39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее - Закон о рынке ценных бумаг).

В соответствии с условиями указанного Генерального соглашения истец приобрел акции обыкновенные «ПАО Сбербанк» в количестве 774 560 штук, при этом часть из них приобретена на собственные средства предпринимателя, а часть - на заемные средства брокера в рамках маржинальной торговли под залог активов Настаса В.С.

Согласно представленному отчету 24 февраля 2022 г. брокер осуществил принудительную продажу всех указанных акций по цене 110,1 руб. за 1 акцию.

По мнению истца, принудительное закрытие его позиций нарушает требования пункта 19.2 Указания Банка России от 26 ноября 2020 г. № 5356-У «О требованиях к осуществлению брокерской деятельности при совершении брокером отдельных сделок за счет клиента» и пункта 4.3 Порядка принудительного закрытия непокрытых позиций клиентов банка, в связи с чем он обратился в суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на то, что спор вытекает из деятельности депозитария, заявленные требования имеют экономический характер, связаны с инвестированием денежных средств в ценные бумаги, в связи с чем дело подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Передавая по ходатайству банка дело в Московский городской суд для направления его в суд общей юрисдикции для рассмотрения по существу, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), разъяснениями, содержащимися в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 августа 1992 г. № 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам», исходил из того, что в рассматриваемом споре не усматривается корпоративных отношений, связанных с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а спорные договоры заключены физическим лицом в личном интересе. По мнению судов,

данный вид споров не относится к исключительной компетенции арбитражных судов.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с такими выводами судов, в связи с чем считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 27 АПК РФ арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Распределение компетенции между арбитражными судами и судами общей юрисдикции закреплено законодателем с учетом субъектного состава и характера спора в целях недопущения ошибочного определения компетентного суда в каждом конкретном споре.

В соответствии со статьей 4 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (далее – Закон № 1-ФКЗ) арбитражные суды в Российской Федерации осуществляют правосудие путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции настоящим Федеральным конституционным законом, АПК РФ и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами.

Основными задачами арбитражных судов в Российской Федерации при рассмотрении споров, отнесенных к их компетенции, согласно статье 5 Закона № 1-ФКЗ, являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

К предпринимательской и иной экономической деятельности относится систематическая, направленная на извлечение прибыли деятельность по производству, реализации товаров, выполнению работ или оказанию услуг

(абзац третий пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса), а также иная деятельность, связанная с участием граждан и организаций в обороте имущественных ценностей с целью получения дохода, в том числе деятельность, осуществляемая на профессиональной основе, не направленная на удовлетворение личных, бытовых нужд.

При этом отдельные виды деятельности в сфере экономики подлежат специальному законодательному регулированию, что изначально предопределяет необходимость рассмотрения споров, вытекающих из таких правоотношений исключительно в арбитражных судах.

Законодательное регулирование брокерской деятельности основывается на том, что брокер как профессиональный участник рынка ценных бумаг обязан добросовестно исполнять поручения клиента на совершение гражданско-правовых сделок с ценными бумагами на наиболее выгодных для него условиях (статья 3 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», далее - Закон о рынке ценных бумаг), а законодательное регулирование отношений, возникающих на организованных торгах на финансовых рынках, включая биржевые торги, - исходит из того, что такие торги могут проводиться биржей, в том числе для заключения договоров купли-продажи ценных бумаг, иностранной валюты, договоров репо и договоров, являющихся производными финансовыми инструментами (подпункты 1 и 7 пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 325-ФЗ «Об организованных торгах»).

Федеральным законом от 5 марта 1999 г. № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» устанавливаются условия предоставления профессиональными участниками услуг инвесторам, не являющимся профессиональными участниками, и ограничения, связанные с привлечением инвестиций физических лиц (абзацы второй, третий статьи 2), и квалифицирует денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права и иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в

целях получения дохода, в качестве инвестиций физических лиц (пункт 4 статьи 5¹).

О толковании указанных норм правовая позиция ранее уже была изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2025 г. № 305-ЭС24-21765.

Спор по настоящему делу обусловлен принудительным закрытием брокером, осуществляющим также депозитарную деятельность, позиций клиента.

Отношения, возникающие при эмиссии и обращении эмиссионных ценных бумаг независимо от типа эмитента, при обращении иных ценных бумаг в случаях, предусмотренных федеральными законами, а также особенности создания и деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг регулируются Законом о рынке ценных бумаг (статья 1 Закона о рынке ценных бумаг).

В соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 2 Закона О рынке ценных бумаг акция - это эмиссионная ценная бумага, закрепляющая права ее владельца (акционера) на получение части прибыли акционерного общества в виде дивидендов, на участие в управлении акционерным обществом и на часть имущества, остающегося после его ликвидации.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рынке ценных бумаг брокерской деятельностью признается деятельность по исполнению поручения клиента (в том числе эмитента эмиссионных ценных бумаг при их размещении) на совершение гражданско-правовых сделок с ценными бумагами и (или) на заключение договоров, являющихся производными финансовыми инструментами, осуществляемая на основании возмездных договоров с клиентом (далее - договор о брокерском обслуживании).

Согласно части 1 статьи 7 Закона «О рынке ценных бумаг в Российской Федерации» депозитарной деятельностью признается оказание услуг по учету и переходу прав на бездокументарные ценные бумаги и обездвиженные документарные ценные бумаги, по учету цифровых прав.

Ответчик обладает лицензией профессионального участника на осуществление депозитарной деятельности от 20 декабря 2000 г., выданной Федеральной службой по финансовым рынкам, им осуществлялся учет прав на ценные бумаги истца.

Кроме того, ответчиком (брокером) предпринимателю присвоен статус квалифицированного инвестора.

Подпункт 29 пункта 1 статьи 2 Закона № 39-ФЗ указывает на статус квалифицированного инвестора; лица, признаваемые квалифицированными инвесторами в силу закона поименованы в пункте 2 статьи 51.2 Закона № 39-ФЗ.

В соответствии с пунктом 3 статьи 51.2 Закона № 39-ФЗ лица (физические и юридические) могут быть признаны квалифицированными инвесторами, если они отвечают требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и принятыми в соответствии с ним нормативными актами Банка России.

Признание физического или юридического лица квалифицированным инвестором осуществляется на основании представляемых ими лицу, осуществляющему признание квалифицированным инвестором, в электронном виде и (или) на бумажном носителе документов, подтверждающих соответствие требованиям для признания квалифицированным инвестором, а также заявления о признании квалифицированным инвестором.

Согласно пункту 3.1 Указания Банка России от 21 мая 2025 г. № 7060-У «О требованиях, которым должно отвечать лицо для признания квалифицированным инвестором, порядке признания лица квалифицированным инвестором и порядке ведения реестра лиц, признанных квалифицированными инвесторами» реестр лиц, признанных квалифицированными инвесторами (далее - реестр), ведется лицом, осуществляющим признание квалифицированным инвестором, в электронном виде.

Квалифицированные инвесторы вправе приобретать ценные бумаги или заключать на торгах биржи договоры, являющиеся производными

финансовыми инструментами, предназначенные для квалифицированных инвесторов, которые не могут быть предложены неограниченному кругу лиц и лицам, не являющимся квалифицированными инвесторами.

При этом в соответствии с пунктом 3 статьи 27.6, пунктом 7 статьи 51.4 Закона № 39-ФЗ квалифицированные инвесторы обязаны совершать сделки через брокеров.

Таким образом, законодателем к квалифицированным инвесторам предъявлены более высокие требования, обусловленные вложением ими денежных средств, в том числе, в высокорисковые финансовые инструменты, при этом опыт и квалификация квалифицированного инвестора позволяют ему оценивать все возникающие при инвестировании риски.

В связи с изложенным деятельность квалифицированного инвестора не может быть приравнена к деятельности, направленной на удовлетворение личных нужд, к ней применяются положения законодательства о ценных бумагах и она не может быть урегулирована положениями законодательства о защите прав потребителей, даже в отсутствие у инвестора, признанного квалифицированным, статуса индивидуального предпринимателя.

Правовая позиция относительно рассмотрения исков о защите прав квалифицированных инвесторов арбитражными судами содержится в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2025 г. № 305-ЭС25-6637.

Между тем иск по настоящему делу заявлен предпринимателем, имеющим статус квалифицированного инвестора, присвоенный ему самим брокером в защиту его прав при осуществлении им экономической, инвестиционной деятельности (приобретение ценных бумаг), регулируемой Законом о рынке ценных бумаг и направленной исключительно на получение прибыли.

Таким образом, вышеизложенное свидетельствует о том, что возникший спор по делу должен рассматриваться в арбитражном суде на основании пункта 4 части 6 статьи 27 АПК РФ, пункта 8 части 6 статьи 27 АПК РФ, как

спор, вытекающий из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги и с осуществлением предусмотренных федеральным законом иных прав и обязанностей, рассматриваемый с участием лица, независимо от того, является ли он индивидуальным предпринимателем или гражданином, поскольку спор с ним возник при осуществлении им предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Довод банка, который полагает, что истцом акцептовано условие о договорной подсудности, содержащееся в пункте 41.3 Регламента оказания услуг на финансовых рынках банка, в связи с чем дело подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции, а именно в Мещанском суде города Москвы, не может быть признан обоснованным в силу следующего.

В соответствии с положениями статьи 37 АПК РФ подсудность, установленная статьями 35 и 36 настоящего Кодекса, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству.

Между тем виды споров, прямо перечисленные в части 6 статьи 27 АПК РФ в силу их специфики и характера правоотношений, участия в них лиц, занимающихся экономической деятельностью, независимо от статуса физического лица, законодателем прямо отнесены на разрешение арбитражным судам, изменение соглашением сторон такой подсудности не предусмотрено.

Таким образом, учитывая, что по настоящему делу разрешается спор, возникший из осуществления квалифицированным инвестором экономической деятельности в целях извлечения прибыли, связанной с обращением акций на рынке ценных бумаг, а также из осуществления брокером, в том числе, депозитарной деятельности, содержащиеся в обжалуемых судебных актах выводы об отсутствии компетенции арбитражных судов рассматривать настоящий иск не соответствуют части 1, части 6 статьи 27 АПК РФ и не могут быть признаны правомерными.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся по делу определение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции приняты при неправильном применении норм процессуального права, в связи с чем на основании статьи 291¹⁴ АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению для рассмотрения по существу в Арбитражный суд города Москвы.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 14 апреля 2025 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2025 г. по делу № А40-230895/2024 отменить.

Направить дело № А40-230895/2024 в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения по существу.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судьи

Е.Е. Борисова

Р.А. Хатыпова