

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 3 декабря 2025 г. № 302-ЭС20-15700 (7)

г. Москва

Дело № А33-12732/2017

Резолютивная часть определения объявлена 24 ноября 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 3 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мельниковой И.Е. –

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием веб-конференции кассационную жалобу Федеральной налоговой службы России в лице управления Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю (далее – уполномоченный орган) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 2 августа 2024 г., постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 4 марта 2025 г. по делу № А33-12732/2017 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Завод полупроводникового кремния» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий должником Гурченко Кирилл Алексеевич (в режиме онлайн), Мамонтов Сергей Васильевич, Пинов Ахсарбек Борисович, Русак Игорь Геннадьевич (предъявлены паспорта), а также представители:

Комарова Андрея Павловича – Новокрещенов Д.Н. по доверенности от 10 апреля 2025 г.;

Мамонтова С.В. – Бруско Б.С., Кушнарев И.А. по доверенности от 30 июля 2025 г.;

Пинова А.Б. – Бруско Б.С., Кушнарев И.А. по доверенности от 6 июля 2022 г.;

Русака И.Г. – Бруско Б.С. и Кушнарев И.А. по доверенности от 31 июля 2025 г.;

общества с ограниченной ответственностью «Ресурс» – Корсунова М.Е. по доверенности от 2 мая 2023 г.;

уполномоченного органа – Степанов О.С. по доверенности от 27 декабря 2024 г. № БВ-21-18/884.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Красноярского края от 22 июля 2021 г., оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 31 января 2022 г. и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16 мая 2022 г., признано доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его руководителей: Пинова А.Б., Мамонтова С.В., Русака И.Г., Комарова А.П. (далее – субсидиарные ответчики). Рассмотрение вопроса об определении размера ответственности приостановлено.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 2 августа 2024 г., оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 23 октября 2024 г. и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 4 марта 2025 г., в пользу должника в порядке субсидиарной ответственности взысканы убытки:

с Пинова А.Б. в размере 7 496 851 рубля 91 копейки;

с Мамонтова С.В. – 3 086 817 рублей 27 копеек;

с Русака И.Г. – 7 496 851 рубля 91 копейки;

с Комарова А.П. – 4 098 626 рублей 46 копеек.

В удовлетворении остальной части требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты о размере ответственности и направить спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсный управляющий должника Гурченко К.А., Пинов А.Б., Мамонтов С.В., Русак И.Г., Комаров А.П. просили обжалуемые судебные акты оставить без изменения. От Пинова А.Б., Мамонтова С.В., Русака И.Г. также поступили письменные пояснения к их отзыву.

В судебном заседании представитель уполномоченного органа поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а конкурсный управляющий должника Гурченко К.А. и представители Пинова А.Б., Мамонтова С.В., Русака И.Г., Комарова А.П. и общества с ограниченной ответственностью «Ресурс» возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на неё с письменными пояснениями, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, руководство должником осуществляли следующие лица:

Мещеряков Алексей Иванович с 31 августа 2009 г. по 26 апреля 2010 г.;

Пинов А.Б. с 27 августа 2010 г. по 7 апреля 2014 г., который с 2010 года являлся бенефициаром должника;

Мамонтов С.В. с 8 апреля 2014 г. по 19 августа 2015 г.;

Русак И.Г. с 20 августа 2015 г. по 2 августа 2016 г.;

Комаров А.П. с 3 августа 2016 г. по 1 июня 2017 г.

С 2 июня по 27 июля 2017 г. должником руководил ликвидатор – Кашкин Александр Сергеевич.

5 июня 2017 г. общество с ограниченной ответственностью «НИКС» обратилось в суд с заявлением о признании должника банкротом.

12 июля 2017 г. должник признан банкротом, открыто конкурсное производство.

В третью очередь реестра требований кредиторов должника включено 909 766 244 рубля 41 копейка; в том числе задолженность перед уполномоченным органом составила 363 801 298 рублей 40 копеек.

Погашение реестра требований кредиторов не производилось.

Удовлетворяя заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, суды руководствовались положениями статьями 61¹⁰-61¹² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходили из неисполнения ответчиками обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом, которая возникла для бенефициара деятельности должника Пинова А.Б. не позднее 31 декабря 2012 г., когда величина всех обязательств должника превысила стоимость его активов при полном отсутствии выпуска готовой продукции. Со ссылкой на разъяснения пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – постановление Пленума № 53), суды установили следующие периоды ответственности:

для Мамонтова С.В. с 28 июня 2015 г. по 14 июня 2017 г.;

для Русака И.Г. с 21 сентября 2015 г. по 14 июня 2017 г.;

для Комарова А.П. с 4 сентября 2016 г. по 14 июня 2017 г.

Суды указали, что размер ответственности Пинова А.Б. должен быть равным максимальной ответственности указанных лиц, исходя из периода, который приходится на Мамонтова С.В.

Разрешая вопрос о размере субсидиарной ответственности в настоящем споре, суды изменили ранее установленные периоды ответственности на периоды фактического руководства каждого из ответчиков, а размер ответственности Пинова А.Б. суды признали равной размеру ответственности Русака И.Г.

В размер ответственности суды включили требования «недобровольных кредиторов» (публичного акционерного общества «Банк «ВТБ», администрации г. Железнодорожска, публичного акционерного общества «Красноярскэнергосбыт», уполномоченного органа) и пришли к выводу о необходимости его снижения исходя из следующего.

Поскольку основной размер требований уполномоченного органа составляет налог на имущество должника за период 2015-2017 г.г., а ликвидность данного имущества является низкой, суды снизили требования уполномоченного органа, подлежащие учету в размере субсидиарной ответственности ответчиков, в восемь раз.

Затем, указав, что для уполномоченного органа несостоятельность должника была очевидна с 2014 г., суды пришли к выводу о дополнительном снижении всех учитываемых при определении размера ответственности требований данного кредитора ещё в десять раз.

Между тем судами не учтено следующее.

В рамках настоящего дела на первом этапе рассмотрения спора по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности судами установлены периоды ответственности контролирующих должника лиц.

На втором этапе спора – при рассмотрении настоящего вопроса о размере субсидиарной ответственности суды пересмотрели ранее принятые судебные акты по тому же спору, изменив уже установленные периоды ответственности, что недопустимо в силу статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и входит в противоречие с пунктом 15 постановления Пленума № 53 о порядке исчисления ответственности в ситуации, когда обязанность по подаче в суд заявления должника не исполнена несколькими последовательно сменившимися друг друга руководителями. В данном обособленном споре подлежит применению и часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что не было учтено судами.

Переквалифицировав требование о привлечении к субсидиарной ответственности на требования о возмещении убытков, суды проигнорировали правовую позицию, изложенную в абзаце первом пункта 29 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 г., утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2023 г., поскольку такая переквалификация недопустима на стадии определения ее размера.

Суды в обжалуемых судебных актах обошли закрепленное законодателем правило об общеобязательном и преюдициальном характере судебных актов, что само по себе недопустимо и привело к принятию судебных актов, противоречащих названным позициям Верховного Суда Российской Федерации.

Также в рассматриваемом случае суды, разрешая вопрос о размере субсидиарной ответственности за неисполнение обязанности по подаче заявления должника (статья 61¹² Закона о банкротстве), пришли к выводу о наличии оснований для исключения из размера ответственности части обязательных платежей.

Вместе с тем позиция судов о наличии оснований для снижения размеров требований уполномоченного органа, подлежащих включению в размер субсидиарной ответственности, в связи с осведомленностью данного кредитора о несостоятельности должника с 2014 г., прямо противоречит положениям пункта 3 статьи 61¹² Закона о банкротстве, которым предусмотрено исключение по отношению к требованиям об уплате части обязательных платежей. Аналогичная позиция относительно требований «недобровольных кредиторов» изложена в абзаце четвертом пункта 14 постановления Пленума № 53.

Кроме того, суды пришли к выводу о наличии оснований для исключения из размера субсидиарной ответственности части налога на имущество должника за период 2015-2017 г.г.

В соответствии со статьей 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

Обязанность платить законно установленные налоги имеет публично-правовой характер, что обусловлено самой природой государства и государственной власти, пониманием налогов как элемента финансовой основы государства. Налоговые правоотношения основаны на властном подчинении и характеризуются субординацией сторон: налогоплательщик не вправе распоряжаться по своему усмотрению той частью принадлежащего ему имущества, которая в виде определенной денежной суммы подлежит взносу в казну.

Порядок расчета налога на имущество регламентирован положением главы 30 Налогового кодекса Российской Федерации и не предусматривает возможность ретроспективного перерасчета данного налога исходя из рыночной стоимости при свободной реализации.

Налог на имущество является прямым имущественным налогом. Организации имеют обязанность по самостоятельному исчислению данного налога, представлению в налоговые органы соответствующих налоговых деклараций (статьи 383 и 386 Налогового кодекса Российской Федерации). Никем из субсидиарных ответчиков в налоговый орган уточненные налоговые декларации по налогу на имущество никогда не предоставлялись, об изменении порядка исчисления налога на имущество в установленном налоговым законодательством порядке не заявлялось и, как следствие, у судов отсутствовали основания для снижения субсидиарной ответственности за неоплату налога на имущество.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов уполномоченного органа, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции для устранения допущенных нарушений процессуального, банкротного и налогового законодательства.

Руководствуясь статьями 291¹-291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Красноярского края от 2 августа 2024 г., постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 4 марта 2025 г. по делу № А33-12732/2017 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов