

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 3 декабря 2025 г. № 302-ЭС21-13071 (4)

г. Москва

Дело № А33-17646/2017

Резолютивная часть определения объявлена 24 ноября 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 3 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мельниковой И.Е. –

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием веб-конференции кассационную жалобу Федеральной налоговой службы России в лице управления Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю (далее – уполномоченный орган) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27 декабря 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24 марта 2025 г. по делу № А33-17646/2017 Арбитражного суда Красноярского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Глобула» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие Анкриш Елена Александровна (в режиме онлайн) и представитель уполномоченного органа – Степанов О.С. по доверенности от 27 декабря 2024 г. № БВ-21-18/884.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц,

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Анкриш Е.А. обратилась в суд с заявлением о взыскании с заявителя по делу о банкротстве – управления Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю (далее – уполномоченный орган) 522 699 рублей 56 копеек, в том числе 26 127 рублей 92 копейки – расходы на проведение процедуры банкротства, 496 571 рубль 64 копейки – вознаграждение конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 9 июля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 27 декабря 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24 марта 2025 г., определение суда первой инстанции отменено. Заявление удовлетворено частично. С уполномоченного органа в пользу Анкриш Е.А. взыскано 238 474 рубля 51 копейка, из которых 8 045 рублей 73 копейки – расходы на проведение процедуры банкротства, 230 438 рублей 78 копеек – вознаграждение. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, уполномоченный орган просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве Анкриш Е.А. просила отказать в удовлетворении жалобы.

В судебном заседании представитель уполномоченного органа поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а Анкриш Е.А. возражала против её удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на неё, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 8 сентября 2017 г. по заявлению уполномоченного органа возбуждено дело о

банкротстве должника. Временным, а затем конкурсным управляющим утверждена Анкриш (Сапожникова) Е.А.

В третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование единственного кредитора – уполномоченного органа на сумму 20 958 443 рубля 01 копейка. За период конкурсного производства до июля 2021 г. в конкурсную массу поступило 957 000 рублей, потраченных на вознаграждение временного, конкурсного управляющего должника и расходы по делу; удовлетворение требований единственного кредитора не производилось. Иного имущества у должника не обнаружено.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 5 августа 2020 г. установлено наличие оснований для привлечения Емельянова Михаила Александровича, Мальчикова Евгения Сергеевича, общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Глобула» (далее – субсидиарные ответчики) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 27 января 2022 г. определен размер субсидиарной ответственности; с субсидиарных ответчиков в конкурсную массу солидарно взыскано 21 434 909 рублей 31 копейка, из которых 21 203 263 рубля 05 копеек – задолженность перед уполномоченным органом и 231 645 рублей 81 копейка – текущие платежи (вознаграждение конкурсного управляющего, расходы). Произведена замена должника на уполномоченный орган по требованию о взыскании субсидиарной ответственности в размере 21 203 263 рубля 05 копеек.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 2 августа 2023 г. утверждено положение о порядке продажи имущества должника – оставшихся в конкурсной массе требований о взыскании субсидиарной ответственности.

28 сентября 2023 г. конкурсный управляющий заключил с победителем торгов – Савельевым Дмитрием Владимировичем соглашение об уступке права требования субсидиарной ответственности в размере 231 645 рублей 81 копейка (далее – соглашение).

16 ноября 2023 г. конкурсное производство в отношении должника завершено.

22 декабря 2023 г. принято к производству заявление Савельева Д.В. о правопреемстве, которое впоследствии было удовлетворено.

27 декабря 2023 г. поступило заявление Анкриш Е.А. о взыскании с заявителя по делу – уполномоченного органа вознаграждения и расходов, в соответствии с пунктами 1, 3 статьи 59

Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, исходил из того, что конкурсный управляющий, осведомленный об отсутствии имущества у должника, берет на себя риск последующего возмещения своего вознаграждения и расходов; задолженность перед конкурсным управляющим реализована на торгах.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что риск продолжения ведения процедуры банкротства в отсутствии имущества у должника конкурсный управляющий принял на себя после официального отказа уполномоченного органа от дальнейшего финансирования процедуры – 2 марта 2022 г. Следовательно, понесенные конкурсным управляющим расходы и вознаграждение подлежат взысканию с заявителя по делу частично, с июля 2021 г. по 2 марта 2022 г. в размере 238 474 рубля 51 копейка.

С изложенными выводами апелляционного суда впоследствии согласился суд округа.

Между тем судами не учтено следующее.

Пунктом 1 статьи 20³ и статьей 20⁶ Закона о банкротстве предусмотрено право арбитражного управляющего на получение вознаграждения и возмещение понесенных расходов на процедуру в размерах и порядке, установленных названным Законом.

Как правило, соответствующие требования управляющего погашаются за счет должника (пункт 1 статьи 59 Закона о банкротстве).

При недостаточности у должника имущества арбитражный управляющий вправе обратиться с требованием о компенсации расходов к заявителю по делу (пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве).

Следует учитывать, что вознаграждение арбитражного управляющего и расходы на проведение процедур банкротства выплачиваются в составе текущих платежей, поэтому в случае их неуплаты должником по причине недостаточности имущества они учитываются в размере субсидиарной ответственности в силу пункта 11 статьи 61¹¹ Закона о банкротстве.

Обязанности указанных лиц погасить вознаграждение и расходы управляющего направлены на удовлетворение одного и того же имущественного интереса – являются солидарными (пункт 2 статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Порядок распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности урегулирован в статье 61¹⁷ Закона о банкротстве и предусматривает выбор кредиторами одного из вариантов: взыскание задолженности по этому требованию в процедуре

банкротства; продажу этого требования или уступку кредитору части этого требования в размере требования кредитора.

Выбор кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности в виде уступки части требования состоит в том, что они принимают решение в дальнейшем самостоятельно реализовывать права в отношении принадлежащего им актива (деликтного требования). Однако это не уменьшает размер основного требования такого кредитора, о чем прямо указано в абзаце втором пункта 6 статьи 61¹⁷ Закона о банкротстве. Должник и его контролирующие лица продолжают солидарно нести ответственность перед кредитором до полного погашения требований (пункт 13 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2024 год, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 апреля 2025 г.).

Правило об уступке кредитору части требований о привлечении к субсидиарной ответственности (подпункт 3 пункта 2 статьи 61¹⁷ Закона о банкротстве) применяется, в том числе, и к требованиям кредиторов по текущим платежам.

В рамках настоящего дела в размер субсидиарной ответственности включены два требования: требование к должнику единственного реестрового кредитора – уполномоченного органа; текущее требование управляющего к должнику о выплате вознаграждения и расходов.

Обязанность уполномоченного органа (заявителя по делу) выплатить вознаграждение и расходы управляющему солидарна с аналогичной обязанностью субсидиарных ответчиков.

Уполномоченный орган распорядился своим требованием, совершив его уступку, после чего произведена замена в порядке процессуального правопреемства.

Как установили суды, конкурсный управляющий, являясь по существу кредитором должника по текущему обязательству, принял решение о реализации на торгах права требования о субсидиарной ответственности, в состав которой вошла задолженность по вознаграждению конкурсного управляющего и его расходов.

Последовательные действия самой Анкриш Е.А. по обращению в суд с заявлением об утверждении порядка продажи её прав, организации торгов и заключению соглашения от 28 сентября 2023 г. привели к возмездной уступке (продаже) Анкриш Е.А. прав требования к субсидиарным ответчикам о выплате вознаграждения и расходов в пользу победителя торгов, а вместе с ними и солидарных требований к заявителю по делу.

Учитывая, что Анкриш Е.А. обратилась в суд с настоящим заявлением после уступки победителю торгов прав требования на получение вознаграждения и возмещение расходов, у судов

отсутствовали основания для удовлетворения заявления ввиду отсутствия у Анкриш Е.А. права на иск на момент его предъявления.

Вопреки выводам судов изложенного достаточно для отказа Анкриш Е.А. в удовлетворении ее требований.

Вместе с тем, судебная коллегия полагает возможным оставить в силе определение суда первой инстанции, которым установлено проведение торгов по реализации прав требования по субсидиарной ответственности исключительно в интересах Анкриш Е.А. и последующее отчуждение прав по договору цессии. Неприменение судом первой инстанции названных норм права не привело к нарушению прав уполномоченного органа.

Поэтому на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, содержащие существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов уполномоченного органа.

Руководствуясь статьями 291¹-291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27 декабря 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24 марта 2025 г. по делу № А33-17646/2017 отменить.

Определение Арбитражного суда Красноярского края от 9 июля 2024 г. по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов