

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС25-9207

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А48-5544/2023

Резолютивная часть определения объявлена 25 ноября 2025 г.  
Полный текст определения изготовлен 4 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хатыповой Р.А., судей Борисовой Е.Е., Грачевой И.Л.,

при участии в судебном заседании представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Дента Лидер» (далее – Общество «Дента Лидер») Баученковой Е.В.,

общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Зелёная роща» (далее – Компания) Гришаковой Е.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества «Дента Лидер» на решение Арбитражного суда Орловской области от 12 декабря 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 февраля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23 июня 2025 г. по делу № А48-5544/2023,

**установила:**

Компания обратилась в Арбитражный суд Орловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Обществу «Дента Лидер» о взыскании 6 894 руб. 94 коп. задолженности по договору от 8 февраля 2022 г. № 8510 на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) за период с июня 2020 г. по февраль 2023 г., 1 670 руб. 29 коп.

неустойки за период с 2 октября 2022 г. по 12 декабря 2023 г. с последующим ее начислением по день фактической уплаты задолженности.

В порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Экология» (далее – Общество «Экология»).

После отмены окружным судом ранее принятых по делу судебных актов при повторном рассмотрении дела суд первой инстанции решением от 12 декабря 2024 г., оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 20 февраля 2025 г. и постановлением окружного суда от 23 июня 2025 г., удовлетворил иск.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество «Дента Лидер», ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, принять новое решение в его пользу.

Определением от 15 октября 2025 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А. кассационная жалоба Общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Компания в возражениях на жалобу просит отказать в ее удовлетворении, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель Общества «Дента Лидер» поддержал доводы жалобы, представитель Компании - изложенные в возражениях доводы.

Общество «Экология», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направило, что в соответствии со статьей 29110 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия пришла к выводу о наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ для отмены принятых по делу судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, основным видом деятельности Общества «Дента Лидер» является «Стоматологическая практика. Код 86.23».

Региональный оператор (Компания) 23 сентября 2021 г. направил в адрес Общества «Дента Лидер» предложение заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО, на которое ответчик 4 октября 2021 г. направил письменный отказ, указав на осуществление им медицинской деятельности и заключение договора на оказание услуг по обращению с медицинскими отходами с Обществом «Экология».

Компания 16 мая 2023 г. направила ответчику проект типового договора от 8 февраля 2022 г. № 8510, а 5 июня 2023 г. предъявила иск о взыскании с Общества «Дента Лидер» задолженности по этому договору за период с мая 2019 г. по февраль 2023 г. и неустойки за просрочку оплаты услуг.

В обоснование иска Компания сослалась на заключение между сторонами договора от 8 февраля 2022 г. № 8510 на оказание услуг по обращению с ТКО на условиях типового договора и наличие у ответчика неисполненного денежного обязательства по оплате оказанных услуг.

Согласно пункту 1.1 данного договора региональный оператор обязуется принимать ТКО в объеме и в месте, которые определены в договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а потребитель обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора.

Дата начала оказания услуг – 1 января 2019 г. (пункт 1.4 договора).

Договор заключается на срок по 31 декабря 2023 г., вступает в силу с момента его подписания и распространяет свое действие на отношения сторон, возникшие с даты начала оказания услуг региональным оператором, с возможностью продления срока действия договора (пункты 9.1, 9.3 договора).

Место накопления отходов: г. Орел, ул. Кромская, д. 8, пом. 85, адрес контейнерной площадки – г. Орел, ул. Комсомольская, д. 406. Наименование вида ТКО – медицинские отходы класса «А» (приложение № 1 к договору).

Ответчик возражал против иска, мотивируя заключением договоров на оказание услуг по обращению с медицинскими отходами, в том числе класса «А», с Обществом «Экология» начиная с 2019 года, представил доказательства их исполнения.

Суд первой инстанции, применив положения Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) и удовлетворяя иск, исходил из того, что образование отходов от медицинской деятельности не исключает продуцирование на объекте потребителя ТКО, услуги по обращению с которыми оказывает только региональный оператор; в договоре от 8 февраля 2022 г. № 8510 согласованы все его существенные условия.

Выводы суда первой инстанции поддержали суды апелляционной и кассационной инстанций.

Между тем суды трех инстанций не учли следующего.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления определены Законом № 89-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24<sup>7</sup> Закона № 89-ФЗ региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с ТКО с собственниками ТКО, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с ТКО является публичным для регионального оператора.

В пункте 2 статьи 2 Закона № 89-ФЗ (в редакции, действовавшей в заявленный в уточненном иске период: с июня 2020 года по февраль 2023 года, далее - спорный период) было указано, что отношения в области обращения с радиоактивными отходами, с биологическими отходами, с медицинскими

отходами регулируются соответствующим законодательством Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 49 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 323-ФЗ) в редакции, действовавшей в спорный период, было определено, что медицинские отходы – все виды отходов, в том числе анатомические, патолого-анатомические, биохимические, микробиологические и физиологические, образующиеся в процессе осуществления медицинской, фармацевтической, генно-инженерной и иных смежных видов деятельности.

Согласно пункту 2 статьи 49 Закона № 323-ФЗ медицинские отходы разделяются по степени их эпидемиологической, токсикологической, радиационной опасности, а также негативного воздействия на среду обитания в соответствии с критериями, устанавливаемыми Правительством Российской Федерации, на классы от «А» до «Д», где класс «А» – эпидемиологически безопасные отходы, приближенные по составу к твердым бытовым отходам.

Медицинские отходы подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, размещению, хранению, транспортировке, учету и утилизации в порядке, установленном законодательством в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения (пункт 3 статьи 49 Закона № 323-ФЗ).

Таким образом, в спорный период деятельность по обращению с медицинскими отходами была выведена из сферы действия законодательства об отходах производства и потребления. Действовавшие в спорный период Санитарные правила содержали положения, разграничивающие порядок обращения с медицинскими отходами класса «А» и с ТКО.

Анализ Санитарных правил (в частности, пункты 16, 170, 171, 193, 200, 201, 203, 204 и 244 СанПиН 2.1.3684-21) показывает, что положениями правил были установлены особенности обращения с медицинскими отходами класса «А» по сравнению с ТКО по вопросам их сбора, хранения, размещения и транспортирования; оборудования и эксплуатации участка по обращению с медицинскими отходами; дезинфекции, мойки и дезинсекции транспортных средств и контейнеров; порядка утверждения схемы обращения с медицинскими отходами и обращения с ними в соответствии с этой схемой.

В пункте 14 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. № 1156, был закреплен прямой запрет на складирование в контейнерах медицинских отходов, а также иных отходов, которые могут причинить вред жизни и здоровью лиц, осуществляющих погрузку (разгрузку) контейнеров, повредить контейнеры, мусоровозы или нарушить режим работы объектов по обработке, обезвреживанию, захоронению ТКО.

То, что медицинские отходы класса «А» приближены по составу к ТКО, не опровергает изложенное выше толкование действовавших в спорный период правовых норм, не позволявших распространять действие Закона № 89-ФЗ на медицинские отходы класса «А». Закон № 89-ФЗ не содержал положений о

безусловной обязанности собственников медицинских отходов класса «А» заключить договор с региональным оператором по обращению с ТКО.

Между тем, как следует из материалов дела, в приложении № 1 представленного истцом в материалы дела и направленного ответчику договора от 8 февраля 2022 г. № 8510 наименование вида ТКО отражено как медицинские отходы класса «А»; во всех счетах - фактурах, счетах на оплату за 2019 - 2023 годы в графе «описание оказанных услуг» указано: обращение с ТКО (медицинские отходы класса «А»).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 8 Обзора судебной практики по делам, связанным с обращением с твердыми коммунальными отходами, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13 декабря 2023 г. (далее - Обзор), несмотря на то, что медицинские отходы класса «А» приближены по составу к ТКО, такие отходы не должны классифицироваться как ТКО, действие Закона № 89-ФЗ на медицинские отходы класса «А» не распространяется. Собственник медицинских отходов вправе заключить договор на их вывоз с лицом, не являющимся региональным оператором.

При этом следует отметить, что в Закон № 89-ФЗ, Закон № 323-ФЗ и Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Закон № 52-ФЗ) внесены изменения и дополнения Федеральным законом от 8 августа 2024 г. № 306-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 306-ФЗ).

В соответствии с дополнениями, внесенными в абзац 21 пункта 1 статьи 1 Закона № 89-ФЗ, к твердым коммунальным отходам также относятся отходы, образующиеся в процессе деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и подобные по составу отходам, образующимся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами, эпидемиологически безопасные медицинские отходы, приближенные по составу к твердым коммунальным отходам.

В пункте 2 статьи 49 Закона № 323-ФЗ в редакции Закона № 306-ФЗ указано, что медицинские отходы класса «А» - эпидемиологически безопасные отходы, приближенные по составу к твердым коммунальным отходам.

Кроме того, Закон № 52-ФЗ дополнен статьей 22.1, регулирующей особенности обращения с медицинскими отходами, согласно пунктам 1, 3 которой обращение с медицинскими отходами осуществляется в соответствии с законодательством в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения с учетом особенностей, установленных данной статьей. Медицинские отходы класса «А» передаются индивидуальными предпринимателями, юридическими лицами, в результате деятельности которых образуются медицинские отходы, региональным операторам по обращению с твердыми коммунальными отходами, которые обеспечивают обращение с ними в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ. К указанным отходам не относятся медицинские отходы классов «Б» и «В» после обеззараживания.

Закон № 306-ФЗ согласно статье 4 вступил в силу с 1 июля 2025 г., а положения статьи 22.1 Закона № 52-ФЗ в части обращения с медицинскими отходами классов «Б», «В», «Г» применяются с 1 сентября 2026 г.

Таким образом, с 1 июля 2025 г. медицинские отходы класса «А» передаются региональным операторам с соблюдением требований об их учете.

В этой связи юридические лица, в результате деятельности которых образуются медицинские отходы, в спорный период не были обязаны заключать договор на оказание услуг по вывозу медицинских отходов класса «А» с региональным оператором как с единственным поставщиком услуги. Реализуя соответствующие правомочия, потребитель был вправе заключить договор по обращению с медицинскими отходами с третьими лицами в соответствии с требованиями норм действовавшего законодательства.

В ходе рассмотрения дела ответчик последовательно указывал на то, что заключал договор с Обществом «Экология», которое в спорный период осуществляло вывоз медицинских отходов класса «А», тогда как истец фактически требует оплату за вывоз указанных медицинских отходов под видом мусора от офисных и бытовых помещений.

При этом в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства того, что в спорный период региональный оператор дополнительно вывозил ТКО, образовавшиеся в помещениях Общества «Дента Лидер».

Услуга по обращению с ТКО не может считаться оказанной только ввиду образования отходов как неизменного фактора, сопутствующего жизнедеятельности человека, если при этом не соблюдаются требования к организации исполнения данной услуги, предусмотренные действующим законодательством (пункт 14 Обзора).

При изложенных обстоятельствах выводы судов, основанные на презумпции образования ТКО, о наличии у ответчика неисполненного обязательства по оплате оказанных истцом услуг по обращению с ТКО в соответствии с условиями типового договора и наличии оснований для удовлетворения иска являются неверными.

Согласно части 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты приняты с нарушением норм материального права, поэтому на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ их следует отменить, а в удовлетворении иска Компании отказать.

Руководствуясь статьями 176, 291<sup>11</sup> - 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

## О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Орловской области от 12 декабря 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 февраля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23 июня 2025 г. по делу № А48-5544/2023 отменить.

В удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Зелёная роща» отказать.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Борисова Е.Е.

Судья

Грачева И.Л.