

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 300-ЭС25-12218

г. Москва

5 декабря 2025 г.

Дело № СИП-62/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шибаланской Александры Александровны (далее – предприниматель) на решение Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2025 г. и постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 12 августа 2025 г.

по заявлению предпринимателя о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент), принятого по результатам рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку,

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2025 г., оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 12 августа 2025 г., в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, установив, что доминирующий словесный элемент спорного товарного знака и противопоставленные ему объекты авторских прав (наименование персонажа, который неразрывно связан с образом персонажа, названия аудиовизуальных произведений), которые возникли ранее даты приоритета спорного товарного знака и имеют широкую известность на территории Российской Федерации, тождественны; правовая охрана спорному товарному знаку предоставлена без согласия правообладателя, Суд по интеллектуальным правам, придя к выводу о соответствии оспариваемого решения Роспатента требованиям подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, не нашел оснований для признания его недействительным.

Президиум Суда по интеллектуальным правам не усмотрел нарушений судом норм права, влекущих отмену обжалуемого судебного акта, и дал надлежащую правовую оценку доводам заявителя, в том числе о допущенных Роспатентом процедурных нарушениях, со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Шибаланской Александры Александровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов