

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-8826

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А05-10688/2024

Резолютивная часть определения объявлена 3 декабря 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 8 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,

судей Антоновой М.К., Завьяловой Т.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу и дополнения к ней Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области на решение Арбитражного суда Архангельской области от 24 октября 2024 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 января 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 июля 2025 г. по делу № А05-10688/2024.

В судебном заседании приняли участие представители Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области – Сафонова Ю.Б., Фомочкин С.А., представитель индивидуального предпринимателя Антипиной Натальи Сергеевны – Чуйков В.Е.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Якимова А.А., выслушав объяснения явившихся в судебное заседание участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

индивидуальный предприниматель Антипина Наталья Сергеевна (далее – Антипина Н.С., Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании незаконным уведомления межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области (далее – Отдел) от 27 августа 2024 г. об отказе в проведении регистрационного действия в отношении транспортного средства; о возложении на Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области (далее – УМВД России по Архангельской области, Управление) в лице Отдела обязанности по осуществлению регистрационных действий, предусмотренных пунктом 8 части 4 статьи 10 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 283-ФЗ), путем оформления регистрационного документа на транспортное средство (в том числе на базовое транспортное средство и шасси транспортного средства), перегоняемое к месту продажи или к конечному производителю и являющееся товаром, реализуемым заявителем, осуществляющим торговую деятельность; о взыскании с Управления денежной компенсации в размере 10 000 рублей за каждый день просрочки исполнения судебного акта до даты его фактического исполнения.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 24 октября 2024 г., оставленным без изменения постановлением

Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 января 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 июля 2025 г., оспариваемое уведомление признано недействительным, на Управление в лице Отдела возложена обязанность в течение 5 рабочих дней со дня размещения решения суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет осуществить регистрационные действия, предусмотренные пунктом 8 части 4 статьи 10 Закона № 283-ФЗ – оформить регистрационный документ на транспортное средство (в том числе на базовое транспортное средство и шасси транспортного средства), перегоняемое к месту продажи или к конечному производителю и являющееся товаром, реализуемым заявителем, осуществляющим торговую деятельность; с Управления в пользу заявителя взыскана денежная компенсация в размере 500 рублей за каждый день просрочки исполнения решения суда по день его фактического исполнения, в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

УМВД России по Архангельской области обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2025 г. кассационная жалоба УМВД России по Архангельской области вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу и дополнении к нему Предприниматель просит оставить принятые по делу судебные акты без изменения, а кассационную жалобу Управления – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит

жалобу подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Антипина Н.С., одним из осуществляемых видов экономической деятельности которой является торговля легковыми автомобилями (код ОКВЭД 45.11), на аукционе по реализации имущества, обращенного в собственность и задержанного таможенными органами, по договору купли-продажи задержанного товара от 8 августа 2022 г. № 223и/22 в целях перепродажи приобрела автомобиль Toyota Mark X, 2005 года выпуска, уникальный идентификационный номер (VIN) GRX121-1006398, свидетельство о регистрации транспортного средства АА 052786 выдано ГАИ РЭО МВД Республики Абхазия 7 февраля 2019 г. Паспорт транспортного средства отсутствовал, на учете в России не состоял.

Представитель Антипиной Н.С. обратился в Отдел с заявлением от 27 августа 2024 г. об оформлении регистрационного документа на автомобиль, являющийся товаром, в связи с перегоном по территории Российской Федерации к месту продажи.

Уведомлением Отдела от 27 августа 2024 г. в совершении регистрационного действия отказано на основании пунктов 4, 5 части 5 статьи 20 Закона № 283-ФЗ ввиду непредставления паспорта транспортного средства (далее – ПТС), регистрационного документа, а также электронного паспорта транспортного средства (электронного паспорта шасси транспортного средства) (далее – ЭПТС) со статусом «действующий» в системе электронных паспортов.

Не согласившись с указанным уведомлением Отдела, считая его незаконным и необоснованным, Антипина Н.С. обратилась в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Суд первой инстанции пришел к выводу о неправомерности и необоснованности оспариваемого уведомления, заявленные требования в части оспаривания уведомления Отдела и возложения на Управление обязанности

устранить допущенные нарушения прав и законных интересов предпринимателя удовлетворил.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции и оставили решение без изменения.

Суды установили, что Антипина Н.С., осуществляющая торговую деятельность транспортными средствами, с целью перегона автомобиля к месту его продажи через своего представителя обратилась в Отдел с соответствующим заявлением, в котором просила осуществить регистрационные действия, предусмотренные пунктом 8 части 4 статьи 10 Закона № 283-ФЗ и пунктом 75 Правил государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2019 г. № 1764 (далее – Правила № 1764).

Ссылаясь на положения статей 3, 5, 6, 8, 10, 14, пункта 3 части 1 статьи 15, пунктов 4, 5 части 5 статьи 20 Закона № 283-ФЗ, пункта 3 статьи 15 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон № 196-ФЗ), пунктов 3, 40, 75 Правил № 1764, суды пришли к выводу, что требование об обязательном государственном учете транспортного средства не распространяется на принадлежащий заявителю автомобиль, который является реализуемым в ходе предпринимательской деятельности товаром, не состоявшим на государственном учете, и в отношении которого действующим законодательством предусмотрено совершение отдельного регистрационного действия – оформление регистрационного документа, идентифицирующего транспортное средство, с выдачей государственного регистрационного знака «Транзит» на срок 30 дней.

Суды исходили из того, что в отношении спорного автомобиля действующим законодательством не предусмотрена выдача ПТС, изготавливаемого на бумажной основе или электронного и являющегося

документом, идентифицирующим транспортное средство, поэтому требование ответчика о предоставлении паспорта транспортного средства, регистрационного документа на автомобиль, а также электронного паспорта транспортного средства (ЭПТС) со статусом «действующий» в системе электронных паспортов для осуществления запрашиваемого регистрационного действия противоречит нормам Закона № 283-ФЗ.

По мнению судов, совокупное толкование пункта 3 статьи 15 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон № 196-ФЗ), части 2 статьи 6, пункта 8 части 4 статьи 10 Закона № 283-ФЗ, пунктов 40 и 75 Правил № 1764 позволяет сделать вывод, что такое регистрационное действие, как оформление регистрационного документа на транспортное средство, перегоняемое к месту его продажи, и выдача государственного регистрационного знака «ТРАНЗИТ» не влечет включение такого транспортного средства в государственный реестр транспортных средств и не обусловлено обязательным наличием ПТС, которое не подлежит государственной регистрации.

В отношении принадлежащего предпринимателю автомобиля, как товара, действующим законодательством предусмотрено совершение отдельного регистрационного действия – оформление регистрационного документа. При этом транспортному средству выдается государственный регистрационный знак «ТРАНЗИТ» и свидетельство о государственной регистрации.

Суды указали, что оспариваемый отказ Отдела в осуществлении запрашиваемого регистрационного действия препятствует временному допуску транспортного средства к дорожному движению и нарушает права и законные интересы предпринимателя.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

Закон № 283-ФЗ определяет правовую и организационные основы, цели государственной регистрации транспортных средств, права и обязанности участников отношений, возникающих в связи с государственной регистрацией транспортных средств (статья 1).

В соответствии со статьей 6 Закона № 283-ФЗ государственному учету подлежат транспортные средства, в том числе базовые транспортные средства и шасси транспортных средств, перегоняемые к конечным производителям или в связи с вывозом за пределы территории Российской Федерации, транспортные средства, являющиеся опытными (испытательными) образцами, а в случаях и порядке, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации, иные транспортные средства (часть 1); требования части 1 настоящей статьи не распространяются на транспортные средства, являющиеся товаром, реализуемым юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, осуществляющими торговую деятельность (часть 2).

Согласно пункту 8 части 4 статьи 10 Закона № 283-ФЗ к регистрационным действиям относится оформление регистрационного документа на транспортное средство (в том числе на базовое транспортное средство и шасси транспортного средства), перегоняемое в связи с его вывозом за пределы территории Российской Федерации либо перегоняемое к месту продажи или к конечному производителю и являющееся товаром, реализуемым юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, осуществляющими торговую деятельность.

В пункте 75 Правил № 1764 указано, что оформление регистрационного документа на транспортное средство (в том числе на базовое транспортное средство и шасси транспортного средства), перегоняемое в связи с его вывозом за пределы территории Российской Федерации либо перегоняемое к месту продажи или к конечному производителю и являющееся товаром, реализуемым юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, осуществляющими торговую деятельность, осуществляется регистрационным подразделением на основании заявления владельца транспортного средства о совершении регистрационных действий с выдачей государственного регистрационного знака «ТРАНЗИТ» на срок 30 дней.

Согласно положениям части 1 статьи 14 Закона № 283-ФЗ паспорт транспортного средства (паспорт шасси транспортного средства) и

регистрационный документ являются документами, идентифицирующими транспортное средство.

К регистрационным документам относятся свидетельство о регистрации транспортного средства (СТС) и регистрационные документы, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации, РСФСР, СССР, выданные до 1993 года, в том числе свидетельство о регистрации транспортного средства, технический паспорт транспортного средства, технический талон транспортного средства (часть 2 статьи 14 Закона № 283-ФЗ).

В статье 15 названного закона в числе документов, представляемых для совершения регистрационных действий, указаны документы, идентифицирующие транспортное средство (представление указанных документов не требуется лишь в случае оформления этих документов взамен утраченных).

Пунктом 14 Правил № 1764 прямо указано, что регистрационные действия производятся при наличии действительного ПТС, электронного паспорта транспортного средства (далее – ЭПТС).

Таким образом, Закон № 283-ФЗ не позволяет Отделу осуществить испрашиваемое регистрационное действие в отсутствие документов, идентифицирующих транспортное средство (ПТС или ранее выданное СТС).

Из положений статей 6, 10 Закона № 283-ФЗ, пункта 75 Правил № 1764 не следует, что для оформления регистрационного документа на транспортное средство (в том числе на базовое транспортное средство и шасси транспортного средства), перегоняемое к месту продажи или к конечному производителю и являющееся товаром, реализуемым юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, осуществляющими торговую деятельность, не должен предоставляться действующий ПТС (сведения об ЭПТС).

Примененная судами норма пункта 3 статьи 15 Закона № 196-ФЗ, согласно которой условие о допуске к участию в дорожном движении состоящего на учете транспортного средства не распространяется на

транспортные средства (в том числе на базовые транспортные средства и шасси транспортных средств), перегоняемые к местам продажи или к конечным производителям и являющиеся товарами, реализуемыми юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществляющими торговую деятельность, содержит лишь указание о том, что такое транспортное средство для целей участия в дорожном движении может не ставиться заявителем на государственный учет.

Однако данная норма не отменяет предусмотренного пунктом 8 части 4 статьи 10 Закона № 283-ФЗ требования о предоставлении при оформлении регистрационного документа, за которым обратился Предприниматель, действующего ПТС (сведений об ЭПТС) в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 15, частью 1 статьи 14 Закона № 283-ФЗ, пунктом 14 Правил № 1764, поскольку оформление такого регистрационного документа именуется регистрационным действием.

Выводы судов о том, что требование о наличии ПТС (сведений об ЭПТС) распространяется только на процедуру государственного учета, ошибочны также и по следующим основаниям.

Федеральным законом от 2 июня 2016 г. № 156-ФЗ ратифицировано Соглашение о введении единых форм паспорта транспортного средства (паспорта шасси транспортного средства) и паспорта самоходной машины и других видов техники и организации систем электронных паспортов, заключенное 15 августа 2014 г. в г. Москве (далее – Соглашение), абзацем 7 статьи 2 которого предусмотрено оформление ПТС уполномоченными органами (организациями) государств – сторон Соглашения и организациями-изготовителями, включенными в Единый реестр, в порядке, утверждаемом Евразийской экономической комиссией (абзац 3 статьи 5 Соглашения).

Условием оформления ПТС (паспорта шасси транспортного средства) в Российской Федерации является наличие одобрения типа транспортного средства или одобрения типа шасси транспортного средства, подтверждающего

соответствие транспортного средства или шасси транспортного средства требованиям законодательства Российской Федерации в области технического регулирования колесных транспортных средств (абзац 2 статьи 8 Соглашения).

Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 22 сентября 2015 г. № 122 утвержден Порядок функционирования систем электронных паспортов транспортных средств (электронных паспортов шасси транспортных средств) и электронных паспортов самоходных машин и других видов техники (далее – Порядок функционирования систем ЭПТС), который предусматривает, что ЭПТС оформляется при покупке нового автомобиля у организации-изготовителя, при ввозе автомобиля из государств – членов ЕАЭС при наличии одобрения типа транспортного средства или свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства в соответствии с требованиями Технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» ТР ТС 018/2011, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 877 (далее – Технический регламент) (подпункт «а» пункта 20 Порядка функционирования системы ЭПТС).

Подпунктом «а» пункта 3 Порядка функционирования систем ЭПТС также предусмотрено, что электронные паспорта оформляются в системах электронных паспортов на принадлежащие юридическим и физическим лицам государств-членов, юридическим и физическим лицам государств, не являющихся членами Союза, а также физическим лицам без гражданства транспортные средства, предназначенные для движения по автомобильным дорогам общего пользования, подлежащие государственной регистрации.

Порядок и условия предоставления организациям полномочий по оформлению электронных паспортов транспортных средств и (или) электронных паспортов шасси транспортных средств утверждены приказом Минпромторга России от 30 ноября 2017 г. № 4178.

При ввозе транспортного средства из государств – членов ЕАЭС при

отсутствии возможности у государства-члена обеспечить оформление ЭПТС, оформить ЭПТС на территории Российской Федерации можно у аккредитованных Минпромторгом России организаций вместе со свидетельством о безопасности конструкции транспортного средства (СБКТС).

Таким образом, условием допуска к участию в дорожном движении транспортного средства на территории Российской Федерации является наличие ПТС, который выдается в случае соответствия транспортного средства требованиям Технического регламента, подтверждающегося одобрением типа транспортного средства (ОТТС) или свидетельством о безопасности конструкции транспортного средства (СБКТС).

Однако ОТТС или СБКТС Предпринимателем в регистрационный орган представлено не было, равно как и ПТС (сведений об ЭПТС), который выдается при условии предоставления ОТТС или СБКТС, поскольку содержит соответствующую графу о реквизитах такого документа в соответствии с Порядком функционирования систем ЭПТС.

В связи с этим судами не учтено, что при исключении правила о государственном учете транспортных средств, перегоняемых как товар к местам перепродажи индивидуальными предпринимателями, пункт 3 статьи 15 Закона № 196-ФЗ не исключает другое обязательное условие их допуска к участию в дорожном движении в виде соответствия основным положениям о допуске транспортных средств к участию в дорожном движении, установленным Правительством Российской Федерации.

Пунктом 3 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 «О Правилах дорожного движения в Российской Федерации» техническое состояние и оборудование участвующих в дорожном движении транспортных средств в части, относящейся к безопасности дорожного движения и охране окружающей

среды, должно отвечать требованиям соответствующих стандартов, правил и руководств по их технической эксплуатации.

Таким образом, с учетом отсутствия первичной постановки на государственный учет спорного автомобиля в Российской Федерации наличие ПТС или сведений об ЭПТС (при наличии ОТТС, СБКТС) являлось обязательным условием совершения заявленного регистрационного действия в целях допуска к участию в дорожном движении приобретенного Предпринимателем товара как транспортного средства, а не как объекта гражданских прав, являющегося предметом гражданского оборота.

Соответствующие правовые позиции относительно идентификации транспортного средства с отметками об одобрении его безопасности для целей допуска к участию в дорожном движении подтверждены в порядке нормоконтроля Апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2018 г. № АПЛ18-88.

Довод Предпринимателя к оставлению в силе судебных актов о том, что только с 1 марта 2025 г. Федеральным законом от 8 июля 2024 г. № 174-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены ряд изменений и дополнений в законодательство, позволяющие органам Госавтоинспекции вновь осуществлять оформление ПТС на транспортные средства, не состоящие на государственном учете, подлежит отклонению.

Указанные дополнения были введены с целью конкретизации порядка выполнения уполномоченным органом МВД административных процедур, которые являются основанием оформления ПТС в отношении не состоящего на государственном учете транспортного средства, но не свидетельствуют о невозможности оформления ПТС иными уполномоченными организациями в период обращения Предпринимателя за совершением испрашиваемого регистрационного действия.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 176, 291^{11-291¹⁵} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Архангельской области от 24 октября 2024 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 января 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 июля 2025 г. по делу № А05-10688/2024 отменить.

В удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Антипиной Натальи Сергеевны отказать.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судья

М.К. Антонова

Судья

Т.В. Завьялова