

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-6376

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2025 г.

Резолютивная часть определения объявлена 27 ноября 2025 г.

Определение изготовлено в полном объеме 10 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Зарубиной Е.Н. и Разумова И.В. –

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мельниковой И.Е.,

рассмотрев с использованием системы веб-конференции кассационную жалобу публичного акционерного общества "Федеральная сетевая компания - Россети" (далее – общество "ФСК-Россети")

на определение Арбитражного суда Республики Дагестан от 24 августа 2023 г., постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18 апреля 2025 г.

по делу № А15-4421/2022 о банкротстве публичного акционерного общества "Дагестанская энергосбытовая компания" (ранее – открытое акционерное общество "Дагестанская энергосбытовая компания"; далее – должник, общество "ДЭК")

по обособленному спору по заявлению общества "ФСК-Россети" о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности.

В заседании приняли участие представители:

общества "ФСК-Россети" – Козлов С.И., Несен Е.Н.,

общества "ДЭК" – Мусаев Х.С. (посредством веб-конференции),

публичного акционерного общества "Русгидро" - Лахтиков А.А., Дрибинец А.А. (посредством веб-конференции), акционерного общества "Концерн Росэнергоатом" – Фомина Е.С., общества с ограниченной ответственностью "ЭН+ Гидро" - Пакеев М.А., публичного акционерного общества "ТГК-1" - Ворцман Е.Г., акционерного общества "ЭН+ Генерация" - Демидов Д.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 3 октября 2025 г. о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, общество "ДЭК" являлось гарантирующим поставщиком электроэнергии на территории Республики Дагестан.

Публичное акционерное общество "Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы" (далее - ПАО "ФСК ЕЭС", впоследствии общество "ФСК-Россети") осуществляло передачу электроэнергии по Единой национальной электрической сети (ЕНЭС) России.

25 сентября 2000 г. общества "ДЭК" и "ФСК ЕЭС" заключили договор № АП-Ю-2, согласно которому общество "ФСК-ЕЭС" оказывало услуги по организации функционирования и развития ЕНЭС России, а общество "ДЭК" оплачивало их. (Договор был заключен между ОАО "ДЭК" и РАО "ЕЭС России", которое в 2008 г. присоединено к ОАО "ФСК ЕЭС").

В счет оплаты оказанных услуг общество "ДЭК" передало обществу "ФСК-ЕЭС" путем бланкового индоссаamenta от 30 октября 2010 г. простые беспроцентные векселя, эмитированные открытым акционерным обществом "Акционерный коммерческий банк "Инвестбанк", на 173 902 578,40 руб. со сроком платежа не ранее 29 апреля 2020 г. Эти векселя общество "ДЭК" (индоссант 2) ранее получило от общества с ограниченной ответственностью "Стармасс" (индоссант 1) посредством совершения бланкового индоссаamenta. Данные обстоятельства установлены решением Арбитражного суда города Москвы от 12 августа 2015 г. по делу № А40-691/2015.

Впоследствии в результате реорганизации ПАО "ФСК ЕЭС" присоединено к ПАО "Россети" и переименовано в "Федеральную сетевую компанию - Россети".

5 марта 2013 г. общества "ДЭК" и "ФСК-Россети" заключили договор № 726/П, по условиям которого общество "ДЭК" обязалось принимать и оплачивать услуги общества "ФСК-Россети" по передаче электроэнергии по ЕНЭС России.

Общество "ДЭК" свои обязательства не исполнило, на его стороне образовалась задолженность в размере 39 215 377,73 руб., которая присуждена ко взысканию судебными решениями по делам № А15-3222/2017, № А15-4686/2018, № А15-1939/2018, № А15-2652/2019, № А15-6188/2019,

№ А15-4201/2019, № А15-1488/2020, № А15-2182/2020, № А15-2874/2020, № А15-4933/2020. Кроме того, суды присудили ко взысканию неустойку в размере 11 503 180,28 руб., а также судебные расходы в размере 78 834,11 руб.

16 января 2014 г. возбуждено дело о банкротстве общества "Инвестбанк", а 4 марта 2014 г. оно признано банкротом (дело № А40-226/2014). В связи с этим 12 января 2015 г. общество "ФСК-Россети" потребовало в судебном порядке взыскать с общества "ДЭК" вексельный долг. Его требование удовлетворено: взыскано 173 902 578,40 руб. вексельного долга и 200 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины (решение Арбитражного суда города Москвы от 12 августа 2015 г. по делу № А40-691/2015). Задолженность по вексельному долгу с учетом погашения составила 146 554 354,03 руб.

14 сентября 2022 г. возбуждено дело о банкротстве общества "ДЭК", 22 декабря 2023 г. оно признано банкротом, открыто конкурсное производство.

17 ноября 2022 г. общество "ФСК-Россети" обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов общества "ДЭК" задолженности в размере 185 769 731,76 руб., а также 11 503 180,28 руб. неустойки, 78 834,11 руб. расходов по оплате госпошлины, 32 400 764,56 руб. неустойки, начисленной исходя из 1/130 ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 24 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 30 января 2025 г., требование удовлетворено:

1) задолженность в размере 39 294 211,84 руб. включена в третью очередь реестра требований кредиторов, из них основной долг 39 215 377,73 руб., судебные расходы 78 834,11 руб., а также отдельно неустойка в размере 11 503 180,28 руб.;

2) требование в части 146 554 354,03 руб. вексельного долга признано подлежащим удовлетворению после погашения требований кредиторов должника в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Суд округа постановлением от 18 апреля 2025 г. названные судебные акты отменил в части отказа в удовлетворении требований об установлении в реестре требований к должнику неустойки в размере 32 400 764,56 руб., поскольку это требование не рассмотрено по существу, и в этой части обособленный спор направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Вексельный долг суды признали компенсационным финансированием должника, основываясь на следующих обстоятельствах.

1) Общество "ФСК-Россети" контролировало общество "ДЭК".

По данным на 2018-2021 гг. оба общества входят в одну группу с материнской компанией ПАО "Россети", которая обладала правом распоряжаться более чем 20% голосов, приходящихся на голосующие акции каждого из обществ. Общества взаимозависимы и перераспределяли между собой финансовые активы. Общество "ФСК - Россети" является мажоритарным

акционером общества "ДЭК".

2) Отсутствовали разумные экономические мотивы заключения договора от 25 сентября 2000 г. № АП-Ю-2.

В момент заключения этого договора общество "ДЭК" уже находилось в кризисе. Правопредшественник общества "ФСК-Россети" понимал, что предоставленное исполнение по договору не будет оплачено, однако исполнил свои обязательства. Значит, наиболее вероятной причиной подобных действий являлось использование обществом "ФСК-Россети" как лицом, контролирующим обе стороны сделки, преимуществ своего положения для выведения общества "ДЭК" из кризиса путем отсрочки оплаты задолженности более чем на одиннадцать лет.

3) Векселя выданы в условиях кризиса общества "ДЭК" и экономическая целесообразность принятия их кредитором не подтверждена.

Фактический имущественный кризис общества "ДЭК" зафиксирован в финансовых показателях по состоянию на 2012 год, а условия его формирования возникли еще ранее, то есть в период передачи векселей. С 2012 по 2022 год чистые активы общества "ДЭК" составляли отрицательное значение (размер обязательств должника постоянно превышал его активы); общество находилось в имущественном кризисе.

Не подтверждена экономическая целесообразность принятия обществом "ФСК-Россети" этих векселей при том, что они выданы неплатежеспособным обществом "ДЭК" и с отсрочкой оплаты на десять лет после выдачи (предъявление векселей не ранее 29 апреля 2020 г.).

4) Общество "ФСК-Россети" длительное время не принимало мер ко взысканию долга, в том числе не вступало в дело № А15-896/2012 о банкротстве общества "ДЭК".

Суды руководствовались пунктом 1 статьи 9, пунктом 1 статьи 19, статьями 71 и 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", абзацем 3 статьи 4 Закона РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", пунктом 1 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции", пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", пунктами 3.1, 3.2, 4 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного 29 января 2020 г. (далее - Обзор по требованиям контролирующих лиц).

В кассационной жалобе общество "ФСК-Россети" просило изменить судебные акты в части очередности погашения вексельного долга, включив его в третью очередь реестра. Доводы заявителя сводились к тому, что суды неправильно установили обстоятельства дела, не учли позицию общества "ФСК-Россети" и, как следствие, неправильно квалифицировали

правоотношения сторон как компенсационное финансирование. Заявитель в частности указал, что общество "ФСК-Россети" (ПАО "ФСК ЕЭС") не контролировало общество "ДЭК"; правоотношения по договору № АП-Ю-2 имели разумное экономическое обоснование и в целом регулировались законодательством об энергоснабжении; общество "ДЭК" в момент выдачи векселей не находился в кризисе, а сами векселя были ликвидны; общество "ФСК-Россети" (ПАО "ФСК ЕЭС") своевременно принимало меры для взыскания долга с общества "ДЭК".

Публичные акционерные общества "ДЭК", а также его кредиторы (общества "Русгидро", "ТГК-1", акционерное общество "ЭН+ Генерация") в отзывах просили судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители общества "ФСК-Россети" поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представители обществ "ДЭК", "Русгидро", "Концерн Росэнергоатом", "ЭН+ Гидро", "ТГК-1", "ЭН+ Генерация" настаивали на законности и обоснованности обжалованных судебных актов.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Компенсационным признается финансирование, которое контролирующее лицо предоставляет различными способами подконтрольному юридическому лицу, пребывающему в состоянии имущественного кризиса, для возврата последнего к нормальной предпринимательской деятельности. Риск утраты компенсационного финансирования в случае банкротства подконтрольного лица не перекладывается на других кредиторов (пункт 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ), в связи с чем их требования подлежат приоритетному удовлетворению по отношению к требованиям контролировавшего должника лица о возврате такого финансирования (пункт 3.1 Обзора по требованиям контролирующих лиц).

Необходимыми признаками компенсационного финансирования являются следующие:

1) наличие у должника на дату предоставления финансирования любого из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве, то есть трудного экономического положения (имущественного кризиса);

2) контроль над должником лица, предоставившего финансирование (статья 61.10 Закона о банкротстве), и его бенефициарный интерес, заключающийся в возможности управлять вложенными средствами и получать неограниченную прибыль как результат такого контроля в ситуации прибыльности проекта;

3) предоставление должнику контролировавшим его лицом в какой-либо форме денежных средств или иных имущественных благ на условиях возвратности.

В данном деле выводы судов о компенсационном финансировании свелись к тому, что общество "ФСК-Россети" неразумно вступило в

обязательственные правоотношения с находившимся в состоянии имущественного кризиса обществом "ДЭК" и, получив от него в счет оплаты услуг векселя с длительным сроком погашения, предоставило ему тем самым как аффилированному лицу отсрочку платежа.

Вместе с тем, суды не приняли во внимание ряд существенных обстоятельств, на которые ссылалось общество "ФСК-Россети".

Во-первых, признавая общество "ФСК-Россети" контролирующим должника лицом, суды указали лишь на взаимосвязь кредитора и должника в рамках одной группы компаний в настоящее время. Однако, для квалификации финансирования как компенсационного необходимо устанавливать отношения подконтрольности и бенефициарного интереса на момент передачи денег, имущества или прочих благ. Общество "ФСК-Россети" в ходе рассмотрения спора последовательно и мотивированно заявляло в судах возражения о том, что на момент передачи векселей кредитор не являлся по отношению к должнику не только контролирующим лицом, но даже аффилированным с ним. Впоследствии общество "ДЭК" также никогда не являлось дочерней (контролируемой) компанией для ПАО "Россети", именуемого на момент передачи векселей ОАО "ФСК ЕЭС". Позиция общества "ФСК-Россети" в этой части судебной оценки не получила. Выводы судов об отношениях связанности обществ в рамках одной группы лиц не относятся к событиям октября 2010 г. (дата передачи векселей), поскольку основаны на более поздних обстоятельствах (2018-2021 годы).

Следует также заметить, что заинтересованность (аффилированность) лица по отношению к должнику не является достаточным основанием для понижения очередности удовлетворения его требований по основаниям, не являющимся корпоративными (пункт 2 Обзора по требованиям контролирующих лиц).

Во-вторых, суды указали на наличие имущественного кризиса у общества "ДЭК" на дату передачи векселей в 2010 году.

В то же время, исходя из дат индоссаментов на векселях, общество "ДЭК" погашало долг, возникший в 2010 году и ранее. Каких-либо обстоятельств или доказательств, подтверждающих нахождение общества "ДЭК" на тот момент в кризисе, в судебных актах не указано. Бухгалтерские балансы общества "ДЭК" исследованы судами только с 2012 года, что прямо следует из судебных актов. Впервые заявление о признании должника банкротом принято судом 5 мая 2012 г. (дело А15-896/2012), однако впоследствии дело прекращено. Позиция общества "ФСК-Россети", основанная на этих и других фактах, не получила судебной оценки.

В-третьих, вопреки выводам судов, заключение договора от 25 сентября 2000 г. № АП-Ю-2 имело разумное экономическое обоснование. Договор был действителен, реален и регулировал правоотношения по организации функционирования и развитию ЕНЭС России. Его заключение и исполнение обусловлено особенностями регулируемого государством рынка электроэнергетики (статьи 20-25 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-

ФЗ "Об электроэнергетике", Федеральные законы от 14 апреля 1995 г. № 41-ФЗ "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации", от 26 марта 2003 г. № 36-ФЗ "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике"; постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2003 г. № 792 "О перечне услуг по организации функционирования и развития единой энергетической системы России").

Оплата услуг осуществлялась в соответствии с утвержденным Федеральной экономической комиссией Российской Федерации размером абонентной платы (приказ Федеральной службы по тарифам от 26 июля 2005 г. № 320-э/1 "Об утверждении порядка и условий оплаты услуг по организации функционирования и развитию Единой энергетической системы России", приказы Федеральной службы по тарифам об утверждении абонентной платы за услуги по организации функционирования и развитию Единой энергетической системы России).

Обе стороны договора были субъектами федерального оптового рынка электрической энергии (мощности) и заключение такого договора, а также оплата по нему по регулируемым тарифам являлись в силу действующего в спорный период законодательства обязательными как для ПАО "ФСК ЕЭС", так и для общества "ДЭК" (статья 445 ГК РФ). Отказ от заключения такого договора и расчетов по нему являлся бы нарушением законодательства и повлек бы негативные правовые последствия (в том числе, предписание уполномоченных государственных органов о прекращении нарушения законодательства).

Указанные доводы приводились в судах обществом "ФСК ЕЭС" и опровергнуты не были.

В-четвертых, делая вывод об отсутствии экономической целесообразности в принятии обществом "ФСК ЕЭС" векселей от общества "ДЭК" в счет оплаты оказанных услуг, суды не учли следующее. Действительно, применение вексельной схемы расчетов, при которой должник в счет исполнения своих денежных обязательств передает кредитору эмитированный самим должником вексель, может указывать на нехватку у должника собственных денежных средств. Однако, в данном случае векселя эмитированы не самим обществом "ДЭК", а коммерческим банком "Инвестбанк". Векселя находились в хозяйственном обороте и получены обществом "ДЭК" от своего контрагента.

Вексель является распространенным финансовым инструментом с самостоятельной ценностью. Наличие векселей работающей кредитной организации в хозяйственном обороте, попадание их к обществу "ДЭК" от его контрагента и использование обществом этих векселей в качестве средства оплаты услуг не свидетельствовало о нахождении общества "ДЭК" в кризисе.

Признаков, указывающих на неликвидность векселей на момент их передачи обществу "ФСК ЕЭС" (2010 г.), судами не установлено. Эмитент векселей (банк) в тот период и впоследствии вплоть до 2014 года признаками несостоятельности не обладал.

Компенсационным финансированием имущественная масса должника либо увеличивается, либо, по крайней мере, остается на какое-то время неизменной (например, за счет отсрочки платежа по задолженности). В данном же случае происходило обратное – имущественная масса должника уменьшалась, т.к. отчуждалось его ликвидное имущество – векселя.

Каких-либо фактов, подтверждающих использование обществами "ДЭК" и "ФСК ЕЭС" такой схемы расчетов, при которой уже на момент получения векселей они осознавали, что векселя не будут погашены банком и долг останется за обществом "ДЭК", суды не установили.

Таким образом, квалификация судами правоотношений сторон как компенсационное финансирование осуществлена по части признаков неправильно, по другой части – без учета и оценки доводов общества "ФСК-Россети", имеющих существенное значение для разрешения спора по существу, что является нарушением принципов равноправия и состязательности сторон судебного спора (статьи 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества "ФСК Россети" в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты подлежат отмене в обжалованной части.

Ввиду того, что для принятия решения по существу спора необходима оценка доказательств и установление обстоятельств, указанных в настоящем определении, обособленный спор в части очередности погашения вексельного долга направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Дагестан. При новом рассмотрении дела арбитражному суду следует помимо прочего оценить доводы и доказательства участников спора о наличии в отчуждении должником принадлежавших ему векселей признаков его финансирования; о наличии у него имущественного кризиса на дату передачи векселей обществу "ФСК ЕЭС"; о подконтрольности общества "ДЭК" правопродшественнику общества "ФСК-Россети" на момент передачи векселей.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда Республики Дагестан от 24 августа 2023 г., постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18 апреля 2025 г. по делу № А15-4421/2022 отменить в части,

касающейся установления очередности погашения вексельного долга в размере 146 554 354,03 руб. В указанной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Дагестан.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Разумов И.В.