

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС25-7362 (2)

г. Москва

Дело № А46-17352/2022

11 декабря 2025 г.

резолютивная часть определения объявлена 27 ноября 2025 г.  
полный текст определения изготовлен 11 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Зарубиной Е.Н. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТК - Виктория» на определение Арбитражного суда Омской области от 8 октября 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 22 мая 2025 г. по делу № А46-17352/2022.

В заседании приняли участие внешний управляющий акционерным обществом «Дорожное ремонтно - строительное управление № 2» Круподра П.Р. и представитель общества с ограниченной ответственностью «ТК - Виктория» – Феоктистов Д.С. (по доверенности от 7 июня 2024 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «ТК - Виктория», поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения внешнего управляющего акционерным обществом «Дорожное ремонтно - строительное управление № 2», просившего в удовлетворении жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Дорожное ремонтно - строительное управление № 2» (далее – дорожное

управление) общество с ограниченной ответственностью «ТК - Виктория» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в сумме 11 389 277 рублей 2 копеек (основной долг по оплате нефтепродуктов, поставленных по договору купли-продажи, неустойка за просрочку оплаты товара, возмещение судебных расходов).

Определением Арбитражного суда Омской области от 8 октября 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2025 г. определение суда первой инстанции отменено, требование общества в сумме 7 918 126 рублей 57 копеек (из них: 1 705 012 рублей – основной долг по договору, 6 143 252 рубля 57 копеек – договорная неустойка, 69 862 рублей – возмещение судебных расходов) признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов дорожного управления с удовлетворением в третью очередь.

Арбитражный суд Западно - Сибирского округа постановлением от 22 мая 2025 г. постановление суда апелляционной инстанции отменил, определение суда первой инстанции – оставил в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит указанные судебные акты отменить.

В отзыве на кассационную жалобу внешний управляющий обществом просит постановление суда округа оставить без изменения, а при несогласии с его позицией – снизить неустойку.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2025 г. кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях внешнего управляющего дорожным управлением и представителя общества, судебная коллегия считает, что постановление окружного суда подлежит отмене, а постановление суда апелляционной инстанции – отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 19 апреля 2017 г. общество (поставщик) и дорожное управление (покупатель) заключили договор поставки нефтепродуктов.

Во исполнение принятых по договору обязательств общество поставило нефтепродукты на общую сумму 27 413 197 рублей 30 копеек.

По условиям договора покупатель обязался оплатить товар в течение 5 календарных дней со дня его поставки. Договором предусмотрена неустойка за нарушение согласованного срока оплаты в размере 0,1 процента от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа.

Дорожное управление оплатило товар частично, в связи с чем общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 9 апреля 2019 г. по делу № А40-277368/2018 иск общества удовлетворен: с дорожного управления взысканы основной долг в сумме 5 670 812 рублей, неустойка за период до 14 ноября 2018 г. в сумме 3 701 675 рублей 39 копеек, неустойка, начисляемая с 15 ноября 2018 г. по день фактического погашения долга по ставке 0,1 процента в день, а также возмещение судебных расходов в сумме 69 862 рублей. Решение вступило в законную силу 31 июля 2019 г. Исполнительный лист по этому делу выдан 1 октября 2019 г. В службу судебных приставов для принудительного исполнения данный исполнительный лист не предъявлялся.

Дорожное управление и общество 31 мая, 30 июня и 31 октября 2020 г., а также 30 июня и 28 декабря 2021 г. подписали пять двусторонних актов о взаимозачетах, согласно которым в оплату взысканного по договору поставки основного долга зачтены встречные денежные обязательства общества по оплате услуг стоимостью 3 965 800 рублей по приему, хранению и отпуску нефтепродуктов, оказанных дорожным управлением.

После проведения зачетов основной долг дорожного управления снизился до 1 705 012 рублей.

Процедура наблюдения в отношении дорожного управления введена 17 апреля 2023 г., внешнего управления – 2 ноября 2023 г.

В процедуре внешнего управления (26 апреля 2024 г.) общество предъявило к включению в реестр требований кредиторов оставшийся непогашенным основной долг по договору поставки, неустойку и сумму возмещения судебных расходов.

Суд первой инстанции, признавая заявление общества необоснованным, исходил из пропуска им срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что имел место перерыв указанного срока ввиду подписания двусторонних актов о зачете. После перерыва течение срока предъявления исполнительного листа возобновилось и на момент предъявления требования кредитором данный срок не истек. Снижая размер неустойки, суд апелляционной инстанции исходил из того, что пени не подлежат начислению в период действия моратория.

Окружной суд согласился с тем, что течение трехлетнего срока исполнительной давности прервалось 28 декабря 2021 г. Однако признал этот срок истекшим на день подачи обществом заявления в рамках дела о банкротстве дорожного управления.

Между тем судами не учтено следующее.

По общей правилу, закрепленному в пункте 1 части 1 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Частями 1 и 2 статьи 22 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что срок исполнительной давности прерывается, в том числе частичным исполнением исполнительного документа должником. После перерыва течение упомянутого срока возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается.

Под частичным исполнением исполнительного документа должником по денежному обязательству следует понимать не только выплату денежных средств, но и иные волевые действия должника, направленные на частичное прекращение обязательства (например, частичное погашение задолженности путем предоставления отступного и т.п.).

По смыслу разъяснений, приведенных в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах», нормы статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), регулирующие прекращение обязательств односторонним заявлением о зачете, не означают запрета на заключение сторонами соглашения о прекращении обязательств, то есть на установление договорного зачета в соответствии с положениями пункта 3 статьи 407 ГК РФ.

При этом договорный зачет, в отличие от одностороннего зачета, отражает согласованное волеизъявление двух сторон, направленное на прекращение взаимных требований.

В рассматриваемом случае дорожное управление, подписав двусторонние акты о взаимозачетах, своими действиями выразило волю на прекращение части требований к нему, указанных в исполнительном листе, что свидетельствует о частичном исполнении исполнительного документа должником и, как следствие, о перерыве срока исполнительной давности.

Таким образом, трехлетний срок исполнительной давности начал течь 31 июля 2019. Этот срок прервался 28 декабря 2021 г. Поскольку время, истекшее до прерывания срока, в силу Закона об исполнительном производстве в новый срок не засчитывается, данный срок не истек по состоянию на 26 апреля 2024 г. (не истек на день предъявления обществом требования в рамках дела о банкротстве дорожного управления).

С учетом изложенного, у суда округа не имелось основания для отмены законного и обоснованного постановления суда апелляционной инстанции в части включения в реестр требований кредиторов суммы основного долга и суммы возмещения судебных расходов, подтвержденных судебным решением.

Вместе с тем, разрешая спор в части неустойки, суд апелляционной инстанции исключил из расчета суммы пеней, подготовленного обществом, неустойку, относящуюся на период действия моратория (с 1 апреля по 1 октября 2022 г.).

Общество настаивает на том, что данный период изначально не вошел в его расчет, фактически один и тот же период судом апелляционной инстанции

был исключен дважды. Согласно последнему расчету общества сумма неустойки составляет более 8,1 млн. рублей.

В отзыве на кассационную жалобу внешний управляющий обществом, по сути, признал, что расчет неустойки произведен судом апелляционной инстанции арифметически неверно. Согласно расчету управляющего общая сумма договорной неустойки составила более 8,2 млн. рублей.

При таких обстоятельствах требование в части, касающейся неустойки, в настоящее время не может быть признано обоснованным. Оно подлежит дополнительной проверке.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества, в связи чем на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление суда округа следует отменить полностью, постановление суда апелляционной инстанции – в части определения размера неустойки, с направлением спора в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 мая 2025 г. по делу № А46-17352/2022 Арбитражного суда Омской области отменить.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2025 г. по указанному делу отменить в части, касающейся неустойки. В этой части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Восьмой арбитражный апелляционный суд. В остальной части постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2025 г. оставить в силе.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.Н. Зарубина

судья

С.В. Самуйлов