

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-8770

г. Москва

11 декабря 2025 г.

Дело № А40-48436/2024

резолютивная часть определения объявлена 27 ноября 2025 г.
полный текст определения изготовлен 11 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Зарубиной Е.Н. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Сергеева Сергея Александровича на определение Арбитражного суда города Москвы от 17 января 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 апреля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 июня 2025 г. по делу № А40-48436/2024.

В судебном заседании принял участие представитель Сергеева С.А. – Никулин А.А. (по доверенности от 1 июля 2024 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя Сергеева С.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Сергеев С.А. в рамках дела о банкротстве Долганова Сергея Сергеевича обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в сумме 5 676 315 рублей 11 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17 января 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 апреля 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23 июня 2025 г. определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сергеев С.А. просит названные судебные акты отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 октября 2025 г. кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях представителя Сергеева С.А., явившегося в судебное заседание, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, заявление Сергеева С.А. о включении 5 676 315 рублей 11 копеек в реестр требований кредиторов должника основано на неисполнении Долгановым С.С. (заемщиком) обязательств по договорам займа от 11 марта 2021 г. и от 15 сентября 2021 г. (с учетом дополнительного соглашения от 20 февраля 2023 г.).

В подтверждение обоснованности своего требования Сергеев С.А. представил: упомянутые договоры займа и дополнительное соглашение к одному из них, а также расписки о получении сумм займов от 11 марта 2021 г. и от 15 сентября 2021 г., составленные Долгановым С.С., банковские квитанции о поступлении денежных средств на счет кредитора от заемщика, содержащие в графе «назначение платежа» отметки о перечислении сумм в счет частичного исполнения заемных обязательств.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды исходили из недоказанности Сергеевым С.А. обстоятельств, подтверждающих наличие у него финансовой возможности передать заемные средства Долганову С.С.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу части 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств дела.

Одним из способов такого процессуального содействия является предусмотренный частью 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации механизм истребования судом доказательств по ходатайству стороны спора.

Данный механизм подлежит применению, если участник спора обосновал невозможность самостоятельного получения доказательства, указал обстоятельства, имеющие значение для дела, которые могут быть установлены этим доказательством, и сообщил место его нахождения (пункт 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

В рассматриваемом случае Сергеев С.А., раскрывая свое финансовое положение, обращал внимание на то, что деньги, переданные займы Долганову С.С., он получил от продажи принадлежащего кредитору на праве собственности жилого дома и земельного участка. Непосредственной реализацией имущества занималась жена, действующая на основании доверенности, поскольку Сергеев С.А. с 2014 по 2020 годы проходил добровольную военную службу в Донецкой Народной Республике. В материалах дела имеется нотариально удостоверенный договор купли-продажи от 16 июня 2020 г. Оплата по сделке, как пояснял Сергеев С.А., поступила на счет его супруги, обслуживаемый публичным акционерным обществом «Сбербанк России» (далее – Сбербанк). В свою очередь, жена передала Сергееву С.А. сумму, вырученную от продажи.

В настоящее время брак расторгнут, бывшие супруги проживают раздельно, отношения не поддерживают, поэтому кредитор обратился к судам за содействием в получении соответствующих доказательств.

Так, в ходе рассмотрения спора в суде первой инстанции кредитор дважды (5 августа и 13 декабря 2024 г.) ходатайствовал об истребовании в Сбербанке сведений об операциях по расчетному счету его бывшей жены Сергеевой Л.А., подтверждающих поступление денежных средств от покупателя жилого дома и земельного участка и их последующее снятие наличными.

Аналогичное ходатайство было заявлено Сергеевым С.А. и в суде апелляционной инстанции.

Отклонив эти ходатайства, суды первой и апелляционной инстанций нарушили положения части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Судебные акты являются внутренне противоречивыми. С одной стороны, суды не усмотрели оснований для оказания стороне спора содействия, с другой стороны, возложили на эту же сторону негативные последствия отсутствия доказательств, которые она не могла получить самостоятельно.

Суд округа данную ошибку не исправил.

Без устранения указанного нарушения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Сергеева С.А., в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит установить имеющие значение фактические обстоятельства, оказав кредитору содействие в получении отсутствующих у него доказательств.

Руководствуясь статьями 291.11-291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 17 января 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 апреля 2025 г.

и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 июня 2025 г. по делу № А40-48436/2024 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.Н. Зарубина

судья

С.В. Самуйлов