

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-1412 (20)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2025 г.

Резолютивная часть определения объявлена 4 декабря 2025 г.  
Определение изготовлено в полном объеме 11 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Зарубиной Е.Н. и Разумова И.В. –

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мельниковой И.Е.,

рассмотрела в судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационную жалобу акционерного общества "Российский сельскохозяйственный банк" в лице Самарского регионального филиала (далее – банк) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24 апреля 2025 г. по делу № А55-6716/2010 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "АгроИнвест"

по заявлениям Биктеева Павла Леонидовича, а также обществ с ограниченной ответственностью "Агроком" и "Массив" об индексации присужденных денежных сумм.

В заседании приняли участие представители:

банка – Мазуренко И.А., Фёдоров К.Г.

общества "Агроком" – Шевцова О.В. (посредством веб-конференции).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 10 октября 2025 г. о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании,

а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из обжалованных судебных актов и материалов дела, 29 марта 2010 г. по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Массив" Арбитражный суд Самарской области возбудил дело о банкротстве общества "АгроИнвест" и 22 февраля 2013 г. признал его банкротом.

12 октября 2020 г. арбитражный суд привлек банк к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и присудил ко взысканию с банка в конкурсную массу должника 104 503 460,57 руб. (определение вступило в силу 16 декабря 2020 г.).

Кредиторы общества "АгроИнвест" – общества "Массив" и "Волгатрансавто" – выбрали способ распоряжения требованием о привлечении банка к субсидиарной ответственности: уступку кредитором части этого требования в размере требования кредитора (подпункт 3 пункта 2 статьи 61.17 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

31 мая 2022 г. арбитражный суд разрешил разногласия по поводу распределения между кредиторами денежных средств, подлежащих взысканию с банка. Суд заменил взыскателя (общество "АгроИнвест") на общество "Массив" в размере 33 813 450,58 руб. и на общество "Волгатрансавто" в размере 50 978 681,22 руб.

25 августа 2022 г. суд выдал обществам "Массив" и "Волгатрансавто" исполнительные листы ФС №038140429 и ФС №038140425 соответственно.

Биктеев П.Л. как представитель общества "Волгатрансавто" обратился в Федеральную службу судебных приставов с заявлением о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа серии ФС № 038140425. В заявлении было указано на перечисление присужденных ко взысканию денег на личный банковский счет Биктеева П.Л. К заявлению прилагались исполнительный лист, копия доверенности, выданной на имя Биктеева П.Л., в которой оговаривалось право представителя совершать от имени общества все действия, связанные с исполнительным производством, включая право получать наличные и безналичные денежные средства, давать распоряжения о перечислении денежных средств и получать взысканные денежные средства на личный банковский счет.

Судебный пристав-исполнитель 13 сентября 2022 г. возбудил исполнительное производство на основании заявления общества "Волгатрансавто", а 20 сентября 2022 г. – на основании заявления общества "Массив". Постановления о возбуждении исполнительных производств поступили в банк 26 и 28 сентября 2022 г.

На основании определения арбитражного суда исполнение судебных актов приостанавливалось до рассмотрения по существу кассационной жалобы.

26 октября 2022 г. после возобновления приостановленных исполнительных производств банк перечислил на депозит службы судебных приставов во исполнение предъявленных к нему требований 50 978 681,22 руб.

в интересах общества "Волгатрансавто" и 33 813 450,58 руб. в интересах общества "Массив".

7 ноября 2022 г. общество "Массив" получило денежные средства.

В связи с тем, что доверенность от общества "Волгатрансавто" была представлена в копии, а само общество имело признаки недействующего юридического лица (в Едином государственном реестре юридических лиц были записи о недостоверности сведений об адресе юридического лица, руководителе и участниках), у судебного пристава возникли обоснованные сомнения в действительности сведений о взыскателе. На этом основании он не выплатил обществу "Волгатрансавто" деньги и направил запросы в адрес общества "Волгатрансавто" о предоставлении надлежащим образом оформленной доверенности и реквизитов общества для перечисления денежных средств. Запросы остались без ответа.

10 ноября 2022 г. общество "Волгатрансавто" обжаловало действия судебного пристава-исполнителя в судебном порядке (дело № А 40-246949/2022).

14 февраля 2024 г. арбитражный суд заменил взыскателя (общество "Волгатрансавто") на Биктеева П.Л. на 10 195 736,25 руб. и на общество "Агроком" на 40 782 944,97 руб. в связи с уступкой требования.

По результатам кассационного рассмотрения дела № А 40-246949/2022 в Верховном Суде Российской Федерации судебные акты нижестоящих инстанций, признавших действия судебного пристава неправомерными, отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Верховный Суд Российской Федерации отметил обязанность судебного пристава-исполнителя принять меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов (часть 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации"), а также его право в случае обоснованных сомнений в действительности доверенности представителя, возникших на любой стадии исполнительного производства, удостовериться в подлинности документа представителя, запросив его оригинал или использовав другие способы проверки полномочий представителя (определение Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2024 г. № 305-ЭС23-24041).

30 мая 2024 г. Биктеев П.Л. и общество "Агроком" получили причитающиеся им от Банка деньги с депозита службы судебных приставов.

27 июня 2024 г. общества "Массив", "Агроком" и Биктеев П.Л. обратились в суд с заявлениями и потребовали проиндексировать с 2010 года (с даты вынесения судебных актов о взыскании задолженности с общества "АгроИнвест") до получения ими денежных средств.

Банк настаивал на отказе в индексации, так как длительное неисполнение определения суда от 12 октября 2020 г. обусловлено наличием обстоятельств, за которые он не отвечает. Кроме того, банк указал на пропуск годичного срока предъявления требований об индексации, истекшего 26 октября 2023 г.

16 июля 2024 г. арбитражный суд прекратил производство по делу № А 40-246949/2022 в связи с отказом заявителя от своих требований.

Определением от 7 октября 2024 г. Арбитражный суд Самарской области в удовлетворении требований отказал. Суд исходил из того, что индексация могла быть проведена только с 16 декабря 2020 г. (дата вступления в силу судебного акта о привлечении банка к субсидиарной ответственности) по 26 октября 2022 г. (дата перечисления денег банком на депозит службы судебных приставов, она же дата исполнения денежного обязательства). Годичный срок для предъявления требования об индексации истек 26 октября 2023 г. Заявители обратились в суд 27 июня 2024 г., то есть с пропуском указанного срока. Суд также установил обстоятельства, подтверждающие, что банк не исполнял судебный акт из-за длительных разногласий кредиторов о порядке распределения взысканных с него денежных средств; обращений со стороны взыскателей не было, реквизиты для оплаты ими не предоставлялись.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2025 г. определение от 7 октября 2024 г. оставлено в силе. В то же время апелляционный суд отметил, что вывод суда первой инстанции о моменте исполнения судебного акта ошибочен, так как таковым следует признавать момент фактического поступления денег в распоряжение взыскателя. С этого момента взыскатель вправе обратиться в суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года. Вместе с тем, получение Биктеевым П.Л. и обществом "Агроком" денег только 30 мая 2024 г. вызвано не бездействием банка, а просрочкой самих взыскателей, не принявших надлежащих мер к получению денег: общество "Волгатрансавто" как их правопреемник не предоставило судебному приставу достоверных сведений о себе. С учетом этих обстоятельств срок на обращение с заявлением об индексации начался не позднее 7 ноября 2022 г., истек к 8 ноября 2023 г., а значит заявителями пропущен.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24 апреля 2025 г. отменил вышеуказанные судебные акты и направил спор на новое рассмотрение. Суд округа указал, что днем исполнения обязательства следует считать дату поступления денежных средств кредитору, а не дату их перечисления на депозитный счет службы судебных приставов. В связи с этим при новом рассмотрении далее судам необходимо исследовать обстоятельства спора, принять во внимание актуальные правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации по этому вопросу, а также учесть, что банк исполнил судебное решение в принудительном порядке.

Этим же постановлением суд округа прекратил производство по кассационной жалобе общества "Волгатрансавто".

В кассационной жалобе банк просил отменить постановление окружного суда от 24 апреля 2025 г. в части отмены судебных актов и оставить в силе определение от 7 октября 2024 г. и постановление от 29 января 2025 г. Доводы банка сводились к тому, что перечислив деньги судебному приставу-исполнителю, он исполнил судебное решение в том порядке, на котором настаивали кредиторы (т.е. через процедуру принудительного взыскания).

Кредиторы могли получить деньги не позднее 7 ноября 2022 г. Неполучение ими денег по собственной вине не может квалифицироваться как неисполнительность банка и влечь для него негативные имущественные последствия.

В судебном заседании представители банка поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представитель общества "Агроком" в отзыве и в судебном заседании просил постановление окружного суда оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения. Биктеев П.Л. представил в суд отзыв на кассационную жалобу, в котором также настаивал на законности и обоснованности постановления суда округа.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

При удовлетворении требования о взыскании денежных средств в резолютивной части решения арбитражный суд указывает общий размер подлежащих взысканию денежных сумм (часть 1 статьи 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Согласно части 1 статьи 6 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 183 АПК РФ по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Заявление об индексации может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта.

Срок подачи заявления об индексации начинает течь со дня исполнения должником судебного акта (статья 4 Федерального закона от 1 апреля 2025 г. № 54-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").

При наличии уважительных причин арбитражный суд может восстановить указанный срок.

До внесения изменений в процессуальное законодательство эти правоотношения были урегулированы аналогичным образом Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июня 2024 г. № 31-П.

По общему правилу денежные суммы могут быть проиндексированы за период со дня вынесения судом резолютивной части решения, которым данные суммы присуждены, по день поступления денежных средств на счет взыскателя. При определении периода индексации присужденных денежных сумм юридически значимым обстоятельством является исполнение судебного акта, то есть момент фактического поступления денежных средств в распоряжение взыскателя. Исполнение должником решения суда через службу судебных приставов не должно быть для него более выгодным, чем исполнение непосредственно взыскателю (пункты 9, 15 Обзора судебной практики по

вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, утвержденного 18 декабря 2024 г., далее – Обзор судебной практики по индексации).

Таким образом, индексация присужденных судом денежных сумм служит гарантией защиты имущественных интересов взыскателя от инфляционных процессов в период от вынесения судебного акта до его реального исполнения. Она представляет собой предусмотренный процессуальным законодательством упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником судебного акта, когда присужденные средства обесцениваются в результате экономических явлений (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июня 2024 г. № 31-П).

Данный правовой механизм должен побуждать должника своевременно исполнять судебное решение о взыскании долга, так как его нерасторопность влечет для взыскателя негативные имущественные последствия (инфляционные потери), что обязывает должника их компенсировать. Напротив, своевременное исполнение судебного акта таких последствий не влечет.

Исходя из этого бездействие кредитора по получению присужденной ему суммы при условии того, что должник сделал всё от него зависящее, должно квалифицироваться как фактическое исполнение должником своей обязанности по исполнению судебного решения. Иной подход позволял бы кредитору сколь угодно долго по своей воле или ввиду обстоятельств, не подвластных должнику, затягивать процедуру исполнения судебного акта и впоследствии безосновательно перекладывать негативное влияние инфляционных процессов на должника, что противоречит целям института индексации.

Данный вывод согласуется с положениями статей 404 и 406 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми поведение кредитора, препятствующее должнику исполнить свои обязательства, учитывается при определении ответственности последнего.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что процедура принудительного исполнения решения суда инициирована взыскателями (обществами "Волготрансавто" и "Массив"). После наступления правовой определенности в вопросе надлежащих взыскателей банк 26 октября 2022 г. в полном объеме перечислил причитающиеся им суммы на депозит службы судебных приставов. Затем 7 ноября 2022 г. один из взыскателей (общество "Массив") получил денежные средства.

Общество "Волгатрансавто" не получило своевременно деньги ввиду обстоятельств, зависящих не от банка, а от него самого. Непредставление в службу судебных приставов надлежащих доказательств, подтверждающих полномочия представителя и правоспособность самого взыскателя, внутренние организационные проблемы самого общества и прочие события, на которые правопреемники общества "Волгатрансавто" ссылались в судах, к таким обстоятельствам не относятся. Ввиду изложенного выше указанное поведение самого взыскателя имело существенное значение для решения вопроса об

индексации присужденных денежных сумм, поэтому суды первой и апелляционной инстанций правомерно приняли его во внимание и определили дату исполнения банком своих обязательств с отходом от общего правила о моменте исполнения судебного акта.

Вопреки выводам суда округа, суды первой и апелляционной инстанций надлежаще установили и приняли во внимание все значащие для разрешения спора обстоятельства. При этом апелляционный суд руководствовался правовым подходом, изложенном в Обзоре судебной практики по индексации. Ошибка суда первой инстанции в исчислении срока, на которую указал суд округа, во-первых, была исправлена апелляционным судом, а во-вторых, эта ошибка не привела к принятию неправильного судебного акта по существу судебного спора. Апелляционный суд правильно исходил из того, что, по крайней мере, с 7 ноября 2022 г. никакие действия банка не препятствовали обществу "Волгатрансавто" получить причитающиеся ему деньги, как это сделал другой кредитор. Поэтому банк считается исполнившим свои обязательства не позднее этой даты, а годичный срок предъявления требований об индексации пропущен.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Банка в предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление суда округа от 10 апреля 2025 г. подлежит отмене в части отмены судебных актов с оставлением в силе постановления апелляционного суда от 29 января 2025 г. по тому же делу.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24 апреля 2025 г. по делу № А55-6716/2010 в части отмены судебных актов отменить, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2025 г. по тому же делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Разумов И.В.