

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-10331

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-129809/2024

Резолютивная часть определения объявлена 9 декабря 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 19 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Попова В.В., судей Грачевой И.Л., Хатыповой Р.А.,

при участии в открытом судебном заседании представителей:

общества с ограниченной ответственностью «ЛАТЕК» (далее – Общество «ЛАТЕК») Ухорской А.П., Ухорской С.Ф.,

общества с ограниченной ответственностью «СБД» (далее – Общество «СБД») Петрова М.Д., Рязанской Т.А.,

рассмотрев кассационную жалобу Общества «ЛАТЕК» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26 ноября 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 июля 2025 г. по делу № А40-129809/2024,

**установила:**

Общество «ЛАТЕК» обратилось с иском в Арбитражный суд города Москвы о взыскании с Общества «СБД» 5 365 178 руб. 92 коп. задолженности и 343 371 руб. 37 коп. неустойки по договору от 24 августа 2021 г.

Суд первой инстанции решением от 26 ноября 2024 г., оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 3 февраля 2025 г. и окружного суда от 24 июля 2025 г., в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество «ЛАТЕК», ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением от 14 ноября 2025 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А. кассационная жалоба Общества «ЛАТЕК» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество «СБД» в отзыве просит отказать в удовлетворении жалобы, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

В судебном заседании представители Общества «ЛАТЕК» поддержали доводы кассационной жалобы, представители Общества «СБД» - доводы, приведенные в отзыве.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, 24 августа 2021 г. Общество «СБД» (подрядчик) и Общество «ЛАТЕК» (субподрядчик) заключили договор подряда № КУТО1-1.3Р/08-106 (далее – договор) на выполнение комплекса работ по изготовлению, доставке, монтажу и пуско-наладке двусторонней крышной информационной/рекламной установки на объекте, а также иных обусловленных договором работ (пункты 1.1, 2.1 договора).

Согласно пункту 5.1.3 договора подрядчик обязался оплачивать субподрядчику текущие платежи за смонтированное оборудование, выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ в течение 5 рабочих дней со дня получения от субподрядчика счета и подписания обеими сторонами актов о приемке выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат, за вычетом стоимости услуг подрядчика и гарантийного удержания, с учетом пропорционального погашения сумм ранее выплаченных подрядчиком авансовых платежей.

Стороны 12 марта 2024 г. подписали акт о приемке выполненных работ, справку о стоимости выполненных работ и затрат, в которых отразили

выполненные субподрядчиком работы, их стоимость и подлежащую выплате итоговую сумму в размере 9 027 820 руб. 48 коп. (за вычетом предусмотренных договором удержаний).

Ответчик платежным поручением от 28 марта 2024 г. № 1981 осуществил платеж в адрес истца на общую сумму 3 662 641 руб. 56 коп., отразив в поручении удержание по претензиям 5 365 178 руб. 92 коп. денежных средств.

Предъявляя настоящий иск, истец сослался на уклонение ответчика от выплаты оставшейся суммы задолженности.

Ответчик возражал против иска, считая денежное обязательство прекращенным ввиду зачета встречных однородных требований: штрафа в размере 100 000 руб. по претензии от 7 июля 2023 г. и 5 265 178 руб. 92 коп. убытков по претензии от 28 марта 2024 г., которые содержали уведомление о зачете; пояснил, что осуществленный зачет отражен в платежном поручении от 28 марта 2024 г.

Суды, отказывая в иске, применили положения статей 309, 310, 330, 331, 410, 421, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснения, содержащиеся в пунктах 18, 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» (далее – постановление Пленума № 6), и исходили из прекращения денежного обязательства ответчика зачетом встречных однородных требований, указав, что заявление о зачете истцом не оспаривалось, требование о признании его недействительным не заявлялось.

Между тем суды, разрешая спор, не учли следующих обстоятельств.

В силу положений статей 328, 702, 708, 709 и 711 Гражданского кодекса обязательство сторон по договору подряда состоит из встречных предоставлений, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика выполнить работы надлежащего качества в согласованные сроки и обязательства заказчика уплатить определенную договором цену в установленном порядке.

В пункте 19 постановления Пленума № 6 разъяснено, что обязательства могут быть прекращены зачетом после предъявления иска по одному из требований. В этом случае сторона по своему усмотрению вправе заявить о зачете как во встречном иске, так и в возражении на иск, юридические и фактические основания которых исследуются судом равным образом.

Делая вывод о наличии оснований для зачета встречных требований, суды не проверили по существу доводы истца и не исследовали вопрос о фактическом существовании предъявленного ответчиком к зачету требования,

ограничившись лишь формальным указанием на факт направления истцу претензии от 28 марта 2024 г. с требованием компенсировать сумму убытков, содержащей уведомление о зачете.

Исходя из статей 410 Гражданского кодекса, пункта 10 постановления Пленума № 6, зачет является односторонней сделкой, для совершения которой необходимы следующие условия: требования сторон должны быть встречными, однородными, а срок исполнения по активному требованию наступившим.

В целях применения статьи 410 Гражданского кодекса юридически значимым является установление обстоятельств, касающихся законности и обоснованности предъявленных к зачету требований, определение размера таких требований, допустимость осуществления зачета соответствующей суммы в счет обязательства подрядчика по оплате выполненных работ и правомерность учета предъявленной к зачету контрагентом суммы (пункт 25 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2025), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 8 октября 2025 г.).

Следовательно, к зачету может быть предъявлено только существующее требование, срок исполнения по которому наступил.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 25), если односторонняя сделка совершена, когда законом, иным правовым актом или соглашением сторон ее совершение не предусмотрено или не соблюдены требования к ее совершению, то по общему правилу такая сделка не влечет юридических последствий, на которые она была направлена.

Таким образом, заявление о зачете, не отвечающее требованиям статей 410, 411 Гражданского кодекса, не имеет правовых последствий с момента его совершения независимо от признания его судом недействительным. Следовательно, оно не может прекратить обязательства, а лицо, получившее такое заявление, вправе не отвечать на него и исходить из того, что обязательство не прекратилось.

Однако при рассмотрении спора суды в нарушение статей 64, 65, 71, 168, 170 АПК РФ не исследовали надлежащим образом в целях установления наличия (отсутствия) оснований для прекращения обязательства подрядчика зачетом вопросы о существовании предъявленного к зачету активного требования, его законности и обоснованности.

Кроме того, Судебная коллегия считает необходимым обратить внимание на следующие обстоятельства.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1 статьи 15 Гражданского кодекса).

В силу пункта 1 статьи 393 Гражданского кодекса возмещению подлежат, в том числе убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 12 постановления Пленума № 25, по делам о возмещении убытков кредитор обязан доказать, что должник является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса).

Из содержания пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7) следует, что на кредитора возложено бремя представления доказательств, подтверждающих наличие у него убытков, а также обосновывающих с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Таким образом, для подтверждения наличия у ответчика активного требования из обязательства о возмещении убытков им должны были быть представлены доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, их размер, определенный с разумной степенью достоверности, и причинно-следственную связь между действиями истца и причиненными убытками.

Согласно пункту 7 статьи 71, пункту 2 части 4 статьи 170 АПК РФ результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Между тем суды при рассмотрении настоящего спора не исследовали всю совокупность юридически значимых обстоятельств, относящихся к факту причинения ответчику убытков, их состава и размера, не проверив с требуемой степенью полноты наличие причинно-следственной связи между допущенным истцом нарушением и заявленными ответчиком в зачете убытками.

Не установив наличие у ответчика активного встречного требования – одного из условий, необходимых для совершения зачета, суды исходили из действительности заявления о зачете, указав истцу на необходимость его

оспаривания, не учитывая разъяснения, содержащиеся в пунктах 12, 51 постановления Пленума № 25, пункте 5 постановления Пленума № 7.

Таким образом, суды не учли приведенные выше нормы права и правовые подходы, вывод судов о наличии оснований для зачета сделан при неполном выяснении обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 24 марта 2023 г. № 10-П, суды при рассмотрении дел обязаны исследовать фактические обстоятельства по существу, не ограничиваясь установлением формальных условий применения нормы, с тем чтобы право на судебную защиту не оказалось ущемленным.

Частью 3 статьи 8 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ).

Судебная коллегия считает, что суды допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможна защита нарушенных прав и законных интересов истца, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 176, 291<sup>11</sup> - 291<sup>15</sup> АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26 ноября 2024 г.,  
постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 февраля

2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 июля 2025 г. по делу № А40-129809/2024 отменить.

Дело № А40-129809/2024 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Попов В.В.

Судья

Грачева И.Л.

Судья

Хатыпова Р.А.