

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 26 декабря 2025 г. № 305-ЭС22-4742 (23)

г. Москва

Дело № А40-95953/2019

Резолютивная часть определения объявлена 22 декабря 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 26 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,
судей Букиной И.А. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Проводина Дмитрия Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 31 марта 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 сентября 2025 г. по делу № А40-95953/2019 о несостоятельности (банкротстве) Чака Сергея Матвеевича (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

Проводина Д.Н. – Углов О.А. по доверенности от 3 июня 2025 г.;
общества с ограниченной ответственностью «Энигма» (далее – общество «Энигма») – Кулиев Д.Т. и Панкова А.С. по доверенности от 18 декабря 2025 г.; Быков А.О. по доверенности от 18 декабря 2025 г.;

закрытого акционерного общества «Южная Энергетическая Компания» (далее – общество «ЮЭК») – Котов А.А. по доверенности от 25 декабря 2024 г. № 153.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве Чака С.М. общество «Энигма» обратилось с заявлением о пересмотре определения Арбитражного суда города Москвы от 7 августа 2023 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31 марта 2025 г. заявление общества «Энигма» удовлетворено, определение Арбитражного суда города Москвы от 7 августа 2023 г. отменено по новым обстоятельствам.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2025 г. определение суда первой инстанции от 31 марта 2025 г. отменено, обществу «Энигма» отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 5 сентября 2025 г. постановление суда апелляционной инстанции от 20 июня 2025 г. отменено, определение суда первой инстанции от 31 марта 2025 г. оставлено в силе.

Проводин Д.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции и постановление суда округа отменить, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу общество «Энигма» просило обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель Проводина Д.Н. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители общества «Энигма» и общества «ЮЭК» возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по

следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в рамках дела о банкротстве Чака С.М. финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок должника по отчуждению в пользу общества «Энигма» 283 411 акций открытого акционерного общества «Гидрометаллургический завод» (далее – общество «ГМЗ») и в пользу Коробова Андрея Владимировича – 15 000 акций общества «ЮЭК».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28 октября 2022 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 января 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10 апреля 2023 г., оспариваемые сделки признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде возврата спорных акций Чаку С.М.

Признавая недействительной сделку по отчуждению акций общества «ГМЗ», суд исходил из того, что они отчуждены должником в пользу ответчика в отсутствие равноценного встречного предоставления, в то время как на дату совершения сделки (4 октября 2018 г.) их рыночная стоимость согласно заключению эксперта Карцева П.В. от 31 августа 2022 г. № 736/2022, выполненного в рамках проведения судебной экспертизы, составляла 690 559 000 руб.

В дальнейшем, финансовый управляющий обратился в суд с требованием о взыскании с общества «Энигма» в пользу конкурсной массы утраченной стоимости 283 411 акций общества «ГМЗ» в размере 690 555 199 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 7 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18 декабря 2024 г., заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

При этом суд апелляционной инстанции, проверяя законность определения суда первой инстанции, назначил проведение судебной оценочной экспертизы, в рамках которой на разрешение эксперта Крайнюченко В.Г. был поставлен вопрос о размере снижения рыночной стоимости акций общества «ГМЗ». По результатам проведения экспертизы в материалы дела поступило заключение, в котором эксперт пришел к выводу о том, что величина такого снижения за период с 4 октября 2018 г. по 13 апреля 2023 г. составила 690 558 999 руб.

Общество «Энигма» 28 января 2025 г. обратилось в суд с заявлением о пересмотре определения суда первой инстанции от 7 августа 2023 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь

на выявленные в рамках двух уголовных дел обстоятельства фальсификации и искажения бухгалтерской отчетности общества «ГМЗ». По мнению общества «Энигма», экспертами Карцевым П.В. и Крайнюченко В.Г. при производстве судебных оценочных экспертиз не учтено, что фактически в собственности завода отсутствовали некоторые из объектов основных средств, а в отчетности учтены фиктивные затраты на монтаж несуществующего оборудования. По утверждению общества «Энигма», данное обстоятельство привело к завышению рыночной стоимости акций общества «ГМЗ», которая исходя из проведенной в рамках уголовного дела экспертизы по состоянию на 4 октября 2018 г. составляла 31 163 000 руб.

Удовлетворяя заявление общества «Энигма», суд первой инстанции исходил из того, что приведенные заявителем обстоятельства являются существенными и подлежат квалификации как новые обстоятельства применительно к положениям статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). При этом исходя из содержания мотивировочной части определения, суд первой инстанции фактически рассматривал приведенные заявителем обстоятельства как вновь открывшиеся.

Отменяя определение суда первой инстанции и принимая новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре определения по новым (вновь открывшимся) обстоятельствам, суд апелляционной инстанции указал на то, что приведенные обществом «Энигма» доводы фактически представляют собой новые доказательства по уже исследованным ранее судом при рассмотрении обособленного спора обстоятельствам, в силу чего не могут признаваться надлежащим основанием для пересмотра судебного акта. Дополнительно судом отмечено, что доводы об искажении бухгалтерской отчетности общества «ГМЗ» ранее уже являлись предметом судебного рассмотрения в рамках иных обособленных споров по настоящему делу о банкротстве, а именно по спору об оспаривании договора купли-продажи акций общества «ГМЗ» и при рассмотрении заявления общества с ограниченной ответственностью «Алмаз Тех» о пересмотре судебных актов о признании сделки недействительной по вновь открывшимся обстоятельствам.

Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о пропуске обществом «Энигма» процессуального срока на обращение с заявлением, поскольку часть представленных документов изготовлена и получена им за пределами трехмесячного и предельного шестимесячного сроков (части 1, 2 статьи 312 АПК РФ).

Суд округа, отменяя постановление суда апелляционной

инстанции, поддержал выводы, сделанные судом первой инстанции, отметив, что изложенные обществом «Энигма» обстоятельства являются вновь открывшимся в силу статьи 311 АПК РФ.

Между тем судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 311 АПК РФ к числу оснований для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам законодатель относит существовавшие на момент принятия судебного акта по делу существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (далее – постановление № 52) разъяснено, что при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 части 2 статьи 311 АПК РФ основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

В связи с этим суду следовало проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 АПК РФ. В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

По смыслу приведенной нормы и разъяснений лицо, настаивающее на отмене судебного акта, должно подтвердить, что обстоятельства, на которые оно ссылается как вновь открывшиеся, являются существенными и до окончания судебного разбирательства по существу спора оно объективно не имело возможности представить о них сведения, а также обосновывающие эти обстоятельства доказательства.

Институт пересмотра судебных актов по новым или вновь

открывшимся обстоятельствам является чрезвычайным средством возобновления производства по делу и необходим для того, чтобы прекратить существование объективно ошибочных судебных актов в ситуации, когда об обстоятельствах, позволяющих сделать вывод о допущенной ошибке, стало известно после вынесения этих судебных актов.

Ограничение применения данного института вытекает из необходимости соблюдения принципа правовой определенности, в том числе признания законной силы судебных решений, их неопровержимости. В связи с этим при определении критериев пересмотра должен быть соблюден баланс между принципом правовой определенности, с одной стороны, и недопустимостью существования объективно ошибочных решений, с другой.

При рассмотрении спора по существу суды, признавая подлежащими удовлетворению требования финансового управляющего о взыскании с общества «Энигма» утраченной стоимости 283 411 акций общества «ГМЗ» в сумме 690 555 199 руб., руководствовались двумя судебными экспертизами, одна из которых была проведена в рамках спора о признании сделки по отчуждению акций недействительной (заключение эксперта Карцева П.В.), а вторая – непосредственно в настоящем обособленном споре (заключение эксперта Крайнюченко В.Г.). Общество «Энигма», заявляя о пересмотре определения от 7 августа 2023 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, не опровергает данные экспертные заключения, а лишь представляет новые доказательства.

Суд апелляционной инстанции, оценив и исследовав по правилам главы 7 АПК РФ представленные в обоснование заявления доказательства, установил, что ни одно из них не подтверждает факт искажения бухгалтерской отчетности общества «ГМЗ», не касается вопроса фальсификации первичных документов и не свидетельствует о неучете указанных обстоятельств при проведении судебной экспертизы. Судом апелляционной инстанции отмечено, что вопрос искажения бухгалтерской документации общества «ГМЗ» ранее уже являлся предметом судебного рассмотрения и получил надлежащую правовую оценку. Каких-либо новых фактов искажения бухгалтерской отчетности общества «ГМЗ», в том числе включения в бухгалтерскую отчетность фиктивных основных средств, фиктивных затрат на монтаж несуществующего оборудования или сокрытия факта объективного банкротства, суд апелляционной инстанции из представленных заявителем документов не усмотрел.

Как правильно указал суд апелляционной инстанции, проведенная в рамках уголовного дела судебная экспертиза, устанавливающая иную рыночную стоимость акций общества «ГМЗ»,

фактически является новым доказательством, не существовавшим в период рассмотрения настоящего спора по существу, и исходя из разъяснений пункта 4 постановления № 52 не может служить основанием для пересмотра судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 АПК РФ.

Факт возбуждения уголовного дела и содержащиеся в нем промежуточные процессуальные и иные документы с учетом сформулированного постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 16 января 2025 г. № 1-П правового подхода сами по себе не являются основанием, достаточным для пересмотра судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельства, на что правильно обращено внимание судом апелляционной инстанции.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отметил, что приведенные в качестве вновь открывшихся обстоятельств об имевшем место, по мнению общества «Энигма», искажении бухгалтерской отчетности существовали на момент рассмотрения судами обособленного спора по существу, о чем общество «Энигма» как единственный акционер общества «ГМЗ» не могло не знать. Во всяком случае доказательства, свидетельствующие о том, что данные обстоятельства не были ему известны с 2018 года в силу объективных причин, не представлены.

Исходя из изложенного суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что представленные обществом «Энигма» документы, полученные после вступления в законную силу определения суда от 7 августа 2023 г., представляют собой новые доказательства в подтверждение ранее исследованных судами обстоятельств, которые основанием для пересмотра судебных актов по правилам статьи 311 АПК РФ не являются.

Таким образом, суд первой инстанции, удовлетворивший настоящее заявление, и суд округа, согласившийся с данным выводом, фактически предоставили обществу «Энигма» не предусмотренную законодательством дополнительную возможность проверки судебных актов, что нарушает принцип правовой определенности.

Допущенные судами первой инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление прав и законных интересов заявителя, в связи с чем обжалуемое постановление суда округа на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ подлежит отмене с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291¹¹ – 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 сентября 2025 г. по делу № А40-95953/2019 отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2025 г. по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

И.А. Букина

Судья

С.В. Самуйлов