

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-7720

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2025 г.

Дело № А40-62781/2024

Резолютивная часть определения объявлена 24 декабря 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 29 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,

судей Антоновой М.К., Завьяловой Т.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ильский НПЗ им. А.А. Шамара» на решение Арбитражного суда города Москвы от 3 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 мая 2025 г. по делу № А40-62781/2024

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ильский НПЗ им. А.А. Шамара» к Центральной энергетической таможне и Федеральной таможенной службе о признании недействительными решений и действий по корректировке сведений, заявленных в декларациях, и обязывающих произвести уплату дополнительных таможенных платежей.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Ильский НПЗ им. А.А. Шамара» – Белозерова Е.С., Липатникова Д.А., Сафонов В.С.;

от Центральной энергетической таможни – Пахомова Е.Н., Шахназарян Л.Ф.;

от Федеральной таможенной службы – Бурова Т.М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Ильский НПЗ им. А.А. Шамара» (в настоящее время в связи с переименованием – общество с ограниченной ответственностью «Ильский нефтеперерабатывающий завод»; далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Центральной энергетической таможне (далее – таможенный орган) и Федеральной таможенной службе (далее – ФТС России) о признании незаконными:

- решения о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, после выпуска товаров № 10006000/121223/0000204 от 12 декабря 2023 г.;

- действий по корректировке сведений, заявленных в декларациях № 10006060/271221/3018028, № 10006060/281221/3018456 (далее – ПДЗ);

- решений о классификации товара в соответствии с единой товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС) от 12 декабря 2023 г. № РКТ-10006000-23/000190; № РКТ-10006000-23/000191; № РКТ-10006000-23/000192; № РКТ-10006000-23/000193;

- действий, возлагающих на общество обязанность произвести уплату дополнительных таможенных платежей в размере 145 914 160 рублей 76 копеек и пени в размере 29 819 962 рублей 49 копеек, всего 175 734 123 рубля 25 копеек;

- решения ФТС России № 15-67/67 от 18 марта 2024 г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 3 сентября 2024 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, требования общества удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14 мая 2025 г. отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты судов первой инстанции и округа, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 27 октября 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу Центральная энергетическая таможня и Федеральная таможенная служба просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а судебные акты судов первой инстанции и округа отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, обществом 27 декабря 2021 г. и 28 декабря 2021 г. поданы и зарегистрированы таможенным органом полные таможенные декларации в соответствии с временными декларациями на товары № 10006060/141021/0105588 и № 10006060/251021/0109394 (далее – ВТД).

Обществом заявлены следующие классификационные коды товара в соответствии с единой ТН ВЭД ЕАЭС:

1) ВТД № 10006060/141021/0105588:

- товар № 1 «газойли для прочих целей с содержанием серы более 0,05 мас.%, но не более 0,2 мас.%, дистиллят газового конденсата средний (по контрактной спецификации), 16 800 т, процент перегонки при 250°С менее 65 об.% или не определяется по методу ISO 3405, 85 об.% или более перегоняется при температуре 350°С по методу ISO 3405» - ТН ВЭД 2710 19 460 0;

- товар № 2 «газойли для прочих целей с содержанием серы более 0,2 мас.%, дистиллят газового конденсата средний (по контрактной спецификации), 16 800 т, процент перегонки при 250°С менее 65 об.% или не определяется по методу ISO 3405, 85 об.% или более перегоняется при температуре 350°С по методу ISO 3405» - ТН ВЭД 2710 19 480 0.

2) ВТД № 10006060/251021/0109394:

- товар № 1 «газойли для прочих целей с содержанием серы более 0,05 мас.%, но не более 0,2 мас.%, дистиллят газового конденсата средний (по контрактной спецификации), 5 800 т, процент перегонки при 250°С менее 65 об.% или не определяется по методу ISO 3405, 85 об.% или более перегоняется при температуре 350°С по методу ISO 3405» - ТН ВЭД ЕАЭС 2710 19 460 0;

- товар № 2: «газойли для прочих целей с содержанием серы более 0,2 мас.%, дистиллят газового конденсата средний (по контрактной спецификации), 5 800 т, процент перегонки при 250°С менее 65 об.% или не определяется по методу ISO 3405, 85 об.% или более перегоняется при температуре 350°С по методу ISO 3405»: Производитель

общество с ограниченной ответственностью «КНГК-ИНПЗ», заявленный классификационный код товара по ТН ВЭД ЕАЭС 2710 19 480 0.

В соответствии с положениями статьи 102 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон о таможенном регулировании) при подаче ПДЗ № 10006060/271221/3018028 и № 10006060/281221/3018456 в графе 33 уточнены сведения и в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС указаны классификационные коды – 2710 19 460 0 и 2710 19 480 0.

В установленные сроки товары выпущены в соответствии с заявленной таможенной процедурой.

В период с 5 сентября 2023 г. по 2 ноября 2023 г. таможенным органом проведена камеральная проверка по вопросам достоверности сведений, заявленных в таможенных декларациях и (или) содержащихся в документах, подтверждающих сведения, заявленные в таможенных декларациях, а также соблюдения иных требований, установленных международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования и (или) законодательством государств-членов ЕАЭС.

В целях подтверждения заявленного классификационного кода товара ТН ВЭД ЕАЭС, задекларированного по ПДЗ, обществом представлены: письменные возражения на акт; аналитические отчеты № 1490-1917/21-1 от 18 октября 2023 г., № 1799-1909/21 от 20 декабря 2023 г.; отчеты о результатах испытаний акционерного общества «Петролеум Аналисте» (Saybolt) № 26044/13646000/21, № 26044/13664000/21 от 9 ноября 2023 г.; сертификаты качества №№ 021-04906.001, 021-04756.001, 021-04628.001 от 10 ноября 2023 г. и № 021-04906.001 от 21 декабря 2021 г., выданные независимыми международными сюрвейерами – акционерными обществами «Петролеум Аналисте», «СЖС Восток Лимитед» и «Интертек Рус» в рамках оказания обществу при экспорте товара независимых сюрвейерских услуг; паспорта качества; экспортный контракт № 29 от 20 сентября 2021 г., заключенный с компанией КНГК Трейдинг СА (Швейцария) (покупатель) на условии DAP,

на поставку товара «дистиллянт газового конденсата средний»; коносамент с указанием «Description of cargo: Gasoil»; карго-манифест с отметкой таможи «вывоз разрешен»; документы завода-изготовителя.

Полагая, что в нарушение статьи 17 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее - ТК ЕАЭС) обществом осуществлены отборы проб задекларированных товаров в отсутствие соответствующего разрешения, таможенный орган внес изменения (дополнения) в сведения, заявленные в ПДЗ.

Также таможенный орган посчитал представленные паспорта качества нелегитимными и не подтверждающими сведения о заявленном классификационном коде товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС.

В ходе камеральной проверки таможенный орган пришел к выводу о том, что с учетом положений статьи 20 ТК ЕАЭС товары, задекларированные обществом по ПДЗ, являются нефтепродуктами, изготовленными из битуминозных пород, и должны классифицироваться в товарной позиции 2710 ТН ВЭД ЕАЭС.

По результатам проверки 2 ноября 2023 г. составлен акт камеральной таможенной проверки № 10006000/210/021123/A0018 и 12 декабря 2023 г. приняты решения № 10006000/121223/0000204 о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в ПДЗ, и №№ РКТ-10006000-23/000190; РКТ-10006000-23/000191; РКТ-10006000-23/000192; РКТ-10006000-23/000193 о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС.

На основании корректировок деклараций на товары таможенным органом в соответствии с положениями статьи 55 ТК ЕАЭС, статьи 73 Закона о таможенном регулировании через личный кабинет общества направлены уведомления (уточнения к уведомлениям) о неуплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней от 20 декабря 2023 г. № 10006000/У2023/0000369 и № 10006000/У2023/0000370 на сумму 45 346 948 рублей 21 копейка (37 646 641 рубль 41 копейка таможенной пошлины и 7 700 306 рублей 80 копеек пени) и 130 387 175 рублей 04 копейки

(108 267 519 рублей 35 копеек таможенной пошлины и 22 119 655 рублей 69 копеек пеней) соответственно.

Общество 28 декабря 2023 г. обратилось в ФТС России с жалобой (поступила 16 января 2024 г.) на решения о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД и о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в ПВД, а также на действия по заполнению корректировок и направлению уведомлений.

Решением ФТС России от 18 марта 2024 г. № 15-67/67 в удовлетворении жалобы отказано, что послужило основанием для обращения общества с настоящими требованиями в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции установил, что помещенный под таможенную процедуру товар слит в неустановленные резервуары общества с ограниченной ответственностью «ИПП» с обезличиванием; отбор проб товаров для проведения лабораторных исследований производился из береговых резервуаров перед выгрузкой в танкеры, а не из транспортного средства морской перевозки, в отсутствие сотрудника таможенного органа и без разрешения таможенного органа, при погрузке в танкеры таможенные представители также не присутствовали. При этом декларант либо таможенный представитель за получением разрешения на отбор проб в уполномоченный орган не обращались. В этой связи физико-химические свойства фактически вывезенного товара не могут считаться достоверно подтвержденными, поскольку пробы для исследования были получены без разрешения и контроля таможенных органов.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 14, 17, 20, 52, 55, 84, 94, 104, 108, 112, 310, 404 ТК ЕАЭС, статей 72, 73, 217 Закона о таможенном регулировании, Порядком внесения изменений (дополнений) в сведения, указанные в декларации на товары, утвержденным решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10 декабря 2013 г. № 289, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что общество в нарушение установленных требований не представило относимых и допустимых доказательств для подтверждения соответствия физико-

химических характеристик декларируемых товаров с целью подтверждения сведений, заявленных в спорных полных декларациях на товары, в связи с чем у таможенных органов имелись правовые основания для совершения оспариваемых действий и принятия решений.

Отменяя решение суда и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что достоверность информации, указанной в представленных обществом документах, таможенным органом объективно не опровергнута, а выводы заинтересованного лица основаны лишь на предположениях и несут вероятностный характер.

Суд апелляционной инстанции указал, что лица (сюрвейеры), имеющие действующие аттестаты аккредитации испытательной лаборатории и производившие отбор проб, получили соответствующее разрешение у таможенного органа. При этом товары были выпущены в соответствии с заявленной таможенной процедурой, их пробы отбирались в зоне таможенного контроля, установленной распоряжением Южного энергетического таможенного поста Центральной энергетической таможни от 7 декабря 2021 г. № 18-Р. По результатам отбора проб и тестирования товара выпущены сертификаты и паспорта качества (Gasoil) со всеми показателями качества для идентификации товара в соответствии с требованиями группы 27 ТН ВЭД ЕАЭС.

Арбитражный суд округа, отменяя постановление суда апелляционной инстанции, поддержал вывод суда первой инстанции о допущенных при таможенном оформлении нарушениях, что привело к невозможности достоверного подтверждения характеристик товара и его классификации.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации соглашается с выводом судов первой инстанции и округа о наличии у таможенного органа правовых оснований для совершения оспоренных действий и принятия решений ввиду доказанности обстоятельств, свидетельствующих о том, что представленные заявителем при таможенном декларировании документы, содержащие физико-химические характеристики товара, в полной мере не подтверждают классификационного кода ТН ВЭД ЕАЭС, заявленного в

декларациях на товары. Выводы судов в указанной части мотивированы и с учетом совокупности установленных обстоятельств дела не противоречат положениям статьи 17 ТК ЕАЭС.

Между тем судами двух инстанций не учтено следующее.

Федеральным законом от 1 апреля 2020 г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций», вступившим в силу со дня его официального опубликования 1 апреля 2020 г., Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) был дополнен статьей 9<sup>1</sup>, согласно которой для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Абзацем вторым пункта 1 статьи 9<sup>1</sup> Закона о банкротстве предусмотрено, что в акте Правительства Российской Федерации о введении моратория могут быть указаны отдельные виды экономической деятельности, предусмотренные Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, а также отдельные категории лиц и (или) перечень лиц, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на которых распространяется действие моратория.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9<sup>1</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума № 44) в период действия моратория финансовые санкции, в том числе проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации), не начисляются на

требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие.

При этом для целей применения моратория не требуется установления в отношении должников признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества (пункт 2 постановления Пленума № 44).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – постановление № 497) со дня его официального опубликования сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, за исключением лиц, указанных в пункте 2 данного постановления.

В пункте 2 постановления Пленума № 44 разъяснено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 9<sup>1</sup> Закона о банкротстве на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет.

Таким образом, мораторий, установленный постановлением № 497, применяется в отношении всех участников гражданско-правовых отношений, кроме поименованных в пункте 2 названного постановления.

Как указывает заявитель, таможенным органом произведено начисление пеней в размере 29 819 962 рублей 49 копеек за период с 28-29 декабря 2021 г. по 20 декабря 2023 г., из которых 8 292 788 рублей 15 копеек приходятся на период с 1 апреля 2022 г. по 1 октября 2022 г.

Применение правовых норм об ответственности к правонарушителю является вопросом права, что относится к исключительной компетенции суда (часть 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых

положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункт 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

Арбитражный суд не связан правовой квалификацией заявленных требований (спорных правоотношений), а должен рассмотреть требование исходя из предмета и оснований (фактических обстоятельств), определяя по своей инициативе круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, а также решить, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении.

Несмотря на то, что общество не заявляло в суде первой инстанции и не приводило ссылок о применении названного моратория, суд обязан учесть данное обстоятельство, поскольку применение норм о моратории направлено на защиту публичного порядка.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает, что в период действия моратория, введенного постановлением № 497, не подлежали начислению пени на таможенные платежи, в связи с чем из расчета пеней подлежит исключению период с 1 апреля 2022 г. сроком на шесть месяцев.

Поскольку приходящаяся на период с 1 апреля 2022 г. по 30 сентября 2022 г. сумма пени составляет 8 262 360 рублей 17 копеек, требование общества в части оспаривания действий, возлагающих оплатить пени в указанном размере, является основанным на законе и подлежит удовлетворению.

На основании изложенного Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при рассмотрении настоящего спора были допущены существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части отказа

в признании незаконными действий, возлагающих на общество обязанность произвести уплату пени в размере 8 262 360 рублей 17 копеек, а постановление суда апелляционной инстанции в указанной части – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291<sup>11</sup>–291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 3 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 мая 2025 г. по делу № А40-62781/2024 в части отказа в признании незаконными действий Центральной энергетической таможни, возлагающих на общество с ограниченной ответственностью «Ильский НПЗ им. А.А. Шамара» обязанность произвести уплату пени в размере 8 262 360 рублей 17 копеек за период с 01.04.2022 по 30.09.2022, отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2024 г. в указанной части оставить в силе.

В остальной части решение Арбитражного суда города Москвы от 3 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 мая 2025 г. оставить без изменения.

Председательствующий судья

А.А.Якимов

Судья

М.К.Антонова

Судья

Т.В.Завьялова