

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 30 декабря 2025 г. № 305-ЭС25-8991

г. Москва

Дело № А40-93437/2023

Резолютивная часть определения объявлена 18 декабря 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 30 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,
судей Букиной И.А. и Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мастер» (далее -общество «Мастер») на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 июня 2025 г. по делу № А40-93437/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью дорожной компании «Мехстрой» (далее – общество «Мехстрой», должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

арбитражного управляющего Змиевца Юрия Федоровича –
Кравченко А.С. по доверенности от 20 ноября 2024 г. ;
общества «Мастер» – Столярова М.В. по доверенности
от 1 сентября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации

Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества «Мехстрой» его временный управляющий Змиевец Юрий Федорович обратился в суд с заявлением об установлении ему суммы фиксированного вознаграждения в размере 354 000 руб. за период с 14 ноября 2023 г. по 7 ноября 2024 г., судебных расходов в размере 36 634 руб. 42 коп. и перечислении указанных денежных средств с депозитного счета суда.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15 ноября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 февраля 2025 г., требования удовлетворены частично: вознаграждение временного управляющего за период с 14 ноября 2023 г. по 7 ноября 2024 г. установлено в размере 150 000 руб., расходы – в размере 11 634 руб. Бухгалтерии суда поручено перечислить управляющему денежные средства в сумме 161 634 руб. 42 коп. с депозитного счета суда. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10 июня 2025 г. определение суда первой инстанции от 15 ноября 2024 г. и постановление суда апелляционной инстанции от 20 февраля 2025 г. отменены частично, в отмененной части принят новый судебный акт об установлении временному управляющему вознаграждения в размере 354 000 руб., а также о направлении на новое рассмотрение в суд первой инстанции требования о перечислении денежных средств с депозитного счета суда.

Общество «Мастер» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Змиевец Ю.Ф. просил обжалуемый судебный акт оставить без изменения.

В судебном заседании представитель общества «Мастер» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель Змиевца Ю.Ф. возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Змиевец Ю.Ф. утвержден временным управляющим должника определением Арбитражного суда города Москвы от 14 ноября 2023 г. о введении в отношении общества «Мехстрой» процедуры наблюдения.

Змиевец Ю.Ф. обратился в суд с заявлением о прекращении производства по делу о банкротстве, а также с ходатайством об установлении ему фиксированной суммы вознаграждения за период с 14 ноября 2023 г. по 7 ноября 2024 г. в размере 354 000 руб. и взыскании судебных расходов в размере 36 634 руб. 42 коп.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 20⁶, 20⁷ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), разъяснениями пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» (далее – постановления № 97), пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 г. № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» и исходили из наличия оснований для снижения суммы фиксированного вознаграждения, поскольку после подачи 27 апреля 2024 г. заявления о прекращении производства по делу временный управляющий каких-либо действий в рамках процедуры не совершал.

Кроме того, судами принято во внимание, что, несмотря на непередачу документации должника, управляющим не подавалось соответствующее ходатайство об истребовании у руководителя должника копий документов в том числе в целях надлежащей подготовки заключения о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника с учетом наличия сведений о поступлении денежных средств на счет должника после возбуждения дела о банкротстве.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в части снижения суммы фиксированного вознаграждения, суд округа указал на отсутствие судебных актов, которыми были бы признаны незаконными действия (бездействие) арбитражного управляющего, и исходил из недоказанности наличия обстоятельств, связанных с уклонением временного управляющего от исполнения

обязанностей, которые могут служить основанием для снижения размера фиксированного вознаграждения.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 20³ Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право получать вознаграждение в размерах и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (пункт 2 статьи 20⁶ Закона о банкротстве).

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы вознаграждения составляет для временного управляющего тридцать тысяч рублей в месяц (пункт 3 статьи 20⁶ Закона о банкротстве).

Пунктом 5 постановления № 97 разъяснено, что согласно пункту 4 статьи 20³ Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. В связи с этим, а также с учетом того, что правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер (пункт 1 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее – ГК РФ), применительно к абзацу третьему пункта 1 статьи 723 и статье 783 ГК РФ, если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, размер причитающихся ему фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению может быть соразмерно уменьшен. Бремя доказывания ненадлежащего исполнения управляющим своих обязанностей лежит на лице, ссылающемся на такое исполнение.

При рассмотрении вопроса о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего суд учитывает, в частности, имелись ли случаи признания судом незаконными действий этого управляющего, или необоснованными понесенных им за счет должника расходов, или недействительными совершенных им сделок, причинил ли он убытки должнику, а также имелись ли периоды, когда управляющий фактически уклонялся от осуществления своих полномочий.

Исчерпывающего перечня оснований, влекущих возможность снижения размера вознаграждения арбитражного управляющего, законодательно не установлено, данный вопрос является предметом судебного усмотрения, разрешаемого исходя из фактических обстоятельств спора и представленных сторонами доказательств. При

этом отдельного судебного акта о признании незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего не требуется.

В условиях наличия в судебных актах судов первой и апелляционной инстанций мотивированных и обоснованных выводов о наличии оснований для снижения размера фиксированного вознаграждения временного управляющего вследствие допущенного им бездействия указание суда округа на недоказанность наличия обстоятельств, связанных с уклонением временным управляющим от исполнения своих обязанностей, направлено на переоценку фактических обстоятельств дела, установленных судами первой и апелляционной инстанций, что не отнесено к полномочиям суда кассационной инстанции. Отменяя определение суда первой инстанции от 15 ноября 2024 г. и постановление суда апелляционной инстанции от 20 февраля 2025 г. в обжалуемой части, суд округа вышел за пределы полномочий, установленных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с тем, что в обжалуемом постановлении суда округа содержатся существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества, это постановление на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

В связи с удовлетворением кассационной жалобы общества «Мастер» понесенные им расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с Змиевца Ю.Ф. в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями 291¹¹ – 291¹⁴, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 июня 2025 г. по делу № А40-93437/2023 отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 15 ноября 2024 г. и постановление Девятого арбитражного

апелляционного суда от 20 февраля 2025 г. по тому же делу оставить в силе.

Взыскать с Змиевца Юрия Федоровича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мастер» 80 000 (восемьдесят тысяч) руб. расходов по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист.

Председательствующий-судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

И.А. Букина

Судья

Н.А. Ксенофонтова