

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-9098

г. Москва

Дело № А40-4659/2024

Резолютивная часть определения объявлена 23 декабря 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 26 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Грачевой И.Л., Хатыповой Р.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публично-правовой компании «Военно-строительная компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18 октября 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 июля 2025 г. по делу № А40-4659/2024

по исковому заявлению публично-правовой компании «Военно-строительная компания» (далее – компания, генподрядчик) к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Кронос» (далее – общество, субподрядчик) о взыскании суммы неотработанного аванса в размере 77 900 813,47 руб., стоимости невозвращенного давальческого материала в размере 20 345 227,34 руб., процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 23 февраля 2023 г. по 15 ноября 2023 г. в размере 9 449 135,37 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12 декабря 2023 г. по 20 декабря 2023 г. в размере 294 529,11 руб., с последующим начислением по день фактической уплаты этих денежных средств, неустойки за просрочку выполнения работ в размере 18 995 473,14 руб.

Компания и общество, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие их представителей.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18 октября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2025 г., исковые требования удовлетворены частично: неосновательное обогащение, стоимость давальческого материала, проценты за пользование чужими денежными средствами и неустойка взысканы в заявленных размерах, в удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22 июля 2025 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит отменить принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении иска, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что она подлежит удовлетворению в силу следующего.

Судами при рассмотрении настоящего спора установлено, что между истцом (генподрядчик) и ответчиком (субподрядчик) во исполнение

государственного контракта от 10 ноября 2021 г. № ДС-2021-46/Ц-12/19-61 заключен, в том числе, договор субподряда от 13 января 2023 года № 60/2023 на выполнение работ по капитальному ремонту здания «Дом воинского присутствия», расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Петропавловская, д. 9, военный городок № 5, ФГКУ «354 военный клинический госпиталь», являющегося памятником градостроительства и архитектуры регионального значения.

По условиям договора субподряда генподрядчик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора в случае нарушения субподрядчиком сроков выполнения работ более чем на 14 календарных дней (пункт 20.5.1 договора), в случае неоднократного неисполнения предписаний генподрядчика (пункт 20.5.9 договора).

Установив указанные нарушения, генподрядчик на основании пункта 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ, Гражданский кодекс), уведомлением от 28 ноября 2023 г. № ЦВО/56718-дсп отказался от исполнения договора, потребовал возвратить неотработанный аванс в размере 77 900 813,47 руб., стоимость невозвращенного давальческого материала в размере 20 345 227,34 руб., исполнить иные обязательства, перечисленные в пункте 20.8 договора.

В соответствии с пунктом 20.8 договора при его расторжении до завершения работ субподрядчик возвращает генподрядчику в течение 5 (пяти) календарных дней с момента прекращения договорных обязательств неотработанные авансовые платежи и суммы задолженности, установленные в ходе контрольных мероприятий, с представлением генподрядчику отчета о произведенных расходах. Кроме того, субподрядчик освобождает и передает генподрядчику строительную площадку, проектную, рабочую и исполнительную документацию, не завершённый строительством объект.

Согласно пункту 20.6 договора он считается расторгнутым по истечении 7 (семи) календарных дней с момента направления генподрядчиком уведомления субподрядчику, то есть с 6 декабря 2023 г.

Согласно пункту 4.22 договора субподряда в случае неисполнения субподрядчиком обязательств, предусмотренных договором, в срок, установленный пунктом 5.2 договора для подписания итогового акта приемки выполненных работ, и (или) в случае одностороннего отказа генподрядчика от исполнения договора, субподрядчик лишается права на экономическое стимулирование (бесплатное пользование авансом), и к авансу (или его соответствующей части) применяются правила статьи 823 ГК РФ о коммерческом кредите. Проценты за пользование коммерческим кредитом в виде аванса (или его соответствующей части) уплачиваются начиная со дня, следующего после дня получения аванса (или его соответствующей части) по день фактического исполнения обязательств, а в случае расторжения договора, в порядке, предусмотренном пунктом 20.5.1 договора, и возникновении в связи с этим у субподрядчика обязанности по возврату аванса – по день фактического возврата аванса. Плата за пользование коммерческим кредитом устанавливается в размере одной трехсотой ключевой ставки Центрального

банка Российской Федерации, действующей на день уплаты процентов, от суммы выданного аванса (или его соответствующей части) за каждый день пользования авансом (или его соответствующей частью) как коммерческим кредитом.

В рамках уведомления об отказе от исполнения договора генподрядчик также потребовал от субподрядчика уплатить проценты за пользование неотработанным авансом как коммерческим кредитом, начисленные на основании статьи 823 ГК РФ и пункта 4.22 договора за период с 23 февраля 2023 г. по 15 ноября 2023 г. в размере 9 449 135,37 руб.

Ссылаясь на отказ общества вернуть неотработанный аванс, стоимость давальческого материала, а также уплатить проценты, начисленные на основании статей 395 и 823 ГК РФ, и неустойку за нарушение срока выполнения работ, компания обратилась в суд с требованиями по настоящему делу.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 330, 395, 702, 711, 720, 740, 746, 1102 ГК РФ, пункта 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» и исходили из того, что спорный договор расторгнут в одностороннем порядке истцом с 6 декабря 2023 г., работы субподрядчиком не выполнены и не сданы, в связи с чем имеются основания для взыскания неосновательного обогащения, стоимости давальческого материала, процентов за пользование чужими денежными средствами и неустойки.

Отказывая в удовлетворении требования в части процентов за пользование авансом как коммерческим кредитом, суды, учитывая условия пункта 4.22 договора, положения статей 431, 823 ГК РФ, период начисления процентов и дату расторжения договора, исходили из отсутствия оснований для начисления процентов за указанный истцом период, поскольку договор являлся действующим, в связи с чем у ответчика не имелось обязанности возратить неотработанный аванс и уплатить начисленные на него проценты за пользование авансом как коммерческим кредитом.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу пункта 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно пункту 3.1 договора субподряда (в редакции дополнительного соглашения № 2 от 4 апреля 2023 г.) цена договора составляет 135 681 950,99 руб. Согласно пункту 4.12 договора генподрядчик производит авансирование субподрядчика в размере, не превышающем 80% от цены договора.

Генподрядчиком в соответствии с условиями договора субподряда перечислены авансовые платежи в общем размере 77 900 813,47 руб. (платежные поручения от 22 февраля 2023 г. № 7084, от 28 апреля 2023 г. № 17523, от 11 мая 2023 г. № 19291).

Таким образом, сторонами было предусмотрено условие о предварительной оплате производимых подрядчиком работ и установлены последствия в случае нарушения сроков исполнения договора в виде взимания с подрядчика платы за пользование денежными средствами, квалифицированной сторонами в качестве предоставления коммерческого кредита (пункт 4.22 договора).

Согласно статье 823 ГК РФ договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

К коммерческому кредиту применяются правила главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства.

Из содержания данной нормы Гражданского кодекса следует, что коммерческий кредит по своей правовой природе является не санкцией по отношению к должнику, а одним из видов займа, а проценты, взимаемые за пользование коммерческим кредитом (в том числе суммами аванса, предварительной оплаты), являются платой за пользование денежными средствами.

Соответствующее разъяснение закреплено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (далее – постановление Пленумов № 13/14) и пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» (далее – постановление Пленума № 54).

В пункте 33 постановления Пленума № 54 также разъяснено, что при просрочке уплаты суммы основного долга на эту сумму подлежат начислению как проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, проценты, установленные пунктом 1 статьи 317.1, статьями 809, 823 ГК РФ), так и проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности (например, проценты, установленные статьей 395 ГК РФ).

Таким образом, коммерческий кредит представляет собой плату за использование денежных средств, полученных предварительно, и является в экономическом смысле платой за правомерные действия по использованию финансового или материального ресурса.

Проценты по коммерческому кредиту являются платой за правомерное, обусловленное договором пользование денежными средствами, срок уплаты которых наступил, и включаются в цену, причитающуюся в рамках договора за

встречное предоставление, а не выступают в качестве меры ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса, другими положениями Гражданского кодекса, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 Гражданского кодекса). Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 Гражданского кодекса). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Из буквального толкования пункта 4.22 договора следует, что обязанность субподрядчика по уплате процентов за пользование коммерческим кредитом (авансом) поставлена в зависимость от исполнения обязательств в установленный договором срок. При этом сторонами непосредственно согласовано применение к авансу (или его соответствующей части) положений статьи 823 ГК РФ и определена плата за пользование денежными средствами из расчета ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации.

В данном случае содержание пункта 4.22 договора, который не допускает неясности и двоякого толкования, с очевидностью свидетельствует о том, что сторонами достигнуто соглашение относительно предоставления коммерческого кредита и уплате процентов за коммерческий кредит. При этом пункт 4.22 договора, содержащий условие о коммерческом кредите, расположен в разделе 4 договора, посвященном порядку расчета за выполненные работы.

В такой ситуации, когда сторонами в рамках предоставленной им свободы договора согласовано условие об уплате определенных повременных платежей (исчисляемых в процентах) за пользование денежными средствами при несвоевременном выполнении работ, к которым применимы правила о коммерческом кредите, суд не вправе квалифицировать их иным образом, так как это искажает волю сторон.

Поскольку субподрядчиком допущено нарушение обязательства о сроках выполнения работ, что повлекло расторжение договора генподрядчиком, то есть обстоятельства, с которыми стороны связывали предоставление аванса в качестве коммерческого кредита, наступили, генподрядчик вправе рассчитывать на получение процентов за пользование денежными средствами (коммерческим кредитом) в размере, определенном с субподрядчиком в договоре.

Суды при оценке условий пункта 4.22 договора допустили неверное толкование вышеуказанных норм права и пришли к ошибочному выводу о том,

что сторонами не согласовано условие о предоставлении коммерческого кредита в виде аванса, внесенного истцом в счет исполнения договора.

Кроме того, вывод судов об отсутствии у ответчика обязанности возвратить неотработанный аванс и уплатить начисленные на него проценты за пользование авансом как коммерческим кредитом за указанный истцом период, поскольку договор являлся действующим, также является неверным.

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленумов № 13/14, проценты за пользование коммерческим кредитом подлежат уплате с момента, определенного законом или договором. Если законом или договором этот момент не определен, следует исходить из того, что такая обязанность возникает с момента получения товаров, работ или услуг (при отсрочке платежа) или с момента предоставления денежных средств (при авансе или предварительной оплате) и прекращается при исполнении стороной, получившей кредит, своих обязательств либо при возврате полученного в качестве коммерческого кредита, если иное не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, начисление процентов на основании статьи 823 ГК РФ может происходить в период, когда аванс поступил исполнителю, но основные обязательства им еще не исполнены, поэтому платеж и является авансом, а не расчетом за выполненные работы.

При этом неустойка за просрочку выполнения работ может быть применена только с момента истечения срока исполнения, а проценты по статье 823 ГК РФ могут начисляться с момента получения аванса, когда просрочка исполнения отсутствует. Соответственно, после наступления просрочки исполнения одновременно могут начисляться и проценты по статье 823 ГК РФ как плата за пользование авансом, и неустойка как мера ответственности.

Изложенное выше не было учтено судами при рассмотрении настоящего дела.

Кроме того, Судебная коллегия полагает необходимым отметить, что постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 ноября 2024 г. по делу № А40-52334/2024 с общества в пользу компании взысканы проценты за пользование коммерческим кредитом по другому договору субподряда от 5 сентября 2022 г. № 1759/2022, также заключенному во исполнение государственного контракта от 10 ноября 2021 г. № ДС-2021-46/Ц-12/19-61.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что принятые по настоящему делу судебные акты нельзя признать законными и обоснованными ввиду существенных нарушений судами норм материального права, повлиявших на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем указанные судебные акты подлежат отмене в части отказа в удовлетворении иска на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ, а дело в указанной части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18 октября 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 июля 2025 г. по делу № А40-4659/2024 отменить в части отказа во взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 23 февраля 2023 г. по 15 ноября 2023 г. в размере 9 449 135,37 руб.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

И.Л. Грачева

Р.А. Хатыпова