

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС23-16666(3)

г. Москва

12 января 2026 г.

Дело № А56-42535/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О. Ю., изучив кассационную жалобу Сандлер Натальи Николаевны (далее – должник) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 7 марта 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 1 ноября 2025 г. по делу № А56-42535/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в настоящем деле о банкротстве финансовый управляющий имуществом должника обратился с заявлением об ограничении исполнительского иммунитета в отношении единственного жилья должника (жилого дома и земельного участка под ним, расположенных в пос. Парголово г. Санкт-Петербург) и ходатайством об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации указанного имущества должника (далее – положение о продаже) с предоставлением замещающего жилья.

Указанные заявления рассмотрены в отдельных обособленных спорах. В настоящем обособленном споре суд первой инстанции удовлетворил заявление об ограничении исполнительского иммунитета.

Суд апелляционной инстанции и суд округа определение суда первой инстанции оставили без изменения.

Должник не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Отказывая в применении исполнительского иммунитета в отношении спорного недвижимого имущества, судами приняты во внимание существенные для спора обстоятельства, включая численный состав семьи должника и площадь жилого дома. Выводы, к которым пришли суды, с учетом доводов жалобы, в полной мере соответствуют действующему законодательству, а также разъяснениям, данным в пунктах 21-24 Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 июня 2025 г.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать Сандлер Наталье Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю.Шилохвост