

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС25-9398

г. Москва

Дело № А57-7537/2022

Резолютивная часть определения объявлена 13 января 2026 г.  
Полный текст определения изготовлен 16 января 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,  
судей Борисовой Е.Е., Хатыповой Р.А.

при участии представителей:

муниципального унитарного производственного предприятия «Саратовгорэлектротранс» (далее - предприятие) Каковкиной О.Ф. (доверенность от 1 апреля 2025 г.);

публичного акционерного общества «Т Плюс» (далее – общество «Т Плюс») Егорова Д.А., Фединой В.И. (доверенности от 1 октября 2025 г.), Боброва С.Ю. (доверенность от 29 октября 2025 г.)

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества «Т Плюс» на определение Арбитражного суда Саратовской области от 26 декабря 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 марта 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16 июня 2025 г. по делу № А57-7537/2022.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле,

явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 3 июня 2023 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 сентября 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14 декабря 2023 г., удовлетворены иски о взыскании 12 379 179, 20 руб. убытков.

Общество «Т Плюс» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о пересмотре решения от 3 июня 2023 г. по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 26 декабря 2024 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 марта 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16 июня 2025 г., в удовлетворении заявления общества отказано.

Не согласившись с принятыми по заявлению о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам судебными актами, общество «Т Плюс» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества «Т Плюс» поддержали доводы кассационной жалобы, просили обжалуемые судебные акты отменить как принятые при существенных нарушениях судами норм процессуального права.

Представитель предприятия с доводами кассационной жалобы не согласился, считает их необоснованными, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, администрация муниципального образования «Город Саратов», извещенное надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, что в силу части 2 статьи 291<sup>10</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации (далее – АПК РФ) не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а заявление общества «Т Плюс» - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как следует из материалов дела и установлено судами, основанием для обращения предприятия в арбитражный суд с настоящим иском к обществу «Т Плюс» послужило закрытие движения электротранспорта в период с июня по октябрь 2021 г. (отдельные дни и часы, маршруты) в связи с выполнением обществом «Т Плюс» аварийных и плановых ремонтных работ, повлекшее простой электротранспорта предприятия.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, выводы которого поддержали апелляционный суд и суд округа, руководствовался положениями статей 15, 393, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходил из доказанности факта возникновения у истца заявленных к взысканию убытков.

Размер убытков определен судом с учетом Положения о порядке определения и возмещения недополученных доходов в результате простоев, выбытия из расписания подвижного состава наземного городского электротранспорта МУПП «СГЭТ» по причинам плановых закрытий или непредвиденного прекращения движения, утвержденного распоряжением Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации муниципального образования «Город Саратов» от 27 августа 2020 г. № 28 (далее - Распоряжение) и заключенного во исполнение указанного Распоряжения соглашения от 22 июля 2021 г. № 1/С « О порядке определения и

возмещения ПАО «Т Плюс» МУПП «СГЭТ» недополученных доходов в результате простоев, выбытий из расписаний подвижного состава наземного городского электротранспорта по причинам плановых закрытий или непредвиденного прекращения движения» (далее - Соглашение) и расчета истца.

При этом суд отклонил довод общества «Т Плюс» о неправомерном предъявлении предприятием требования, основанного на Распоряжении, признанным судом общей юрисдикции по делу № 2-а-1940/2022 недействующим и не подлежащим применению со дня вступления в законную силу апелляционного определения (с 20 октября 2022 г.), указав на действующее в спорный период Соглашение, которое неоднократно исполнялось ответчиком в добровольном порядке.

Обращаясь в суд с заявлением о пересмотре решения от 3 июня 2023 г. по новым обстоятельствам, общество «Т Плюс» указало на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Саратовской области от 22 мая 2024 г. по делу № А57-28463/2023, которым признано недействительным Соглашение (с указанием судом на возможность пересмотра решения по существу), на недействующее Распоряжение, во исполнение которого заключалось указанное Соглашение, а также на отсутствие иных способов защиты своего нарушенного права.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды трех инстанций исходили из того, что признание недействительным Соглашения не влечет за собой оснований для пересмотра судебного акта, поскольку данное Соглашение заключено исключительно во исполнение императивных требований Распоряжения, полностью дублировало его содержание, а решение суда общей юрисдикции о признании недействующим Распоряжения с 20 октября 2022 г. не является основанием для вывода о неправомерном его применении к периоду до 22 октября 2022 г.

Между тем судами не учтено следующее.

Одним из оснований для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам является признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу (пункт 2 часть 3 статьи 311 АПК РФ).

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце 3 пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», если

нормативный правовой акт до принятия решения суда применялся и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, суд может признать его недействующим полностью или в части со дня вступления решения в законную силу.

При этом с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в постановлениях от 6 июля 2018 г. № 29-П и от 11 января 2019 г. № 2-П, для лица, которое являлось административным истцом и добилось признания нормативного правового акта недействующим, следует сделать исключение из общего правила и не применять такой акт при рассмотрении спора, правоотношения по которому основаны на данном акте, вне зависимости от того, с какого момента этот правовой акт признан недействующим.

Конституционный Суд также указал, что в целях реализации предписаний статьи 15 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации пункт 1 части 3 статьи 311 АПК РФ - в системе действующего правового регулирования, не предусматривающего специальных правовых последствий признания судом общей юрисдикции нормативного правового акта недействующим по административному исковому заявлению лица применительно к судебному акту арбитражного суда, вынесенному по делу с участием этого лица на основании данного нормативного правового акта, - не может рассматриваться как препятствующий пересмотру по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта арбитражного суда по требованию лица, в связи с административным иском которого положенный в основу этого судебного акта нормативный правовой акт признан недействующим судом общей юрисдикции.

Данная правовая позиция основана на том, что лицо, обратившееся с административным иском, отстаившее свою позицию, понесшее временные и финансовые затраты в связи с рассмотрением административного иска, имеет разумные основания ожидать, что решение об удовлетворении его требования будет способствовать дальнейшей защите его имущественных и иных прав.

Из принятых по делу судебных актов следует, что спорные денежные средства взысканы с общества «Т-Плюс» в пользу предприятия в заявленном размере в порядке, определенными вышеуказанными Распоряжением, признанным судом общей юрисдикции недействующим по заявлению общества «Т-Плюс», и Соглашением, признанным недействительным решением арбитражного суда по иску общества «Т Плюс».

Иных оснований для взыскания спорных денежных средств судами не установлено.

Таким образом, с учетом установленных судами при рассмотрении иска предприятия обстоятельств, учитывая вышеуказанные разъяснения, у судов отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении заявления общества «Т Плюс».

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций допустили существенные нарушения норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможна защита охраняемых законом интересов общества, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ, а заявление общества «Т Плюс» о пересмотре по новым обстоятельствам решения от 3 июня 2023 г. - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении заявления общества «Т Плюс» суду первой инстанции надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291<sup>11</sup> - 291<sup>15</sup> АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:

определение Арбитражного суда Саратовской области от 26 декабря 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 марта 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16 июня 2025 г. по делу № А57-7537/2022 отменить.

Заявление публичного акционерного общества «Т Плюс» в лице филиала «Саратовский» о пересмотре по новым обстоятельствам решения Арбитражного суда Саратовской области от 3 июня 2023 г. направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судьи

Е.Е. Борисова

Р.А. Хатыпова