

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-10610

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-4071/2024

Резолютивная часть определения объявлена 19 января 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 20 января 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,

судей Букиной И.А., Ксенофонтовой Н.А., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Объединенная энергетическая компания» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2025 г. по делу № А40-4071/2024 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 июля 2025 г.

В заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Объединенная энергетическая компания» – Грибанова Т.Н. (по доверенности от 13 марта 2025 г. № 97);

индивидуального предпринимателя Маслова Алексея Сергеевича – Коваль Ю.А. (по доверенности от 16 января 2026 г.);

акционерного общества «Мосэнергосбыт» – Линик Д.А. (по доверенности от 1 декабря 2025 г. № Д-103-134), Новикова С.В. (по доверенности от 1 декабря 2025 г. № Д-103-136).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей истца, ответчика и третьего лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Объединенная энергетическая компания» (далее – компания) обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Маслову Алексею Сергеевичу (далее – предприниматель) о взыскании 6 184 399 руб. 20 коп. неосновательного обогащения, 20 297 руб. 55 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Мосэнергосбыт» (далее – общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 августа 2024 г. иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 9 июля 2025 г., решение изменено, с предпринимателя в пользу компании взыскано 1 826 038 руб. 58 коп. неосновательного обогащения, 12 785 руб. 41 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части в удовлетворении иска отказано.

Компания 9 сентября 2025 г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление от 6 марта 2025 г. и постановление от 9 июля 2025 г. отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и направить дело на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе компания ссылается на несоответствие обжалуемых судебных актов разъяснениям, данным высшей судебной инстанцией в пункте 11 Обзора судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 декабря 2021 г. В частности, указывает, что судом никак не обосновано полное освобождение предпринимателя (абонента) от ответственности за нарушение правил пользования энергией, определяемой как стоимость объема, приходящегося на разницу между объемом, рассчитываемым исходя из максимальных технических характеристик энергопринимающего устройства и его непрерывной работы круглосуточно в течение 365 дней, и объемом фактического потребления. Компания считает, что само по себе наличие технически и коммерчески пригодного прибора учета у абонента, не заключившего договор энергоснабжения и не оплачивающего электрическую энергию в течение трех лет, не может служить достаточным основанием для полного освобождения предпринимателя от ответственности за бездоговорное потребление электроэнергии.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2025 г. (судья Шилов О.Ю.) кассационная жалоба компании с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель компании в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Предприниматель в возражениях на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Общество в отзыве на кассационную жалобу и его представители в судебном заседании поддержали доводы кассационной жалобы компании.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей компании, общества и предпринимателя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 27 августа 2025 г., постановление от 6 марта 2025 г. и постановление от 9 июля 2025 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, Костину Д.Н. на праве собственности принадлежит нежилое помещение общей площадью 572,4 кв.м., расположенное на втором этаже 17-этажного жилого дома (г. Москва, ул. Кастанаевская, д. 18, далее – нежилое помещение). В 2017 г. осуществлено технологическое присоединение энергопринимающих устройств (далее – ЭПУ) нежилого помещения к электрическим сетям компании (договор от 20 января 2017 г. № 43957-01-ДО). Установленный в нежилом помещении прибор учета Меркурий 230 ART-03 PQRSIDN № 43876817 (далее – прибор учета № 43876817) допущен компанией в эксплуатацию (акт от 13 апреля 2021 г. № 43957-01-11).

12 мая 2021 г. Костин Д.Н. (арендодатель) заключил с предпринимателем (арендатор) договор аренды нежилого помещения сроком на 11 месяцев с возможностью перезаключения на неопределенный срок.

6 августа 2021 г. между компанией (сетевая организация), Д.Н. Костиным (заявитель) и предпринимателем (новый заявитель) заключен договор, в соответствии с которым Д.Н. Костин уступил, а предприниматель принял права и обязанности заявителя по договору от 20 января 2017 г. № 43957-01-ДО. 24 августа 2021 г. компания выдала на имя предпринимателя акт № 43957-01-07 об осуществлении технологического присоединения ЭПУ нежилого помещения к электрическим сетям компании.

31 июля 2023 г. представителями компании проведен осмотр объектов электросетевого хозяйства по адресу: г. Москва, ул. Кастанаевская, д. 18, в ходе которого установлено, что ЭПУ нежилого помещения посредством одной кабельной линией через прибор учета № 43876817 присоединены к трансформаторной подстанции ТП-28253 (Луч А), находящейся на балансе

компании, о чем в тот же день составлен акт осмотра, согласно которому «напряжение не снято, нагрузка присутствует».

Получив от общества сведения об отсутствии у предпринимателя договорных отношений по энергоснабжению, компания 21 сентября 2023 г. вызвала предпринимателя для участия в составлении акта о бездоговорном потреблении электрической энергии.

27 октября 2023 г. компания составила в отношении предпринимателя Акт № ОЭК/ЗРЭС/БПЮ/011 о неучтенном потреблении при выявлении бездоговорного потребления электрической энергии юридическим лицом, в котором установлен период (с 1 августа 2022 по 31 июля 2023 г.) и объем (884 584, 8 кВт*ч) бездоговорного потребления электрической энергии общей стоимостью 6 184 399 руб. 20 коп.

7 ноября 2023 г. компания обратилась к предпринимателю с просьбой оплатить указанную стоимость бездоговорного потребления электрической энергии, а 1 декабря 2023 г. направила предпринимателю досудебную претензию с требованием об оплате 6 184 399 руб. 20 коп. в течение 10 дней со дня получения претензии. Неисполнение предпринимателем требования компании послужило основанием для обращения последней в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался статьями 309, 333, 395, 1107 ГК РФ, пунктами 2, 136, 177, 187, 189, 196 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442 (далее – Основные положения № 442), и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, пришел к выводу о том, что предпринимателем допущено бездоговорное потребление электрической энергии, объем которой подлежит определению расчетным способом. Отклоняя возражение предпринимателя, суд указал на недоказанность факта неосуществления им в спорном периоде в нежилом помещении какой-либо хозяйственной деятельности, а также на недоказанность объема фактического потребления электрической энергии.

Изменяя решение, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» и пришел к выводу о том, что потребление электрической энергии в отсутствие заключенного договора с энергоснабжающей организацией при условии произведенного технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям в надлежащем порядке не свидетельствует о бездоговорном потреблении, в связи с чем взыскал с предпринимателя в пользу компании 1 826 038 руб. 58 коп. стоимости электроэнергии, объем который определен по показаниям введенного в эксплуатацию прибора учета № 43876817, снизив до этой суммы размер ответственности за неучтенное потребление электроэнергии.

Между тем судами нижестоящих инстанций не учтено следующее.

Суд первой инстанции, учитывая наличие технологического присоединения ЭПУ нежилого помещения к электрическим сетям компании (акт от 24 августа 2021 г. № 43957-01-07) и потребление электрической энергии в отсутствие заключенного договора (акт от 27 октября 2023 г. № ОЭК/ЗРЭС/БПЮ/011), пришел к правильному выводу о бездоговорном потреблении предпринимателем электрической энергии, под которым в соответствии с пунктом 2 Основных положений № 442 понимается, в частности, «самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках». Вывод суда апелляционной инстанции о том, что потребление электрической энергии в отсутствие заключенного договора с энергоснабжающей организацией при условии произведенного технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям в надлежащем порядке не свидетельствует о бездоговорном потреблении, не соответствует приведенному нормативному определению бездоговорного потребления.

Отклоняя заявление предпринимателя о снижении ответственности за бездоговорное потребление на основании пункта 11 Обзора судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 декабря 2021 г., суд первой инстанции признал недоказанным объем фактического потребления предпринимателем электрической энергии в спорном периоде.

В свою очередь суд апелляционной инстанции, по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривавший дело (часть 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), пришел к выводу о том, что фактический объем потребленной предпринимателем в спорном периоде электрической энергии подтверждается показаниями исправно функционировавшего прибора учета и составляет 4 034,65 кВт*ч.

Согласно пункту 11 Обзора судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 декабря 2021 г., определение законодателем подлежащей взысканию ресурсоснабжающей организацией с абонента в качестве неосновательного обогащения стоимости объема бездоговорного потребления в общей сумме, без разделения на плату за фактически полученный ресурс и на имущественную санкцию за нарушение установленных правил пользования энергией, в силу пункта 1 статьи 541 и пункта 1 статьи 544 ГК РФ не может лишать абонента права относимыми и допустимыми доказательствами подтвердить фактическое потребление энергии в спорном периоде в меньшем, нежели установлено Основными положениями № 442, объеме. В этом случае разница между стоимостью расчетного объема неучтенного потребления и стоимостью доказанного абонентом объема

фактического потребления составит величину ответственности абонента за нарушение правил пользования энергией. В свою очередь, эта ответственность может быть уменьшена на основании статей 333, 404 ГК РФ.

Таким образом, следуя приведенным разъяснениям высшей судебной инстанции и установив, что определенный компанией расчетным путем по формуле, предусмотренной приложением № 3 к Основным положениям № 442, объем превышает подтвержденный показаниями исправного прибора учета объем фактически потребленной энергии, суду апелляционной инстанции следовало оценить возражения предпринимателя, касающиеся размера ответственности и оснований для ее снижения на основании статей 333, 404 ГК РФ.

Однако, суд апелляционной инстанции, сославшись на то, что бездоговорное потребление предпринимателем электрической энергии при доказанности стоимости фактического потребления (1 826 038 руб. 58 коп.) не причинило материального ущерба компании, пришел к ошибочному выводу о том, что указанная сумма и составляет размер ответственности. Между тем, согласно вышеприведенным разъяснениям Президиума Верховного Суда Российской Федерации ответственность составляет стоимость разницы между расчетным (884 584, 8 кВт*ч) и фактически потребленным (4 034,65 кВт*ч) объемами электрической энергии. Именно эта величина подлежала оценке судом на предмет ее соразмерности допущенному предпринимателем нарушению порядка использования электрической энергии и наличия оснований для снижения по правилам статей 333 и 404 ГК РФ.

Учитывая, что такая оценка судом апелляционной инстанции не дана, вывод о снижении размера ответственности до 1 826 038 руб. 58 коп. не может быть признан законным.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанции было допущено существенное нарушение законодательства об ответственности за бездоговорное потребление электроэнергии, а судом округа эти нарушения не были исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение для определения размера ответственности абонента на основании пункта 11 Обзора судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 декабря 2021 г.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291¹³ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27 августа 2024 г. по делу № А40-4071/2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 июля 2025 г. по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

И.А. Букина

Судья

Н.А. Ксенофонтова