

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-10512

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-117282/2023

Резолютивная часть определения объявлена 19 января 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 22 января 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю., судей Букиной И.А. и Ксенофонтовой Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новое строительство» на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 августа 2025 г. по делу № А40-117282/2023 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «ЛЕО ЭДЖЕНСИ» (истца) – Акимова В.Д. по доверенности от 1 декабря 2025 г.;

общества с ограниченной ответственностью «Новое строительство» (заявителя) – Захаров Д.Н. по доверенности от 20 августа 2025 г., Лаптев Г.С. по доверенности от 9 декабря 2025 г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой Н.А., объяснения представителей участвующих в заседании лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Производственная компания «Кузбасстрансуголь» в лице конкурсного управляющего (правопреемник – общество с ограниченной ответственностью «ЛЕО ЭДЖЕНСИ») обратилось

в арбитражный суд с иском к компании Торинокс Финанс Лтд (далее – компания) о взыскании 138 663 620 рублей задолженности, 26 422 067 рублей 86 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 3 ноября 2023 г. взыскано 138 663 620 рублей задолженности, 12 323 966 рублей 66 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам для суда первой инстанции, принял уточнение исковых требований и постановлением от 1 апреля 2024 г. отменил решение от 3 ноября 2023 г. и взыскал 108 663 620 рублей долга, 26 201 597 рублей 73 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

Общество с ограниченной ответственностью «Новое строительство» (далее в том числе – заявитель) по правилам статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35) обжаловал постановление от 1 апреля 2024 г. в апелляционном порядке.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13 августа 2025 г., производство по апелляционной жалобе прекращено в связи с непризнанием за заявителем права на обжалование.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Новое строительство», ссылаясь на грубое нарушение норм материального и процессуального права, просит об отмене определения от 27 июня 2025 г. и постановления от 13 августа 2025 г. и направлении апелляционной жалобы в суд апелляционной инстанции для рассмотрения по существу.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2025 г. кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы кассационной жалобы.

В отзыве на кассационную жалобу общество с ограниченной ответственностью «ЛЕО ЭДЖЕНСИ» и его представитель в судебном заседании просили об отклонении кассационной жалобы и оставлении судебных актов без изменения.

В силу части 2 статьи 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом мнения участников заседания кассационная жалоба рассматривается в отсутствие не явившихся в судебное заседание, о котором надлежаще извещены, участвующих в деле лиц.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве, объяснениях участвующих в судебном заседании представителей,

судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается и судами установлено.

В обоснование права на подачу апелляционной жалобы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2024 г. заявитель ссылаясь на то, что присужденный этим судебным актом долг явился основанием для возбуждения дела о банкротстве компании (№ А40-243165/2024) и в рамках этого дела приняты обеспечительные меры, ограничивающие правомочия заявителя в отношении принадлежащего ему имущества.

Принятие обеспечительных мер обусловлено тем, что компании принадлежит доля в обществе «Новое строительство» в размере 51,2465 %.

Суды не признали права заявителя на обжалование в связи с отсутствием у него статуса кредитора в деле о банкротстве компании и обязанности несения ответственности по её долгам.

Между тем суды не учли следующего.

В деле о банкротстве компании, куда заявитель обратился с ходатайствами о привлечении к участию и отмене обеспечительных мер, его доводам был противопоставлен факт наличия долга, подтвержденный постановлением от 1 апреля 2024 г. по данному делу, в котором заявитель не участвовал.

В такой ситуации у заявителя должна существовать возможность представить доводы и доказательства по вопросу, решенному в данном деле, и судам надлежало определить, каким способом можно обеспечить заявителю право на судебную защиту.

Одним из способов обеспечения защиты заявителя в подобной ситуации, признаваемым процессуальным законом, является предоставление ему права обжалования соответствующего судебного акта: такая возможность, в частности, предусмотрена для кредиторов находящегося в процедуре банкротства должника действующим пунктом 12 статьи 16 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», воспринявшим ранее установленный пунктом 24 постановления № 35 порядок, на который ссылаясь заявитель при подаче апелляционной жалобы.

В обжаловании постановления от 1 апреля 2024 г. заявителю не могло быть отказано в связи с тем, что этот судебный акт непосредственно не затрагивает его права и законные интересы как это требуется статьёй 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Для соблюдения правовой определенности и стабильности судебного акта, в которых также проявляется право на судебную защиту, и обеспечения справедливого баланса между интересами всех вовлеченных в спорные правоотношения лиц суд при принятии жалобы заявителя или разрешении вопроса о её рассмотрении по существу должен оценивать не только наличие обоснованных презумпций того, что обжалуемый акт существенным образом влияет на права и законные интересы заявителя, но и наличие обоснованных и

убедительных доводов о несоответствии судебного акта закону, следствием чего является необходимость его отмены.

В настоящем деле суды, прекращая производство по жалобе заявителя по формальным основаниям, проигнорировали приведенные им доводы, свидетельствующие о возможной незаконности постановления от 1 апреля 2024 г.

При названных обстоятельствах определение от 27 июня 2025 г. и постановление от 13 августа 2025 г. подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направлению в апелляционную инстанцию для рассмотрения апелляционной жалобы заявителя по существу.

Руководствуясь статьями 291¹¹ - 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 августа 2025 г. по делу № А40-117282/2023 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить в Девятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу апелляционной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Новое строительство».

Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

Судьи

И.А. Букина

Н.А. Ксенофонтова