

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-11600

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-270775/2024

Резолютивная часть определения объявлена 21 января 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 23 января 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,

судей Завьяловой Т.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Центральной энергетической таможни на постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 июля 2025 г. по делу № А40-270775/2024 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Берингпромуголь» о признании незаконными решения Энергетического таможенного поста (Центра электронного декларирования) Центральной энергетической таможни от 26 сентября 2024 г. об отказе в выпуске товара по декларации № 10006060/250924/5030052, решения Центральной энергетической таможни от 29 октября 2024 г. № 21-24/30, а также об обязанности таможни в течение десяти дней с момента вступления в законную

силу судебного акта принять решение о выпуске товара в соответствии заявленным кодом ТН ВЭД ЕАЭС 2701 12 900 0.

В судебном заседании приняли участие представители:

от Центральной энергетической таможни – Баландина Л.А., Валгин Д.Д., Куликов А.П., Семенов А.В., Скупова М.Д., Шахназарян Л.Ф.

от общества с ограниченной ответственностью «Берингпромуголь» – Кравцов Д.В., Никитенко А.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Берингпромуголь» (далее – заявитель, общество, декларант) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решения Энергетического таможенного поста (Центра электронного декларирования, далее – таможенный пост) Центральной энергетической таможни от 26 сентября 2024 г. об отказе в выпуске товара по декларации № 10006060/250924/5030052, решения Центральной энергетической таможни (далее – таможенный орган, таможня) от 29 октября 2024 г. № 21-24/30, принятого по жалобе общества, а также об обязанности таможни в течение десяти дней с момента вступления в законную силу судебного акта принять решение о выпуске товара в соответствии заявленным кодом Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС) 2701 12 900 0.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 февраля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 апреля 2025 г., в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30 июля 2025 г. принятые по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Таможенный орган обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятый по делу судебный акт суда кассационной инстанции, ссылаясь на существенные нарушения судом норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 10 декабря 2025г. жалоба таможни вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу декларант возражает против позиции таможенного органа, настаивая на законности принятого по делу судебного акта суда округа.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, Судебная коллегия находит жалобу таможенного органа подлежащей удовлетворению, а состоявшийся по делу судебный акт суда кассационной инстанции – отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на таможенный пост обществом подана декларация № 10006060/250924/5030052 (на временную ДТ № 10006060/190624/5012473) на товар «Уголь каменный битуминозный энергетический прочий, марка «Ж ОК, ГЖО ОКД», Стандарт 25543-2013. Вес брутто товара 53285000.000 кг, нетто товара – 53285000 кг. Страна назначения – Китай. Заявленный декларантом код товара – 2701 12 900 0 ТН ВЭД ЕАЭС, в подтверждение которого декларантом приобщены пояснения и соответствующий пакет документов.

Сотрудниками таможенного поста в ходе проведения таможенного контроля установлено, что сведения о физико-химических характеристиках товара не соответствуют коду товара, заявленному обществом при его декларировании. В этой связи 25 сентября 2024 г. вынесено требование о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, для их выпуска с территории ЕАЭС. Согласно указанному требованию обществу необходимо внести в графу 44 в сканированном виде документы: паспорт качества/сертификат качества/ аналитический отчет, выданный заводом производителем либо независимой лабораторией.

В ответ на указанное требование обществом представлено письмо, поясняющее, что в рассматриваемой декларации заявлены сведения о характеристиках товара на основании следующих имеющихся у декларанта документов: сертификата соответствия № 04ИДЮ137.RU.C00189, сертификатов независимой лаборатории акционерного общества «СЖС Восток Лимитед», свидетельства о происхождении товара, заключений о назначении марок угля, разрешительных документов на добычу угля.

Кроме этого, обществом как производителем товара были предоставлены письменные пояснения о свойствах поставляемой продукции.

Согласно представленным паспортам качества предельная теплота сгорания (в пересчете на влажную беззольную основу) спорного товара составляет 7 587 ккал/кг, а содержание летучих веществ (в пересчете на сухую беззольную основу) – 31,9-34,6%, что соответствует требованиям, установленным к подсубпозиции 2701 12 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС «уголь битуминозный коксующийся».

На основании представленных декларантом физико-химических сведений экспортируемого товара таможенным постом сделан вывод об отнесении декларируемого угля каменного к виду «коксующийся», в связи с чем принято решение от 23 января 2024 г. № РКТ-10006060-24/000023 о классификации товара по коду 2701 12 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС. В связи с отказом общества от исполнения указанного решения, в отношении декларации на товары

№ 10006060/250924/5030052 таможенным постом вынесено решение от 26 сентября 2024 г. об отказе в выпуске товара.

Не согласившись с указанным решением таможенного поста, общество 30 сентября 2024 г. обратилось в таможенный орган с жалобой в порядке ведомственного контроля.

Решением таможенного органа от 29 октября 2024 г. № 21-24/30 по жалобе декларанта действия таможенного поста признаны правомерными.

Считая незаконными отказ таможенного поста в выпуске товара, а также последующее решение таможенного органа по жалобе общества, декларант обратился в Арбитражный суд города Москвы с настоящими требованиями.

Суды первой и апелляционной инстанций согласились с позицией таможенных органов, отметив, что для классификации спорного товара в рассматриваемый период в рамках ТН ВЭД ЕАЭС необходимо было соответствие его двум классификационным критериям – это предельный выход летучих веществ и предельная теплота сгорания.

Для включения товара в подсубпозицию 2701 12 900 0 ТН ВЭД ЕАЭС (вариант классификации общества), как отметили суды, он должен содержать летучие вещества в перерасчете на сухую беззольную основу в пределах более 14 %, но менее 19%, или более 41%.

Если же в спорном товаре содержание летучих компонентов в перерасчете на сухую беззольную основу составляет 19-41%, то он подлежит классификации в подсубпозиции 2701 12 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС (вариант классификации таможенного органа).

Поскольку по данным общества содержание летучих компонентов в спорном товаре составляет не менее 32%, то такой товар следует классифицировать по коду 2701 12 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

Также суды отметили, что иные характеристики угля, его назначение, а также цели использования, как классификационные признаки, в ТН ВЭД ЕАЭС отсутствуют и не имеют прямого отношения к определению кода товара в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, пришел к выводу о том, что для корректного определения кода ТН ВЭД ЕАЭС установление доли летучего вещества в сухой основе недостаточно, судам необходимо установить характеристики коксующегося угля и при необходимости привлечь специалиста для выяснения свойств товара и его назначения.

Судом округа также указано, что недостаточность для классификации товара в подсубпозиции 2701 12 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС «уголь битуминозный коксующийся» только данных о доле летучих компонентов подтверждается изданием Коллегией Евразийской экономической комиссии Рекомендаций от 08 апреля 2025 г. № 8 «О внесении изменений в том VI Пояснений к Единой товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» (далее – Рекомендации от 08 апреля 2025 г. № 8), которыми рекомендовано государствам - членам Евразийского экономического союза применять Пояснения к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Рекомендациям Коллегии Евразийской экономической комиссии от 07 ноября 2017 г. № 21) с учетом следующего изменения: «в группе 27 тома VI Пояснение к подсубпозиции 2701 12 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС изложить в следующей редакции: «2701 12 100 0 уголь коксующийся, в данной подсубпозиции термин «уголь коксующийся» означает каменный битуминозный уголь, характеризующийся показателями качества, рассматриваемыми в совокупности: зольность на сухое состояние (Ad) не более 13,0%; произвольный показатель отражения витринита (Ro,r) 0,80-1,69%; выход летучих веществ на сухое беззольное состояние (Vdaf) не более 38%; толщина пластического слоя (y) не менее 10 мм».

Между тем судом кассационной инстанции при рассмотрении данного спора не учтено следующее.

Как следует из части 1 статьи 19 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – Таможенный кодекс), ТН ВЭД ЕАЭС является системой описания и кодирования товаров, которая используется для классификации товаров в целях применения мер таможенно-тарифного регулирования, вывозных таможенных пошлин, запретов и ограничений, мер защиты внутреннего рынка, ведения таможенной статистики.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Таможенного кодекса товары при их таможенном декларировании подлежат классификации по ТН ВЭД ЕАЭС.

Совет Евразийской экономической комиссии, руководствуясь статьями 42, 43 и 45 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014г. (далее – Договор о Евразийском экономическом союзе), принял Решение от 14 сентября 2021 г. № 80, которым утвердил не только ТН ВЭД ЕАЭС, но и Основные правила интерпретации ТН ВЭД ЕАЭС (далее – ОПИ), устанавливающие принципы классификации товаров.

Как следует из пункта 5 Решения Комиссии Таможенного союза от 28 января 2011 г. № 522, ОПИ предназначены для обеспечения однозначного отнесения конкретного товара к определенной классификационной группировке, кодированной на необходимом уровне.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2019г. № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза», суд проверяет обоснованность классификационного решения, вынесенного таможенным органом, исходя из оценки представленных таможенным органом и декларантом доказательств, подтверждающих сведения о признаках (свойствах, характеристиках) декларируемого товара, имеющих значение для его правильной классификации согласно ТН ВЭД ЕАЭС, руководствуясь ОПИ, а также принятыми в соответствии с ними на основании пункта 6 статьи 21, пунктов 1 и 2 статьи 22 Таможенного кодекса

решениями Федеральной таможенной службы и Комиссии по классификации отдельных видов товаров, если такие решения относятся к спорному товару.

Для целей интерпретации положений ТН ВЭД ЕАЭС судами также учитываются Пояснения к ТН ВЭД ЕАЭС (далее – Пояснения), рекомендованные Комиссией в качестве вспомогательных рабочих материалов (Рекомендация Коллегии Евразийской экономической комиссии от 07 ноября 2017 г. № 21 «О Пояснениях к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности ЕАЭС»), которые содержат толкование позиций ТН ВЭД ЕАЭС, термины, краткие описания товаров и областей их возможного применения, классификационные признаки и конкретные перечни товаров, включаемых в те или иные позиции номенклатуры или исключаемых из них, и другую информацию, необходимую для однозначного отнесения конкретного товара к определенной позиции ТН ВЭД ЕАЭС.

Таким образом, ОПИ и Пояснения являются неотъемлемой частью системы классификации товаров в Евразийском экономическом союзе.

Как следует из примечания 2 к субпозициям 27 группы ТН ВЭД ЕАЭС, в субпозиции 2701 12 термин «уголь битуминозный» означает уголь с предельным выходом летучих веществ (в пересчете на сухую беззольную основу) более 14% и с предельной теплотой сгорания (в пересчете на влажную беззольную основу) не менее 5 833 ккал/кг.

Субпозиция 2701 12 «уголь битуминозный» ТН ВЭД ЕАЭС включает в себя две подсубпозиции:

- уголь коксующийся (2701 12 100);
- прочий (2701 12 900 0).

В соответствии с текстом Пояснений к группе 27 ТН ВЭД ЕАЭС (том VI) в подсубпозиции 2701 12 100 0 «уголь битуминозный коксующийся» классифицируется уголь, содержащий 19-41% летучих компонентов. При этом юридически на уровне субпозиции зафиксировано состояние угля для расчета содержания летучих веществ - сухое беззольное.

Следовательно, для включения спорного товара в подсубпозицию 2701 12 900 0 он должен содержать летучие вещества в пересчете на сухую беззольную основу в пределах более 14%, но менее 19% или более 41%. Если же в спорном товаре содержание летучих компонентов в пересчете на сухую беззольную основу составляет 19-41%, то он подлежит классификации в подсубпозиции 2701 12 100 0 в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС.

Указанный правовой подход соответствует указаниям ТН ВЭД ЕАЭС и Пояснениям, раскрывающим термин – уголь коксующийся, определяя тем самым область возможного применения данного товара.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отметить, что применение ОПИ, Пояснений и классификационной системы в целом должно носить системный характер, соответствовать основным правилам и целям функционирования Евразийского экономического союза (статьи 3, 4 Договора о Евразийском экономическом союзе), а также разумным ожиданиям добросовестных декларантов.

Одним из критериев такого применения является соблюдение принципа действия закона во времени.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что общим (основным) принципом действия закона во времени является распространение его на отношения, возникшие после введения в действие, и только законодатель вправе распространить новые нормы на отношения, которые возникли до введения соответствующих норм в действие, то есть придать закону обратную силу (определения от 22 декабря 2015г. № 2947-О, от 19 декабря 2017г. № 2978-О и др.).

При этом указанный принцип представляет собой не только часть национального правопорядка, но является общеправовым и закреплен в Договоре о Евразийском экономическом союзе (пункты 17, 18 Положения о Евразийской экономической комиссии, являющегося частью Договора о Евразийском экономическом союзе), являясь основой справедливого правопорядка.

Таким образом, действующими положениями национального и международного права запрещено произвольное распространение действия актов на правоотношения, возникшие до вступления такого акта в силу.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа счел, что установление свойств товара, указанных в Пояснениях, является недостаточным для его правильной классификации, без учета Рекомендаций от 08 апреля 2025г. № 8, на основе которых были внесены изменения в Пояснения, касающиеся подсубпозиции 2701 12 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС, поскольку в них были установлены дополнительные классификационные критерии для отнесения товара к указанной подсубпозиции.

Между тем, применение судом кассационной инстанции к спорным правоотношениям новой редакции Пояснений, вступивших в силу 11 апреля 2025 г., нарушает принцип действия данного акта во времени.

Кроме того, ретроспективное применение новой редакции Пояснений может привести к возникновению споров, связанных со ставками, установленными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2023 г. № 1538 «О ставках вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из Российской Федерации за пределы таможенной территории Евразийского экономического союза, и о внесении изменений в ставки вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из Российской Федерации за пределы таможенной территории Евразийского экономического союза», где по общему правилу установлены гибкие ставки вывозных таможенных пошлин с привязкой к курсу рубля, что в свою очередь приведет к нарушению публичных и частных интересов участников таможенных правоотношений.

Таким образом, при рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций, установив фактические обстоятельства дела, приняли законные и обоснованные судебные акты, а у суда округа отсутствовали правовые основания для их отмены.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятый по делу судебный акт суда кассационной инстанции подлежит отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 июля 2025 г. по делу № А40-270775/2024 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18 февраля 2025 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 апреля 2025 г. по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судьи

Т.В. Завьялова

Д.В. Тютин