

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-9788

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-274339/2023

27 января 2026 года

Резолютивная часть определения объявлена 15 января 2026 года.
Полный текст определения изготовлен 27 января 2026 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Налбандяна Карена Самвеловича (далее – должник) на постановление
Арбитражного суда Московского округа от 26 июня 2025 года по делу
№ А40-274339/2023 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие:

финансовый управляющий имуществом должника Басанько А.И. –
паспорт, решение Арбитражного суда города Москвы от 5 декабря 2024 года по
делу № А40-274339/2023;

представитель общества с ограниченной ответственностью «Профи-
Факторинг» – Фомин А.Ю. по доверенности от 2 апреля 2024 года.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения и
возражения присутствующих в судебном заседании представителей
участвующих в споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам
Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

определением Арбитражного суда города Москвы от 3 июня 2024 года в отношении Налбандяна К.С. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Басанько А.И. (далее – финансовый управляющий).

ООО «Профи-Факторинг» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении задолженности в размере 102 217 399 рублей 10 копеек в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 4 сентября 2024 года заявление общества оставлено без движения на основании статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) до 4 октября 2024 года, поскольку в нарушение пункта 1 статьи 71 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) заявление подано на бумажном носителе и к нему в нарушение пункта 2 части 1 статьи 126 АПК РФ не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда города Москвы 7 октября 2024 года ранее назначенный судом срок продлен до 7 ноября 2024 года.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 3 декабря 2024 года заявление общества возвращено на основании пункта 4 части 1 статьи 129 АПК РФ в связи с не устранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения (непредставление документов, подтверждающих уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2025 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26 июня 2025 года указанные судебные акты отменил и направил вопрос на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Должник обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2025 года кассационная жалоба вместе с материалами обособленного спора передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В представленном отзыве на кассационную жалобу общество возражает

против ее удовлетворения, полагая постановление окружного суда законным и обоснованным.

Кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие должника, извещенного о времени и месте судебного разбирательства (часть 2 статьи 291.10 АПК РФ).

Проверив в порядке статьи 291.14 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании финансового управляющего, поддержавшего доводы жалобы, и представителя общества, возражавшего против удовлетворения жалобы, судебная коллегия считает, что постановление суда округа подлежит отмене.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и статьей 223 АПК РФ дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Согласно положениям Закона о банкротстве возбуждение дела о банкротстве и дальнейшее его рассмотрение осуществляются на основании заявления должника или его кредиторов (конкурсных кредиторов, уполномоченных органов, работников).

При подаче такого заявления отдельно уплачивается государственная пошлина (пункт 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), часть 2 статьи 224, пункт 2 части 1 статьи 126 АПК РФ).

Невыполнение требований статьи 126 АПК РФ при обращении в арбитражный суд влечет оставление заявления без движения (часть 1 статьи 128 АПК РФ), а не устранение обстоятельств, послуживших основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда, в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 129 АПК РФ является основанием для возвращения заявления.

В силу установленных положениями Закона о банкротстве специальных правил подсудности рассмотрение дела о банкротстве предполагает разрешение арбитражным судом в его рамках отдельных споров о праве (обособленных споров).

Президиум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2024), утвержденный 29 мая 2024 года), что при подаче в деле о банкротстве заявлений и иных требований, связанных с разрешением самостоятельного материально-правового спора, размер государственной пошлины подлежит исчислению по общим правилам исходя из существа предъявляемых в арбитражный суд требований в соответствии с пунктом 1 статьи 333.21 НК РФ.

В частности, по требованиям о привлечении к субсидиарной ответственности, о возмещении причиненных контролирующими лицами или арбитражным управляющим убытков, об истребовании имущества или об обязанности передать имущество, а также о включении в реестр требований кредиторов или по возражениям (разногласиям) относительно рассмотрения арбитражным управляющим требования кредитора (если требование не

подтверждено вступившим в законную силу судебным актом) государственная пошлина оплачивается исходя из того, что такие заявления носят имущественный характер, подлежащий оценке (подпункт 1 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ).

Поскольку к заявлению общества о включении его требования в реестр требований кредиторов должника в отсутствие судебного акта, подтверждающего заявленное требование, не был приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины, заявление было обоснованно оставлено без движения, а затем – в связи с не устранением данного нарушения – возвращено судом первой инстанции, с чем согласился апелляционный суд.

При наличии разъяснений Президиума Верховного Суда Российской Федерации о порядке уплаты государственной пошлины по обособленным спорам в рамках дела о банкротстве у суда округа отсутствовали основания для отмены судебных актов.

Учитывая изложенное, постановление окружного суда подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 июня 2025 года по делу № А40-274339/2023 отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 3 декабря 2024 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2025 года по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Разумов И.В.

Судья

Самуйлов С.В.