

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 305-ЭС25-10790

г. Москва

Дело № А40-283450/2024

Резолютивная часть определения объявлена 13 января 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 27 января 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,
судей Борисовой Е.Е., Хатыповой Р.А.

при участии представителей:

акционерного общества «Крокус Интернэшнл» Чумаченко И.В.,
Иванушкиной Е.Ю. (доверенность от 25 декабря 2025 г.);

государственной компании «Российские автомобильные дороги»
Москаленко К.В. (доверенность от 18 апреля 2025 г.), Крыловой Е.В.
(доверенность от 27 декабря 2023 г.)

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Крокус Интернэшнл» (далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 июля 2025 г. по делу № А40-283450/2024 Арбитражного суда города Москвы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к государственной компании «Российские автомобильные дороги» (далее – компания) о понуждении заключить дополнительное соглашение к долгосрочному инвестиционному соглашению от 23 мая 2014 г. № ИД-2014-461(далее – Инвестиционное соглашение).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 декабря 2024 г. иск удовлетворен, суд обязал компанию заключить с обществом дополнительное соглашение к Инвестиционному соглашению в редакции, указанной в резолютивной части решения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25 июля 2025 г., решение суда от 19 декабря 2024 г. отменено, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, и приведшие к нарушению его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества поддержали заявленные требования, просили обжалуемые судебные акты отменить по мотивам, изложенным в кассационной жалобе, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Представители компании с доводами кассационной жалобы не согласились, считая их необоснованными, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод,

законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в кассационной жалобе, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что судебные акты судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе.

Как следует из материалов дела и установлено судами, обществом (подрядчик) и компанией (заказчик) заключено Инвестиционное соглашение, предметом которого является строительство, содержание, ремонт и капитальный ремонт Центральной кольцевой автомобильной дороги Московской области, пусковой комплекс (этап строительства) № 1, первый строительный участок (первая очередь строительства).

Инвестиционное соглашение квалифицировано судами как смешанный договор, содержащий элементы договора строительного подряда, подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, возмездного оказания услуг.

Согласно Приложению № 1 к Инвестиционному соглашению, Ведомость объемов и стоимости работ, являющаяся Приложением № 16 к Инвестиционному соглашению, представляет собой документ, включающий в себя полный перечень работ с указанием объемов их выполнения и стоимости каждого отдельного вида работ.

Пунктом 13 статьи 2.4 Инвестиционного соглашения предусмотрено, если сторонами будет констатирована существенная ошибка проектной документации, то стороны согласовывают необходимые и достаточные изменения в график строительства (Приложение № 13) и Ведомость объемов и стоимости работ (Приложение № 16).

В силу пункта 14 статьи 3.1 Инвестиционного соглашения компания в ходе исполнения настоящего инвестиционного соглашения вправе вносить изменения в техническую документацию, в физический объем и состав работ и затрат как на инвестиционной, так и на эксплуатационной стадиях, при условии, если вызываемые этим дополнительные работы по стоимости не превышают 10 (десяти) процентов от стоимости строительства по Инвестиционному соглашению и не меняют характера предусмотренных в проектной документации работ. При внесении соответствующих изменений в Инвестиционное соглашение компания увеличивает стоимость строительства без увеличения размера инвестиций исполнителя.

Ссылаясь на отказ и необоснованное уклонение компании от заключения дополнительного соглашения к Инвестиционному соглашению ввиду изменения объемов и стоимости работ по устройству земляного полотна, не

влекущего изменения цены Инвестиционного соглашения, общество обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в дело доказательства, руководствовался положениями статей 309, 310, 450, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и исходил из отсутствия у компании правовых оснований для отказа в заключении дополнительного соглашения по внесению изменений в Ведомость объемов и стоимости работ в связи с выполнением обществом предусмотренных работ по устройству земляного полотна, не влекущих увеличение цены Инвестиционного соглашения, сложившихся между сторонами фактических отношений, в результате которых ранее заключались дополнительные соглашения и вносились изменения в Ведомость объемов и стоимости работ путем перераспределения средств из строки «Резерв» на иные работы, отсутствия спора по объему и стоимости работ.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, мотивировав судебный акт отсутствием у компании обязанности по заключению спорного дополнительного соглашения.

Придя к выводу, что заявленное обществом требование не основано на нормах материального права и последним не представлено доказательств нарушения его прав и законных интересов при обращении в суд, апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске.

Поддерживая выводы суда апелляционной инстанции, суд округа дополнительно отметил, что работы были выполнены и оплачены в период с 2017 по 2020 годы, а вопрос, касающийся выполнения работ, являющихся предметом дополнительного соглашения, обязанности заказчика по их оплате был предметом рассмотрения по делу № А40-275894/2022.

Между тем Судебная коллегия не может согласиться с данными выводами судов апелляционной инстанции и округа ввиду следующего.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», в пункте 1 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, ненуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В силу части 1 статьи 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Положениями частей 1², 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются в соответствии с проектной документацией и рабочей документацией. Лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, в том числе, в соответствии с проектной документацией, требованиями технических регламентов.

Как установлено судами и не оспаривается сторонами, Ведомость объемов и стоимости работ является документом, включающим в себя полный перечень работ с указанием объемов их выполнения и стоимости каждого отдельного вида работ (Приложение № 1 к Инвестиционному соглашению).

Оплата выполненных обществом работ осуществляется компанией в соответствии с Ведомостью объемов и стоимости работ (пункт 3 статьи 5.3 Инвестиционного соглашения).

В обоснование искового заявления общество указало, что в ходе исполнения Инвестиционного соглашения была выявлена необходимость в использовании дополнительных объемов материалов для устройства земляного полотна, которые изначально не были учтены в проектной документации в достаточном количестве, в результате чего потребовалась корректировка проектной документации, которая была проведена только в 2024 году.

Судом первой инстанции установлено, что в отношении откорректированной проектной документации и сметных расчетов было получено положительное заключение государственной экспертизы по результатам экспертного сопровождения ФАУ «Главгосэкспертиза» № 50-1-1-2- 28236-2024 от 5 июня 2024 г. и Сводное экспертное заключение по результатам оказания консультационных услуг № 02381-24/ГГЭ-46467/07-01.

В ходе выполнения работ также было выявлено, что отдельные объемы работ, предусмотренные Инвестиционным соглашением, являются избыточными, фактическая необходимость в их выполнении, как и обязательность их выполнения с точки зрения нормативного регулирования, отсутствует.

На основании подготовленной обществом и утвержденной компанией рабочей документации, а также на основании выданных проектировщиком

заклучений в отношении объемов работ, необходимость в выполнении которых отпала, представителями сторон подписана «Сводная сопоставительная ведомость № 69 на уточнение объемов и видов работ». Стоимость работ, необходимость в выполнении которых отпала, в данной ведомости выведена в строку «Резерв» и составила 1 268 731 357,14 руб. (с учетом изменения размера заявленных требований).

Спор об объеме работ, исключенных в рамках «Сводной сопоставительной ведомости № 69 на уточнение объемов и видов работ», а также об их стоимости, которая переведена в строку «Резерв» в указанной ведомости, отсутствует, равно как и спор в отношении размера увеличения стоимости работ по устройству земляного полотна, предлагаемого обществом в спорном дополнительном соглашении.

Внесение изменений в объем и стоимость работ урегулировано положениями заключенного сторонами Инвестиционного соглашения (пункт 7 статьи 2.4, пункт 5 статьи 2.6, пункт 6 статьи 2.7).

В силу части 1 статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами (часть 1 статьи 310 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 307 ГК РФ при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Судом первой инстанции установлено и подтверждено сторонами в судебном заседании, что работы приняты, разногласия относительно объема и стоимости работ отсутствуют.

Предлагаемые истцом изменения в Ведомость объемов и стоимости работ не влекут увеличения цены Инвестиционного соглашения. Заключение дополнительных соглашений, которыми вносились изменения в Ведомость объемов и стоимости работ путем перераспределения средств из строки «Резерв» на «иные работы», являлись сложившейся практикой при исполнении сторонами своих обязательств, что не противоречит закону.

Иных обстоятельств судом апелляционной инстанции не установлено.

Делая вывод об отсутствии нарушений прав общества, суды апелляционной инстанции и округа не приняли во внимание вышеуказанные положения, условия Инвестиционного соглашения, сложившиеся между сторонами отношения, связанные с корректировкой объемов и стоимости работ, что установлено судом первой инстанции, а также не учли ответственность подрядчика за достоверность сведений, указанных в проектной и рабочей документации, несоблюдение которой может повлечь за собой последствия, ответственность за которые предусмотрена административным, гражданским, а в иных случаях - уголовным законодательством.

В силу пункта 3 статьи 307 ГК РФ факт прекращения обязательства путем его исполнения не может служить препятствием для приведения документации в соответствии с требованиями, предусмотренными действующим законодательством.

Вопреки положениям статьи 65 АПК РФ ответчиком не приведено обоснованных доводов, свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов, и являющихся основанием для отказа в удовлетворении заявленного обществом требования.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что суды апелляционной инстанции и округа допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможна защита охраняемых законом интересов общества, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 291¹¹ АПК РФ, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹ - 291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 июля 2025 г. по делу № А40-283450/2024 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Оставить в силе решение Арбитражного суда города Москвы от 19 декабря 2024 г.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судьи

Е.Е. Борисова

Р.А. Хатыпова