

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-13649(30)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2026 г.

Дело № А53-1961/2019

Резолютивная часть объявлена 19 января 2026 г.

Полный текст изготовлен 28 января 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,

судей Букиной И.А. и Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего публичного акционерного общества «Донхлеббанк» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – конкурсный управляющий) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 18 ноября 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 мая 2025 г. по делу № А53-1961/2019 о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Донхлеббанк» (далее – банк, должник).

В судебном заседании приняли участие Мерзликина Ирина Петровна, а также представители:

Мерзликиной И.П. – Белецкий Ю.П. по доверенности от 17 января 2026 г., Тюменцев И.Н. по устному заявлению представляемого, сделанному в судебном заседании в соответствии

с частью 4 статьи 61 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации;

конкурсного управляющего – Кадоркин В.С. по доверенности от 23 мая 2025 г., Павловский Н.В. по доверенности от 15 декабря 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

#### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Мерзликиной Ирины Петровны и общества с ограниченной ответственностью «Бомонд» (далее – общество, кредитор) солидарно судебных расходов в сумме 823 062 руб. 03 коп., понесенных в связи с рассмотрением в рамках настоящего дела заявления о разрешении разногласий относительно сметы текущих расходов банка.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 18 ноября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2025 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 мая 2025 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просит отменить обжалуемые судебные акты, направить спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Мерзликина И.П. просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Мерзликина И.П. заявила ходатайство о недопуске представителей конкурсного управляющего Кадоркина В.С. и Павловского Н.В. к участию в рассмотрении жалобы, полагая, что предъявленная ими доверенность не подтверждает наличие полномочий представлять конкурсного управляющего по спорному требованию.

Данное ходатайство отклонено судебной коллегией ввиду наличия документального подтверждения полномочий названных лиц (часть 6 статьи 59, статья 61, статья 63 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании представители конкурсного управляющего поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а Мерзликина И.П. и ее представители возражали против удовлетворения жалобы.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Собранием кредиторов банка принято решение об образовании комитета кредиторов в составе пяти человек: Мерзликина И.П. (также является представителем общества), Тюменцев И.Н., Сеземов А.А., Свердлов Е.В., Костина Л.С. (протокол первого собрания кредиторов банка от 28 мая 2019 г.).

Из протокола заседания комитета кредиторов банка от 13 июня 2019 г. следует, что Мерзликина И.П. избрана председателем комитета кредиторов, а также его представителем для участия в арбитражном процессе по делу о банкротстве банка.

В рамках дела о банкротстве должника Мерзликина И.П. обратилась с заявлением о разрешении разногласий между конкурсным управляющим и комитетом кредиторов относительно сметы текущих расходов банка за 3 и 4 кварталы 2021 года и 1 квартал 2022 года.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 7 апреля 2023 г., оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 ноября 2023 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 9 февраля 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

Впоследствии конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Мерзликиной И.П. и общества солидарно судебных расходов в сумме 823 062 руб. 03 коп., из которых 487 783 руб. 23 коп. - транспортные расходы, 271 612 руб. 14 коп. - расходы на проживание представителей, 63 666 руб. 67 коп. - суточные.

Отказывая в удовлетворении заявления о взыскании с Мерзликиной И.П. судебных расходов, суды первой и апелляционной инстанций сослались на статью 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 17, 18, 34, 35 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), разъяснения, содержащиеся в пунктах 14, 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление Пленума № 35), и исходили из

того, что лично Мерзликина И.П. кредитором должника не является, она действовала в интересах комитета кредиторов, который, в свою очередь, не может быть признан лицом, несущим судебные расходы по обособленному спору.

Разрешая спор в части предъявленных к обществу требований, суды констатировали, что последнее не является инициатором обособленного спора о разрешении разногласий, а потому судебные расходы не подлежат взысканию с данного лица.

Суд округа с выводами судов согласился.

Между тем судами не учтено следующее.

Рассмотрение дела о банкротстве (в судах всех инстанций) включает, в том числе разрешение отдельных обособленных споров, в каждом из которых непосредственно участвуют отдельные участвующие в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве лица (непосредственные участники обособленного спора).

В предусмотренном статьей 34 Закона о банкротстве перечне лиц, участвующих в деле о банкротстве, председатель комитета кредиторов должника не поименован. Представитель собрания (комитета) кредиторов; лица, права которых могут быть затронуты в результате удовлетворения заявлений, ходатайств или жалоб в обособленном споре, являются непосредственными участниками такого спора (статья 35 Закона о банкротстве, пункты 14, 15 постановления Пленума № 35).

При этом необходимо учитывать, что волеизъявление комитета кредиторов формируется путем принятия коллегиального решения (пункты 5 и 6 статьи 17 Закона о банкротстве).

После принятия решения предполагается, что от имени комитета кредиторов действует его представитель в интересах конкурсных кредиторов.

В абзацах первом и третьем пункта 18 постановления Пленума № 35 даны разъяснения о том, что распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны; судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт.

Из материалов обособленного спора по разрешению разногласий относительно сметы текущих расходов банка следует, что соответствующее заявление подписано Мерзликиной И.П. как председателем комитета кредиторов и как руководителем общества.

В силу пункта 6 статьи 189.84 Закона о банкротстве смета текущих расходов кредитной организации в части расходов, производимых после проведения первого собрания кредиторов, подлежит утверждению (изменению) собранием кредиторов или, если им образован комитет кредиторов, комитетом кредиторов по представлению конкурсного управляющего.

В случае неутверждения (отказа в утверждении) собранием кредиторов или комитетом кредиторов сметы текущих расходов кредитной организации собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о разрешении возникших разногласий между конкурсным управляющим и собранием кредиторов или комитетом кредиторов.

Если впоследствии представитель комитета кредиторов обращается с заявлением о разногласиях, то в случае проигрыша в обособленном споре, судебные расходы относятся на конкурсную массу.

В рассматриваемом случае к заявлению об урегулировании разногласий Мерзликиной И.П. прилагались решения комитета кредиторов по вопросам утверждения сметы текущих расходов (затрат) на проведение мероприятий конкурсного производства в отношении банка на 3, 4 кварталы 2021 года и 1 квартал 2022 года, оформленные протоколами от 7 октября 2021 г. №45, 46 и от 29 декабря 2021 г. № 51 соответственно.

Суды не дали оценки представленным Мерзликиной И.П. документам, в которых отражена действительная воля комитета кредиторов относительно предъявленной к утверждению сметы текущих расходов на спорные периоды.

Таким образом, вывод судов о том, что при обращении в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий Мерзликина И.П. действовала в интересах гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов, сделан без исследования указанных обстоятельств, которые имеют существенное значение при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов.

В том случае, если Мерзликина И.П. как представитель комитета кредиторов обратилась в арбитражный суд с требованием, отличным от волеизъявления комитета кредиторов по вопросу об утверждении сметы текущих расходов, оснований считать ее лицом, действующим в интересах комитета кредиторов, не имеется.

В рассматриваемой ситуации позиция судов является противоречивой. Так, делая вывод об отсутствии у председателя комитета кредиторов Мерзликиной И.П. статуса как основного участника дела о банкротстве, так и участника арбитражного процесса по делу о банкротстве в соответствии

с положениями статей 34, 35 Закона о банкротстве, суды тем не менее рассмотрели по существу предъявленное ею требование, признав тем самым право на обращение с таким заявлением.

В то же время отдельный кредитор, полагая свои права и законные интересы нарушенными утвержденной комитетом кредиторов сметой текущих расходов кредитной организации, вправе предъявить конкурсному управляющему самостоятельное требование о разрешении разногласий по данному вопросу в порядке статьи 60 Закона о банкротстве, при этом приняв на себя риск несения судебных расходов в случае отказа в удовлетворении такого требования.

Из материалов обособленного спора по разрешению разногласий следует, что состоявшийся по нему судебный акт принят в пользу конкурсного управляющего.

В случае установления, что заявление от имени комитета кредиторов было подано Мерзликиной И.П. в отсутствие полномочий, судебные расходы подлежат отнесению на общество как на кредитора, обратившегося в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий относительно сметы текущих расходов банка.

В изложенной ситуации вывод судов об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о взыскании судебных расходов не соответствует положениям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктам 15 и 18 постановления Пленума № 35, нивелирует законодательное регулирование вопроса о распределении судебных расходов между непосредственными участниками обособленного спора, открывая возможность необоснованного переложения бремени их несения с фактически проигравшего спор участника на иное лицо (лиц).

Таким образом, вопрос о том, в защиту чьих прав и законных интересов действовала Мерзликина И.П. при обращении в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий относительно сметы текущих расходов банка, имел существенное значение для определения надлежащего ответчика, с которого необходимо взыскать судебные расходы.

В связи с тем, что обжалуемые судебные акты приняты с нарушением норм права и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов конкурсного управляющего, они на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением спора на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении обособленного спора суду следует учесть изложенное, установить значимые для спора фактические обстоятельства дела, надлежащие нормы права и лицо, с которого

судебные расходы подлежат взысканию в пользу конкурсного управляющего.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение Арбитражного суда Ростовской области от 18 ноября 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 мая 2025 г. по делу № А53-1961/2019 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Председательствующий-судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

И.А. Букина

Судья

Н.А. Ксенофонтова