

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-7071

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А41-48345/2021

Резолютивная часть определения объявлена 20 января 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 2 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Попова В.В., судей Борисовой Е.Е. и Грачевой И.Л.,

при участии представителей Администрации городского округа Мытищи Московской области Котомцева Д.Г. (доверенность от 22 декабря 2025 г.), Башлыкова Я.В. (доверенность от 25 декабря 2025 г.), Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области Галкиной В.Э. (доверенность от 24 сентября 2025 г.), общества с ограниченной ответственностью «ГЕОРЕСУРС» Достовалова Р.Е. (доверенность от 2 апреля 2025 г.), Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации Новожиловой О.В. (доверенность от 25 декабря 2025 г.), федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный Парк «Лосиный Остров» Сенотрусовой Т.А. (доверенность от 26 декабря 2025 г.), Прокуратуры Московской области Слободина С.А. (доверенность от 19 января 2026 г.), Министерства имущественных отношений Московской области Кичулы В.В. (доверенность от 12 января 2026 г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области, Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный парк «Лосиный остров» на решение Арбитражного суда Московской области от 24 мая 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от

30 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 мая 2025 г. по делу № А41-48345/2021,

УСТАНОВИЛА:

Администрация городского округа Мытищи Московской области (далее - Администрация) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области (далее – Управление Росимущества) о признании отсутствующим права собственности Российской Федерации на земельный участок площадью 229 885 кв.м с кадастровым номером 50:12:0101604:7, расположенный по адресу: Московская область, Мытищинский район, г. Мытищи, восточнее СТ «Дружба-2».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области (далее – Управление Росреестра), общество с ограниченной ответственностью «ГЕОРЕСУРС» (далее – Общество), Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее – Минприроды), федеральное государственное бюджетное учреждение «Национальный Парк «Лосиный Остров» (далее – Учреждение), Министерство имущественных отношений Московской области, федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области, Комитет лесного хозяйства Московской области, Федеральное агентство лесного хозяйства.

Арбитражный суд Московской области решением от 24 мая 2024 г. удовлетворил иск Администрации.

Десятый арбитражный апелляционный суд определением от 18 июля 2024 г. привлек к участию в деле заместителя прокурора Московской области (далее – Прокурор), постановлением от 30 октября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 6 мая 2025 г., решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Управление Росимущества, Минприроды и Учреждение, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просят пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Определением от 12 декабря 2025 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л. жалобы Управления Росимущества, Учреждения и Минприроды вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационные жалобы Администрация и Общество просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Прокурор в отзыве на кассационные жалобы поддержал приведенные в них доводы, полагая, что имеются основания для отмены принятых по делу судебных актов.

В судебном заседании представители Управления Росимущества, Учреждения, Минприроды и Прокурора поддержали доводы кассационных жалоб; представители Администрации, Общества и Министерства имущественных отношений Московской области просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Иные лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на основании заявления Общества глава Мытищинского района Московской области постановлениями от 15 сентября 2009 г. и 16 сентября 2009 г. согласовал место строительства и размещения административно-торгового центра, утвердил схему расположения земельного участка на кадастровом плане территории (в границах района) и акт выбора земельного участка площадью 246 199 кв.м для строительства административно-торгового центра по адресу: Московская область, Мытищинский район, г. Мытищи, восточнее СТ «Дружба-2».

Данный участок поставлен на кадастровый учет с присвоением ему кадастрового номера 50:12:0101604:3. Право государственной собственности на участок не зарегистрировано.

Администрация (арендодатель) и Общество (арендатор) 18 декабря 2009 г. заключили договор аренды указанного земельного участка для строительства административно-торгового центра сроком на 49 лет. Договор аренды зарегистрирован в установленном порядке.

Обществу 11 апреля 2014 г. выдан градостроительный план земельного участка, согласно которому участок расположен в охранный зоне национального парка «Лосиный Остров».

Поскольку часть указанного участка попала в границы строительства транспортного объекта, участок был разделен на два участка, один из которых изъят для государственных нужд в целях строительства автомобильной дороги.

Администрация и Общество 18 декабря 2014 г. расторгли договор аренды исходного участка и 14 июля 2014 г. заключили новый договор аренды земельного участка площадью 229 885 кв.м с кадастровым номером 50:12:0101604:7, образованного в результате раздела исходного участка, для строительства административно-торгового центра сроком на 49 лет. Право аренды Общества на участок зарегистрировано в государственном реестре недвижимости. Уполномоченный орган Московской области 25 марта 2016 г. выдал арендатору разрешение на строительство указанного объекта.

Управление Росимущества 1 ноября 2019 г. обратилось в регистрирующий орган с заявлением о государственной регистрации права федеральной собственности на земельный участок с кадастровым номером 50:12:0101604:7, указав в качестве основания возникновения права собственности Российской Федерации на участок на его расположение в границах особо охраняемой природной территории национального парка «Лосиный остров». Управление Росреестра осуществило государственную регистрацию права федеральной собственности на указанный участок.

Администрация, полагая, что спорный участок относится к землям, право государственной собственности на которые не разграничено, поэтому государственная регистрация права федеральной собственности на данный участок не соответствует закону и нарушает права и законные интересы муниципального образования на распоряжение участком, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском о признании отсутствующим права собственности Российской Федерации на указанный земельный участок.

Поскольку для разрешения настоящего спора необходимо установить, входит ли спорный земельный участок в границы национального парка «Лосиный остров», суд первой инстанции назначил судебную землеустроительную экспертизу, проведение которой поручил экспертам некоммерческого партнерства саморегулируемой организации «Национальное Объединение Судебных экспертов».

Согласно заключению эксперта указанной организации местоположение границ земельного участка с кадастровым номером 50:12:0101604:7 полностью входит в границы национального парка «Лосиный остров», установленных в описательной форме решения исполнительных комитетов Московского областного и Московского городского Советов народных депутатов от 10 октября 1988 г. № 2130-1344, в 57 квартале Мытищинского лесопарка.

Суд первой инстанции, исследовав заключение эксперта, заслушав пояснения эксперта и пояснения представителей сторон, пришел к выводу о наличии противоречий в выводах данного заключения, в связи с чем назначил повторную судебную экспертизу, проведение которой поручил экспертам федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет геодезии и картографии».

Согласно заключению экспертов названного учреждения от 9 ноября 2023 г. границы земельного участка с кадастровым номером 50:12:0101604:7 не имеют пересечений с землями национального парка «Лосиный остров».

Суд первой инстанции, руководствуясь статьей 214 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 16 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс), Федеральным законом от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» (далее – Закон № 33-ФЗ), статьей 3.1 Федерального закона от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 137-ФЗ), разъяснениями, приведенными в пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришел к выводу об обоснованности иска Администрации, признал отсутствующим зарегистрированное право собственности Российской Федерации на спорный участок.

Суд исходил из следующего.

Границы национального парка «Лосиный остров» и его охранной зоны определены решением исполнительных комитетов Московского областного и Московского городского Советов народных депутатов от 4 мая 1979 г. № 1190-543 и неоднократно уточнялись, в том числе решением исполнительных комитетов Московского городского и Московского областного Советов народных депутатов от 10 октября 1988 г. № 2130-1344, постановлением Совета Министров СССР от 31 августа 1989 г. № 703, постановлением Совета Министров РСФСР от 5 октября 1989 г. № 295 и совместным постановлением Правительства Москвы и администрации Московской области от 29 апреля 1992 г. № 235-113.

Нормативные акты, изменяющие границы, установленные указанными нормативными актами, уполномоченным органом власти не принимались; границы территории национального парка и его охранной зоны остаются неизменными с 1995 года (определения Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2015 г. № 305-КГ14-4322 и от 18 апреля 2016 г. № 305-КГ15-17697).

Постановлением главы Мытищинского района Московской области от 16 мая 2000 г. № 1454 «О принятии в муниципальную собственность земельного участка из земель СПК «Колхоз «Соревнование» и утверждении границ НП «Лосиный остров» согласованы границы национального парка «Лосиный остров», при этом данным постановлением национальному парку «Лосиный остров» был предоставлен в постоянное бессрочное пользование земельный участок площадью 2514,71 га.

Вместе с тем земли национальных природных парков отнесены исключительно к федеральной собственности и утверждение их границ не входит в компетенцию органов местного самоуправления, следовательно, границы национального парка не могут определяться на основании

постановления главы Мытищинского района Московской области от 16 мая 2000 г. № 1454.

Согласно заключению повторной судебной землеустроительной экспертизы земельный участок с кадастровым номером 50:12:0101604:7 либо его части не входят в границы земель, находящихся в государственной собственности Российской Федерации, в том числе земель национального парка «Лосиный остров». Спорный участок полностью расположен в границах охранный зоны национального парка «Лосиный остров», при этом установленный режим такой зоны допускает осуществление хозяйственной деятельности.

Кроме того, согласно свидетельству о государственной регистрации права Учреждению на праве бессрочного постоянного пользования принадлежит земельный участок - земли национального парка общей площадью 25 147 100 кв.м с кадастровым номером 50:12:110101:0001, расположенный по адресу: Московская область, Мытищинский р-н, юго-восточнее г. Мытищи. Право постоянного (бессрочного) пользования Учреждения на участок зарегистрировано 24 августа 2000 г. В настоящее время указанному земельному участку присвоен новый кадастровый номер 50:12:0000000:12. Данный участок поставлен на государственный кадастровый учет без определения координат.

Управление Росимущества распоряжением от 19 августа 2016 г. № 295-Р «Об утверждении схемы расположения земельных участков на кадастровом плане территории» утвердило образование 12 земельных участков общей площадью 24 563 593 кв.м путем раздела земельного участка с кадастровым номером 50:12:0000000:12 с сохранением его в измененных границах.

Земельные участки, образованные путем раздела земельного участка с кадастровым номером 50:12:0000000:12, прошли в установленном законом порядке процедуру разграничения государственной собственности на землю, относятся к федеральной собственности, имеют категорию «земли особо охраняемых территорий и объектов» с видом разрешенного использования «земли национального парка». Тогда как спорный земельный участок имеет категорию земель «земли населенных пунктов» с видом разрешенного использования «для строительства административно-торгового центра».

Из схемы раздела земельного участка с кадастровым номером 50:12:0000000:12 не усматривается, что спорный земельный участок с кадастровым номером 50:12:0101604:7 образован в результате раздела земельного участка с кадастровым номером 50:12:0000000:12, принадлежащего на праве постоянного (бессрочного) пользования Учреждению.

В границах участка отсутствуют какие-либо объекты недвижимости, находящиеся в федеральной собственности.

При таком положении не имеется предусмотренных статьей 3.1 Закона № 137-ФЗ, определяющих правила и условия разграничения права государственной собственности на публичные земли, оснований считать, что в отношении спорного земельного участка произошло разграничение государственной собственности в пользу Российской Федерации, а

следовательно, регистрация права собственности Российской Федерации на данный участок осуществлена неправомерно.

Спорный участок относится к землям, право государственной собственности на которые не разграничено, поэтому в силу пункта 2 статьи 3.3 Закона № 137-ФЗ распоряжение данным участком осуществляет орган местного самоуправления городского округа Мытищи, в границах которого участок расположен.

Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайств Прокурора, Управления Росимущества и Учреждения о назначении повторной судебной экспертизы, оставил решения суда первой инстанции без изменения.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций при рассмотрении настоящего дела неправильно применили нормы материального и процессуального права и не учли следующего.

К землям, имеющим исключительное значение для государства и общества и подлежащим особой защите, относятся земли особо охраняемых природных территорий. Появление и юридическое оформление правового режима территорий, которые имеют статус особо охраняемых, сопряжено с необходимостью охраны природы и рационального использования природных ресурсов. Хрупкость природных систем и объектов перед антропогенным воздействием и климатическими изменениями обуславливает принятие государством мер, направленных на предотвращение (ограничение) вмешательства человека в природные процессы, на сохранение и восстановление биологического разнообразия.

Статус особо охраняемых природных территорий федерального значения дополнительно подчеркивает их значимость. Представляя собой, как правило, взаимосвязанные экосистемы, они требуют проведения комплексных защитных мероприятий на всей своей территории, что предполагает исключение или ограничение человеческой деятельности (включая проживание граждан и иное освоение ими земельных участков в личных целях), которая может стать неоправданным вмешательством, разрушающим природные связи и компоненты таких систем (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 2025 г. № 3-П).

Государственный национальный парк «Лосиный остров» создан в 1983 году постановлением Совета Министров РСФСР от 24 августа 1983 г. № 401.

На основании постановления Совета Министров СССР от 31 августа 1989 г. № 703 «О сохранении и дальнейшем развитии Государственного природного национального парка «Лосиный остров», постановления Совета Министров РСФСР от 5 октября 1989 г. № 295 «О дальнейшем сохранении и развитии Государственного природного национального парка «Лосиный остров», совместного постановления Правительства Москвы и администрации Московской области от 29 апреля 1992 г. № 235-113 «О дальнейшем развитии

Государственного природного национального парка «Лосиный остров» границы национального парка «Лосиный остров» были расширены.

Национальные природные парки образуют природно-заповедный фонд Российской Федерации и обеспечиваются особой охраной государства в интересах настоящего и будущего поколений людей. Изъятие земель природно-заповедного фонда Российской Федерации запрещено (статья 60 Закона РСФСР от 19 декабря 1991 г. № 2060-1 «Об охране окружающей природной среды», статья 90 Земельного кодекса РСФСР 1991 года).

В силу пункта 1 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» (далее – Постановление № 3020-1) объекты государственной собственности, указанные в Приложении 1 к данному Постановлению, независимо от того, на чьем балансе они находятся, и от ведомственной подчиненности предприятий, относятся исключительно к федеральной собственности.

Пунктом 2 Приложения № 1 к указанному Постановлению к объектам, относящимся исключительно к федеральной собственности, отнесены охраняемые или особым образом используемые природные объекты, в том числе национальные природные парки.

Согласно пункту 28 Положения о национальных природных парках Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 августа 1993 г. № 769, земли национальных природных парков, их недра и водные пространства со всеми находящимися в их пределах ресурсами растительного и животного мира, историко-культурными объектами, а также зданиями, сооружениями и другими объектами являются исключительно федеральной собственностью и предоставляются национальным природным паркам в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Изъятие земель и других природных ресурсов национальных природных парков запрещается.

Соответствующие нормы об отнесении земельных участков, расположенных в границах национальных парков, к федеральной собственности, в дальнейшем были закреплены в Законе № 33-ФЗ (статья 12) и в статье 95 Земельного кодекса.

Такой подход законодателя при определении принадлежности (статуса) национальных парков к особо охраняемым территориям федерального значения, расположенных, как правило, на значительных территориях и являющихся, по сути, цельной экосистемой, требующей единого комплексного обслуживания, позволяет обеспечить их надлежащую охрану, функционирование и развитие как объектов общенационального достояния за счет средств федерального бюджета в интересах всего населения Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2020 г. № 2212-О).

Таким образом, вопрос разграничения права государственной собственности в пользу Российской Федерации на публичные земельные участки, расположенные в границах национальных парков, был разрешен в пункте 1 Постановления № 3020-1, принятым в 1995 году Законом № 33-ФЗ и в последующем подтвержден положениями Земельного кодекса.

В силу указанных Законов и нормативных правовых актов публичные земельные участки, вошедшие в границы национальных парков, как правило, не могут являться землей, право государственной собственности на которые не разграничено. Действующим законодательством не предусмотрена возможность изменения принадлежности земель, публичный собственник которых определен в силу закона, и их возвращения в состав неразграниченных земель.

При этом согласно пункту 1 статьи 3.1 Закона № 33-ФЗ, введенной в действие Федеральным законом от 30 декабря 2020 г. № 505-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в состав особо охраняемых природных территорий могут быть включены населенные пункты без изъятия расположенных на их территориях земельных участков и иной недвижимости у их правообладателей (за исключением государственных природных заказников), если это не противоречит режиму особой охраны соответствующей категории особо охраняемых территорий; в случае зонирования особо охраняемой природной территории населенные пункты включаются в состав функциональных зон, режим которых допускает осуществление хозяйственной деятельности.

Земельные участки на территории населенного пункта, включенного в состав особо охраняемой природной территории, могут находиться по основаниям, предусмотренным законом, в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципальной собственности, собственности граждан и юридических лиц либо относиться к земельным участкам, государственная собственность на которые не разграничена (пункт 2 статьи 3.1 Закона № 33-ФЗ).

Таким образом, значимым для дела обстоятельством, подлежащим исследованию при разрешении данного спора является вопрос, входит ли спорный публичный участок в границы национального парка «Лосиный остров» с момента создания парка и уточнения его границ в период с 1979 по 1995 годы, либо этот участок находился и находится в границах населенных пунктов Мытищинского района, вошедших в состав городского округа Мытищи, в целях выяснения которого судом первой инстанции были назначены и проведены две судебные землеустроительные экспертизы.

Согласно заключению первоначальной судебной экспертизы, проведенной некоммерческим партнерством саморегулируемой организации «Национальное Объединение Судебных экспертов», земельный участок с кадастровым номером 50:12:0101604:7 полностью входит в границы национального парка «Лосиный остров», установленных решением

исполнительных комитетов Московского областного и Московского городского Советов народных депутатов от 10 ноября 1988 г. № 2130-1344.

При проведении повторной экспертизы, проведенной экспертами федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет геодезии и картографии», эксперты пришли к выводу о том, что границы спорного земельного участка не имеют пересечений с землями национального парка «Лосиный остров».

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск Администрации и признавая отсутствующим право собственности Российской Федерации на спорный земельный участок, основывался на результатах повторной экспертизы.

Заключение эксперта является одним из доказательств, которое согласно разъяснениям, приведенным в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами (части 4 и 5 статьи 71 АПК РФ); суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 АПК РФ; при этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ).

При таких обстоятельствах положенное в основу выводов суда первой инстанции повторное экспертное заключение согласно статье 71 АПК РФ не имело заранее установленной силы и подлежало оценке по общим правилам главы 7 АПК РФ наравне с другими представленными доказательствами.

При рассмотрении спора Управление Росимущества, Учреждение и Минприроды неоднократно приводили доводы о том, что выводы повторной экспертизы сделаны на основании косвенных доказательств и предположений в отсутствие генерального плана г. Мытищи, поселка «Дружба», граничащим с национальным парком, за период с 1979 - 1992 годы, землеустроительного дела и проектов детальной планировки границ национального парка в спорной части.

Податели жалоб полагают, что нахождение спорного участка в границах национального парка «Лосиный остров» помимо вывода первоначальной судебной экспертизы подтверждается иными представленными в дело документами.

Так, сведения о границах особо охраняемой природной территории национального парка внесены в государственный кадастр недвижимости на основании письма Федерального агентства кадастра объектов недвижимости от 17 июля 2008 г. № ВК/3125 и отображаются в публичной кадастровой карте и других общедоступных ресурсах как зона с особыми условиями использования территорий (ЗООИТ 50:15-6.3), охранные зоны остаются неизменными с 1995 года, при этом спорный земельный участок находится в квартале 57 Мытищинского лесопарка, который вошел в границы национального парка

«Лосиный остров». При этом не имеется доказательств того, что лесные земли были переведены уполномоченным органом в категорию нелесных земель в порядке, предусмотренном действовавшим законодательством.

Согласно постановлению Совета Министров РСФСР от 24 августа 1983 г. № 401 государственный природный парк «Лосиный остров» создан на базе Мытищинского леспаркхоза Управления лесопаркового хозяйства Мосгорисполкома. Этим же постановлением парку предоставлено 11 тыс. га земель государственного лесного фонда в границах указанного леспаркхоза.

ГлавмосЗеленХозСтрой 15 сентября 1988 г. принял распоряжение № 251 «О возвращении земель Государственного природного национального парка «Лосиный остров», временно арендуемых Калининградским совхозом гослесфонда общей площадью 136,5 га», согласно которому земельный участок, находящийся в квартале 57 Мытищинского лесопарка площадью 23,8 га, также возвращен парку.

Как считают Управление Росимущества, Учреждение и Минприроды, в пользу довода о том, что спорные земли входили в границы национального парка и находились во временном арендном пользовании совхоза свидетельствует пункт 2.1 проекта планировки природного парка «Лосиный остров», утвержденного решением исполнительных комитетов Московского областного и Московского городского Советов народных депутатов от 4 мая 1979 г. № 1190-543, согласно которому в проекте планировки пригородного парка выделены две зоны: особо охраняемая 6,5 га и буферная - 4,5 га, в целях охраны ценных насаждений. В приложении 5 к проекту определена буферная зона природного парка. В пункте 17 имеется указание на питомник в Московской области Мытищинском районе вблизи поселка Дружба и на возвращение территории питомника Мытищинскому леспаркхозу в 1979 году в связи с истечением срока аренды.

Приложением № 1 к постановлению Совета Министров РСФСР от 5 октября 1989 г. № 295 (в редакции от 15 марта 1995 г.) «О сохранении и дальнейшем развитии Государственного природного национального парка «Лосиный остров» (вместе с Перечнем предприятий и организаций, подлежащих выводу в 1989 - 1991 годах с территории Государственного природного национального парка «Лосиный остров, утвержденным постановлением Совета Министров СССР от 31 августа 1989 г. № 703), предусмотрено, что одним из предприятий, подлежащих выводу с территории национального парка в 1989 году, является Калининградский комбинат декоративного садоводства производственного объединения «Мосзеленхозстрой».

Постановлением главы Мытищинского района Московской области от 16 мая 2000 г. № 1454 в муниципальную собственность принят земельный участок из земель СПК «Колхоз «Соревнование». Истец, ссылаясь на данное постановление, полагает, что им подтверждается принятие в муниципальную собственность спорных земель. Однако в деле отсутствуют документы, отражающие принадлежность названному колхозу на каком-либо праве указанных земель.

Согласно части 1 статьи 87 АПК РФ в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов (часть 2 статьи 87 АПК РФ).

По смыслу положений статьи 87 АПК РФ повторная экспертиза назначается, в том числе, если выводы эксперта противоречат фактическим обстоятельствам дела, сделаны без учета фактических обстоятельств дела; во время судебного разбирательства установлены новые данные, которые могут повлиять на выводы эксперта; необоснованно отклонены ходатайства участников процесса, сделанные в связи с экспертизой; выводы и результаты исследований вызывают обоснованные сомнения в их достоверности.

Несмотря на наличие противоречивых выводов в заключениях первоначальной и повторной судебных экспертиз, проведенных в рамках настоящего дела, и доводов Управления Росимущества, Минприроды и Учреждения о том, что при проведении повторной экспертизы эксперты не исследовали все имеющиеся в деле документы, выводы экспертов сделаны на основании косвенных доводов и предположений, суд первой инстанции не принял предусмотренных процессуальным законодательством мер для устранения этих противоречий - путем назначения дополнительной либо повторной судебной экспертизы в целях получения возможности дальнейшей оценки представленных доказательств.

Прокурор, привлеченный судом апелляционной инстанции к участию деле, в обоснование правовой позиции о расположении спорного участка в границах национального парка «Лосиный остров» представил дополнительные доказательства, содержащие архивные сведения о границах земельных участках, предоставленных в пользование национального парка на территории Мытищинского района, которые приобщены судом в материалы дела.

В связи с наличием в деле двух экспертиз выводы, которых противоречат друг другу, а также приобщением в материалы дела дополнительных доказательств, которые при проведении экспертиз не исследовались и не учитывались, Управление Росимущества, Учреждение и Прокурор ходатайствовали в суде апелляционной инстанции о проведении повторной землеустроительной судебной экспертизы.

Однако суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайств о проведении судебной экспертизы, в то время как установление факта расположения спорного земельного участка в границах национального парка или вне его границ является определяющим для данного дела и необходимым для правильного применения норм материального права и рассмотрения по существу спора о праве собственности на спорный участок.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций не исполнили надлежащим образом обязанность по

всестороннему и полному исследованию обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, допустили нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, поэтому на основании пункта 1 статьи 291¹¹ АПК РФ обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; рассмотреть вопрос о назначении дополнительной или повторной землеустроительной экспертизы; всесторонне и полно исследовать имеющиеся в деле доказательства в их совокупности; правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Московской области от 24 мая 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 мая 2025 г. по делу № А41-48345/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий

В.В. Попов

Судьи

Е.Е. Борисова

И.Л. Грачева