

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-20598 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Зарубиной Е.Н. и Разумова И.В. –

рассматривая в судебном заседании кассационную жалобу Сенюшина Олега Николаевича

на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17 декабря 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 июля 2025 г. по делу № А56-58832/2019 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Капитал Стройиндустрия"

по обособленному спору о признании незаконным бездействия Цыбульского А.А. – конкурсного управляющего должником.

В заседании приняли участие Цыбульский А.А., а также представители:

Сенюшина О.Н. – Болдешев В.А., Панфилов Г.П., Щеглов А.Д.,

Цыбульского А.А. – Борисов А.А.,

ассоциации ведущих арбитражных управляющих "Достояние" – Анкудинова А.С.,

общества с ограниченной ответственностью "Страховая компания "ТИТ" – Манько Е.А.,

ассоциации арбитражных управляющих "Гарантия" – Ревский В.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 22 декабря 2025 г. о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2025 г. кассационная жалоба Сенюшина О.Н. передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, судебное заседание назначено на 29 января 2026 г.

В судебном заседании Цыбульский А.А. и его представитель заявили ходатайство об отложении судебного заседания в связи с намерением разрешить данный обособленный спор путем заключения мирового соглашения с Сенюшиным О.Н., поскольку в настоящее время имеется реальная возможность вернуть ему из конкурсной массы денежные средства, на которые претендует заявитель.

Представители Сенюшина О.Н. и прочие лица, участвующие в судебном заседании, не возражали против удовлетворения ходатайства.

В соответствии с пунктом 6 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, мирному урегулированию споров.

Как следует из пунктов 3, 8, 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 июля 2014 г. № 50 "О примирении сторон в арбитражном процессе", к числу мер, направленных на примирение сторон и оказание содействия им судом в урегулировании спора, относится разъяснение сторонам права заключить мировое соглашение, а также условий и порядка реализации данного права, существа и преимуществ примирительных процедур, правовых последствий совершения таких действий. При выявлении с учетом обстоятельств конкретного дела условий для примирения сторон суд должен предложить сторонам использовать примирительные процедуры, которые принимаются судом на всех стадиях арбитражного процесса.

По итогам использования примирительной процедуры стороны могут заключить мировое соглашение в отношении всех или части заявленных требований, которое утверждается судом. Стороны при заключении мирового соглашения могут самостоятельно распоряжаться принадлежащими им материальными правами, они свободны в согласовании любых условий мирового соглашения, не противоречащих федеральному закону и не нарушающих права и законные интересы других лиц, в том числе при включении в мировое соглашение положений, которые связаны с заявленными требованиями, но не были предметом судебного разбирательства. Мировое соглашение в обязательном порядке должно содержать согласованные сторонами сведения о его условиях, которые должны быть четкими, ясными и определенными, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой с тем, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении, а само мировое соглашение было исполнимым с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов.

Другими самостоятельными результатами примирения сторон, помимо мирового соглашения, могут быть также частичный или полный отказ от иска,

его частичное или полное признание, признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, соглашение по обстоятельствам дела.

В связи с изложенным судебная коллегия пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения кассационной жалобы для предоставления сторонам судебного спора возможности его урегулировать путем примирения.

Руководствуясь статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

рассмотрение кассационной жалобы Сенюшина Олега Николаевича в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отложить на 26 февраля 2026 года на 17 часов 00 минут в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Председательствующий судья

С.В. Самуйлов

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

И.В. Разумов