

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-9865

г. Москва

Дело № А40-12630/2022

29 января 2026 г.

резолютивная часть определения объявлена 29 января 2026 г.
полный текст определения изготовлен 15 января 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Зарубиной Е.Н. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ермаковой Оксаны Владимировны на определение Арбитражного суда города Москвы от 8 ноября 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 апреля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 июня 2025 г. по делу № А40-12630/2022.

В заседании приняли участие Ермакова О.В., Семченко Евгений Владимирович – финансовый управляющий имуществом Григорьева Александра Юрьевича, а также представители конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Донинвест» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Джанунц Нельсон Мовсесович (по доверенности от 31 марта 2025 г.) и Зубова Марина Юрьевна (по доверенности от 13 января 2025 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения Ермаковой О.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, а также объяснения финансового управляющего имуществом Григорьева А.Ю. и представителей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Донинвест», просивших в удовлетворении жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

финансовый управляющий имуществом Григорьева Александра Юрьевича в рамках дела о банкротстве Ермаковой Оксаны Владимировны обратился в суд с заявлением о включении регрессного требования Григорьева А.Ю. в сумму 583 669 226 рублей 14 копеек в реестр требований кредиторов Ермаковой О.В.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 8 ноября 2024 г. восстановлен срок на обращение в суд с заявлением о включении требования в реестр, требование Григорьева А.Ю. признано необоснованным, во включении его в реестр отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 апреля 2025 г. определение суда первой инстанции изменено: требование Григорьева А.Ю. признано обоснованным в сумме 116 674 741 рубля 77 копеек и в этой части включено в реестр.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26 июня 2025 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ермакова О.В. просит указанные судебные акты отменить.

В отзывах на кассационную жалобу финансовый управляющий имуществом Григорьева А.Ю. и конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Донинвест» (далее – банк) просят постановления судов апелляционной инстанции и округа оставить без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2025 г. кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, объяснениях Ермаковой О.В., финансового управляющего имуществом Григорьева А.Ю. и представителей конкурсного управляющего банком, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, приговором Ленинского районного суда г. Ростова - на - Дону от 15 августа 2019 г. по эпизоду, связанному с растратой денежных средств, принадлежащих банку, совершенной организованной группой, в особо крупном размере (часть 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)), признаны виновными:

организаторы преступления Григорьев А.Ю. и Волчков Д.С. (часть 3 статьи 33 УК РФ);

исполнители Гуленкова С.В. и Калитванская А.В.;

пособники Ермакова О.В. и Юсупов Р.Х. (часть 5 статьи 33 УК РФ).

Этим же приговором с указанных лиц в пользу банка взыскано 706 531 500 рублей солидарно в возмещение причиненного преступлением ущерба.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 7 апреля 2020 г приговор изменен: ряду лиц смягчено наказание.

Кассационным определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2020 г. уточнены резолютивные части приговора и апелляционного определения в отношении Волчкова Д.С.: он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 33, частью 4 статьи 160 УК РФ (пособничество в растрате), а не как лицо, организовавшее совершение преступления.

В дальнейшем за счет стоимости имущества (торгового центра «Сфера»), действительным собственником которого, как установил суд общей юрисдикции, являлся организатор преступления Григорьев А.Ю., погашен причиненный банку ущерб в сумме 700 048 450 рублей 62 копеек.

Финансовый управляющий имуществом Григорьева А.Ю., сославшись на наличие у последнего регрессного требования к иным солидарным должникам, обратился в суд, рассматривающий дело о банкротстве Ермаковой О.В., с заявлением о включении в реестр требований кредиторов 5/6 от суммы ущерба, возмещенной организатором преступления.

Суд первой инстанции в удовлетворении заявления отказал, указав на то, что право на регресс возникает только после полного исполнения обязательства перед потерпевшим.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что регрессное притязание допустимо и при частичном погашении ущерба, причиненного потерпевшему. Суд счел, что в рассматриваемом случае доли, падающие на каждого из шести сопричинителей вреда (организатора преступления, двух исполнителей и троих пособников), являются равными, поэтому признал обоснованным требование организатора Григорьева А.Ю. к пособнику Ермаковой О.В. в размере 1/6 от выплаченной организатором преступления суммы.

Суд округа согласился с судом апелляционной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Настоящий обособленный спор касается внутренних отношений солидарных должников, совместно причинивших вред, между собой (далее – внутренние отношения).

Внутренние отношения регулируются правилами о регрессе. Эти правила применяются, если иное не установлено законом, соглашением между солидарными должниками и не вытекает из существа отношений между ними. При этом механизм регрессного возмещения, закрепленный в пункте 2 статьи 325, пункте 2 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), направлен на компенсацию имущественных потерь одного из сопричинителей вреда, который, производя исполнение потерпевшему за свой счет, освобождает от обязательств других солидарных должников.

Однако в ситуации, когда солидарный должник возвращает потерпевшему имущество, ранее неправомерно изъятое из имущественной сферы последнего при совершении деликта, или его заместитель, имущественные потери на

стороне такого должника не возникают, что исключает возможность применения норм о регрессе к внутренним отношениям сопричинителей вреда.

С учетом изложенного судам следовало проверить, был ли приобретен Григорьевым А.Ю. торговый центр «Сфера», за счет стоимости которого возмещен причиненный банку ущерб, на средства самого Григорьева А.Ю. или на средства, выведенные им из банка при совершении преступления, описанного в приговоре. Во втором случае оснований для признания регрессного требования Григорьева А.Ю. обоснованным не имелось.

Указанные обстоятельства имели существенное значение для правильного разрешения спора, однако ошибочно не были включены судами в предмет доказывания (часть 1 статьи 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Если Григорьев А.Ю. предоставил возмещение банку за свой счет, судам следовало принять во внимание следующее.

По смыслу разъяснений, изложенных в абзаце первом пункта 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», право на регресс возникает в случае, когда солидарный должник произвел исполнение в пользу потерпевшего в размере, превышающем его внутреннюю долю.

Вывод суда первой инстанции о том, что солидарный должник может потребовать регрессного возмещения только при полном исполнении им обязательства перед потерпевшим, противоречит приведенным разъяснениям высшей судебной инстанции.

Суды апелляционной инстанции и округа, признав ошибочным вывод суда первой инстанции, разрешили спор на основании презумпции равенства долей всех соучастников преступления (подпункт 1 пункта 2 статьи 325 ГК РФ). Вместе с тем при совместном причинении вреда применение этой презумпции к внутренним отношениям исключено специальной нормой – пунктом 2 статьи 1081 ГК РФ, согласно которой определение объема требования исполнившего солидарного причинителя вреда к другому сопричинителю осуществляется исходя из степени вины каждого из них; доли признаются равными лишь при невозможности определения степени вины.

В рассматриваемом случае у судов не имелось препятствий для определения степени вины каждого соучастника преступления на основании обстоятельств, установленных приговором, имеющим преюдициальное значение (часть 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Так, приговором суда общей юрисдикции действия соучастников, характеризующие их роль в совершении преступления, квалифицированы по-разному: установлены организатор преступления, исполнители и пособники. Следовательно, только исходя из этого для целей регресса во внутренних отношениях доли сопричинителей вреда не могли считаться равными. Более того, Ермакова О.В. (пособник) ссылается на то, что она участвовала не во всех

подэпизодах растраты денежных средств банка, организованной Григорьевым А.Ю. Если данные утверждения соответствуют действительности, ее доля подлежала уменьшению и на этом основании.

Суды первой и апелляционной инстанций в нарушение требований статей 71, 168, 170 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не исследовали приговор на предмет того, какие действия были совершены каждым из соучастников, уклонившись от определения степени вины солидарных должников. Окружной суд эти нарушения не устранил.

Более того, давая пояснения в судебном заседании судебной коллегии, участвующие в деле лица указали на то, что требование банка о возмещении ущерба, причиненного преступлением, в части, непогашенной за счет стоимости торгового центра «Сфера», включено в реестр требований кредиторов Ермаковой О.В.

Солидарный должник, предоставивший частичное исполнение потерпевшему, не может осуществлять регрессное требование к другому солидарному должнику во вред потерпевшему, в том числе не имеет права на удовлетворение своего регрессного требования за счет имущественной массы второго солидарного должника до полного удовлетворения требования потерпевшего. Правила о пропорциональном распределении имущественной массы между регрессным требованием и частью требования потерпевшего, оставшейся непогашенной, применению не подлежат (пункт 1 статьи 6, пункт 4 статьи 364 ГК РФ).

С учетом этого регрессное требование предоставившего частичное исполнение сопричинителя вреда и требование потерпевшего в непогашенной части учитываются в реестре требований другого сопричинителя вреда, солидарно отвечающего перед потерпевшим, как единое консолидированное требование применительно к разъяснениям, изложенным в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2023 г. № 26 «Об особенностях применения судами в делах о несостоятельности (банкротстве) норм о поручительстве». Поступившие в пользу консолидированного требования средства расходуются сначала на погашение требования потерпевшего, а в случае полного его погашения – на удовлетворение регрессного требования.

Суды апелляционной инстанции и округа, признавая регрессное требование Григорьева А.Ю. обоснованным, не сослались на его консолидированный характер.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Ермаковой О.В., в связи чем на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить с направлением спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду надлежит проверить, имеются ли в деле доказательства того, что торговый центр «Сфера» приобретен за счет

средств, выведенных из банка при совершении преступления, при отсутствии таковых – определить степень вины каждого соучастника исходя из его роли и степени участия в конкретных подэпизодах, описанных в приговоре, после чего из уплаченной организатором Григорьевым А.Ю. суммы вычесть долю, падающую на него самого, определив тем самым размер превышения, которое может быть переложено на иных соучастников, установить размер неисполненной доли пособника Ермаковой О.В.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 8 ноября 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 апреля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 июня 2025 г. по делу № А40-12630/2022 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.Н. Зарубина

судья

С.В. Самуйлов