

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-25200 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А43-25627/2016

Резолютивная часть определения объявлена 26 января 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 3 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,
судей Букиной И.А., Ксенофонтовой Н.А., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Гелиос» на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 19 октября 2023 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 7 мая 2025 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 2 сентября 2025 г. по делу № А43-25627/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Ратово».

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Гелиос» – Шабалиева А.С. (по доверенности от 1 января 2026 г. № 26);

общества с ограниченной ответственностью «Органик Плюс» – Тишинская И.И. (по доверенности от 16 апреля 2025 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в деле о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Ратово» (далее – должник) общество с ограниченной ответственностью «Органик Плюс» (далее – заявитель, общество «Органик Плюс») обратилось в суд с заявлением о взыскании солидарно с должника и бывшего конкурсного управляющего должника Писарева Максима Александровича (далее – управляющий, Писарев М.А.) 9 799 678 руб. 75 коп. убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Бармино» (далее – общество «Бармино»), ассоциация «Саморегулируемая организация «Объединение арбитражных управляющих «Лидер», общество с ограниченной ответственностью «Международная страховая группа», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 8 августа 2022 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14 ноября 2022 г., в удовлетворении заявления общества «Органик Плюс» отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10 марта 2023 г. определение от 8 августа 2022 г. и постановление от 14 ноября 2022 г. отменены в части отказа во взыскании убытков с управляющего, обособленный спор в этой части направлен на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Нижегородской области от 19 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 3 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15 августа 2024 г., заявление общества «Органик Плюс» в рассматриваемой части удовлетворено, с Писарева М.А. взыскано 9 799 678 руб. 75 коп. убытков.

Впоследствии в Первый арбитражный апелляционный суд поступила апелляционная жалоба общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Гелиос» (далее – компания) с ходатайством о восстановлении срока на обжалование судебного акта. Суд апелляционной инстанции, приняв во внимание, что компания ранее к участию в деле не привлекалась и ей об обособленном споре известно не было, принял апелляционную жалобу компании к производству, восстановив срок ее подачи.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 7 мая 2025 г. определение Арбитражного суда Нижегородской области от 19 октября 2023 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба компании – без удовлетворения. Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 2 сентября 2025 г. определение от 19 октября 2023 г. и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 7 мая 2025 г. оставлены без изменения.

Компания 18 сентября 2025 г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 19 октября 2023 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 7 мая 2025 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 2 сентября 2025 г., в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

В кассационной жалобе компания обращает внимание на признаки фиктивности предварительного договора купли-продажи с учетом установленной судами фактической аффилированности заявителя и покупателя, считает, что заявитель умышленно содействовал наступлению убытков и указывает на недоказанность уплаты взысканной с заявителя второй части задатка не имеется, исполнительный лист на взыскание такой суммы покупателем не получен. Компания перечисляет установленные судами обстоятельства продажи имущества должника, в том числе на неоднократное принятие обеспечительных мер, отмечает высокую конфликтность дела о банкротстве и полагает, что управляющий действовал разумно, поскольку стремился исключить возможные риски взыскания с него убытков с учетом неоднократно вводившихся запретов на отчуждение имущества должника.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2025 г. (судья Шилохвост О.Ю.) кассационная жалоба компании с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель компании в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Общество «Органик Плюс» в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Писарев М.А., общество с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Ратово», общество с ограниченной ответственностью «Бармино», ассоциация «Саморегулируемая организация «Объединение арбитражных управляющих «Лидер», общество с ограниченной ответственностью «Международная страховая группа», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы компании, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 2 статьи 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы компании.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей заявителя и компании, Судебная коллегия по

экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Нижегородской области от 6 июня 2017 г. в отношении должника введено конкурсное производство. Определением от 6 марта 2020 г. конкурсным управляющим должника назначен Писарев М.А. Ответственность управляющего была застрахована в компании, подавшей рассматриваемую кассационную жалобу.

В феврале 2021 г. управляющим проведены торги по продаже имущества должника. Среди прочего подлежали реализации права аренды двух земельных участков сельскохозяйственного назначения с кадастровыми номерами 52:48:0000000:103 и 52:48:0000000:77. Победителем торгов, согласно составленного организатором торгов протокола от 24 февраля 2021 г., объявлено общество «Органик Плюс».

25 февраля 2021 г. между обществом «Органик Плюс» (продавец) и обществом «Бармино» (покупатель) заключен предварительный договор купли-продажи прав на указанные выше земельные участки. Сторонами согласовано, что в срок до 5 апреля 2021 г. общество «Бармино» перечисляет обществу «Органик Плюс» задаток в размере 50% согласованной цены имущества (размер задатка – 9 656 754 руб. 75 коп.). В указанном предварительном договоре также содержится условие о том, что в случае незаключения до 15 апреля 2021 г. основного договора купли-продажи обществом «Органик Плюс» будет уплачена двойная сумма задатка обществу «Бармино».

Подписанные Писаревым М.А. от имени должника экземпляры договоров купли-продажи прав аренды земельных участков, составленные по результатам торгов, были направлены обществу «Органик Плюс» 29 апреля 2021 г., в связи с чем заключение обществом «Органик Плюс» и обществом «Бармино» основного договора купли-продажи в согласованный срок не состоялось.

Первая часть суммы задатка, уплаченная обществу «Органик Плюс», была добровольно возвращена им. Из судебных актов по делу № А43-24573/2021 Арбитражного суда Нижегородской области следует, что решением от 28 декабря 2021 г. удовлетворен иск общества «Бармино» о взыскании с общества «Органик Плюс» второй части задатка, а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 71 284 руб.

27 мая 2022 г. общество «Органик Плюс» обратилось с заявлением о взыскании солидарно с должника и Писарева М.А. 9 799 678 руб. 75 коп. убытков, которые представляют собой сумму задатка и расходов по уплате государственной пошлины, взысканных в деле № А43-24573/2021 и расходов по уплате государственной пошлины по настоящему делу. На момент обращения общества «Органик Плюс» в арбитражный суд с настоящим заявлением решение суда по делу № А43-24573/2021 о взыскании в пользу общества «Бармино» второй части задатка и судебных расходов обществом «Органик Плюс» не исполнено.

При новом рассмотрении спора удовлетворяя требования общества «Органик Плюс» к управляющему в полном объеме, суды руководствовались

статьей 20⁴ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьями 10, 15, 401, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к выводу о том, что обществом «Органик Плюс» доказано наличие оснований для взыскания убытков с Писарева М.А., негативный результат обусловлен в первую очередь бездействием самого управляющего, а в действиях общества «Органик Плюс» отсутствуют признаки злоупотребления правом, поскольку он мог полагаться на добросовестность и разумность действий Писарева М.А., на соблюдение им норм законодательства о банкротстве.

При этом судами были изучены обстоятельства продажи имущества должника и установлено, что с 8 по 20 февраля 2021 г. и с 29 марта по 22 апреля 2021 г. в отношении выставленного на торги имущества вводились обеспечительные меры, а с 1 по 4 марта 2021 г. передача имущества была невозможна в связи с подачей участником дела о банкротстве жалобы в антимонопольный орган на действия организатора торгов. Кроме того, анализируя правоотношения между обществом «Органик Плюс» и обществом «Бармино», суды пришли к выводу об их фактической аффилированности, отметив оперативность заключения предварительного договора, нетипичность условий договора для оборота, непривлечение должника к участию в деле № А43-24573/2021 в качестве третьего лица, несообщение о заключенном предварительном договоре управляющему. Судами также отмечено, что Осокин Евгений Владимирович, привлеченный в настоящем деле к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в качестве бенефициара последнего, является с мая 2016 г. единственным участником заявителя, а с марта 2021 г. – и его руководителем.

Между тем, при новом рассмотрении обособленного спора судами не учтено следующее.

При разрешении настоящего спора суды нижестоящих инстанций сосредоточились на исследовании и оценке обстоятельств, относящихся к обусловленности понесенных обществом «Органик Плюс» убытков действиями (бездействием) должника и его бывшего конкурсного управляющего Писарева М.А. – то есть причинно-следственной связи как одного из элементов состава гражданского правонарушения. Оценивая действия Писарева М.А., общества «Органик Плюс» и общества «Бармино» при первоначальном рассмотрении спора, суды первой и апелляционной инстанций пришли к единому выводу о том, что заявленные ко взысканию обществом «Органик Плюс» убытки не имеют прямой связи с неправомерными действиями (бездействием) ни должника, ни Писарева М.А. Сославшись на то, что при выборе контрагента субъекты предпринимательской деятельности, как правило, оценивают не только условия сделки и их коммерческую привлекательность, но и деловую репутацию, платежеспособность контрагента, риск неисполнения обязательств (пункт 35 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2020 г.), суды указали, что при заключении предварительного договора о продаже спорных прав аренды,

общество «Органик Плюс» не могло не учитывать принадлежность спорных прав аренды признанному банкротом лицу и связанный с этим риск оспаривания результатов торгов, а также неоднократно допускавшееся Писаревым М.А. в процедурах банкротства должника нарушение установленных Законом о банкротстве сроков, так что, действуя разумно и добросовестно, не вправе было рассчитывать на то, что договор купли-продажи по результатам спорных торгов будет заключен в срок.

Однако, направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа исходил из того, что победитель торгов, проведенных в деле о банкротстве, при любых обстоятельствах вправе ожидать, что проданное на торгах имущество должника будет передано ему в установленный Законом о банкротстве срок. Принимая во внимание фактические обстоятельства, установленные судом первой инстанции как при первоначальном так и при новом рассмотрении настоящего обособленного спора, Судебная коллегия признает ошибочным принятый судом округа стандарт разумного и добросовестного поведения общества «Органик Плюс» при заключении предварительного договора с обществом «Бармино».

Кроме того, по общему правилу кредитор, требующий возмещения убытков, должен воздерживаться от содействия увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением должником своего обязательства, а также принимать разумные меры к их уменьшению (пункт 1 статьи 404, пункт 2 статьи 1083 ГК РФ). При этом в пункте 2 статьи 1083 ГК РФ в качестве обстоятельства, подлежащего учету при рассмотрении требования кредитора о возмещении вреда, указывается на содействие с его стороны возникновению или увеличению вреда даже по грубой неосторожности. Между тем при рассмотрении настоящего спора судами установлена нетипичность поведения общества «Органик Плюс» и общества «Бармино» при согласовании условий предварительного договора, включая срок его заключения, цену и имущественную ответственность за незаключение основного договора. Установленная судами фактическая аффилированность сторон предварительного договора не свидетельствует о том, что общество «Органик плюс», предъявляя настоящее требование, придерживалось ограничений, установленных пунктом 1 статьи 404 и пунктом 2 статьи 1083 ГК РФ. В этом случае законных оснований для удовлетворения заявления общества «Органик плюс» не имелось.

Учитывая изложенное, судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на основании пункта 4 части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оставляет в силе один из принятых по делу судебных актов – постановление суда апелляционной инстанции от 14 ноября 2022 г., которым оставлено без изменения определение суда первой инстанции от 8 августа 2022 г. об отказе в удовлетворении заявления общества «Органик Плюс». Вместе с тем в связи с допущенными нарушениями подлежат отмене иные вступившие в силу судебные акты судов трех инстанций, которыми настоящий обособленный спор был рассмотрен по существу – определение суда первой инстанции

от 19 октября 2023 г., постановление суда апелляционной инстанции от 7 мая 2025 г. и постановления суда округа от 10 марта 2023 г., от 15 августа 2024 г. и от 2 сентября 2025 г.

Руководствуясь статьями 184, 291¹³ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10 марта 2023 г. по делу № А43-25627/2016 Арбитражного суда Нижегородской области, определение Арбитражного суда Нижегородской области от 19 октября 2023 г., постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15 августа 2024 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 7 мая 2025 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 2 сентября 2025 г. отменить, определение Арбитражного суда Нижегородской области от 8 августа 2022 г. и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14 ноября 2022 г. оставить в силе.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

И.А. Букина

Судья

Н.А. Ксенофонтова