

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-12933 (1)

г. Москва

6 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Прокопец Марины Александровны на определение Арбитражного суда города Москвы от 21 марта 2025 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2025 г. и Арбитражного суда Московского округа от 4 сентября 2025 г. по делу № А40-37483/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Территориальная сетевая компания - М» (далее - должник),

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными платежных операций по перечислению должником в пользу Прокопец М.А. денежных средств в сумме 14 799 900 рублей, совершенных в период с 5 июня 2019 г. по 3 июля 2020 г., и о применении последствий их недействительности (уточненное требование).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21 марта 2025 г. заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2025 г. определение суда первой инстанции изменено, конкурсному управляющему отказано в признании недействительным платежа в сумме 100 000 рублей; в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 4 сентября 2025 г. постановление апелляционного суда оставил без изменения.

Прокопец М.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные определение и постановления судов, в которой просит их отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела, доводов кассационной жалобы и представленных документов, не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствовались, в том числе статьей 10, пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из установленных ими фактических обстоятельств спора, свидетельствующих о мнимости отношений сторон и направленности их действий на вывод активов в пользу аффилированного лица (в том числе, приняли во внимание отсутствие первичной документации, подтверждающей расходование средств в соответствии с назначением платежей).

С такой оценкой доказательств согласился арбитражный суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов. Так, из материалов истребованного дела видно, что в ходатайстве об отложении судебного разбирательства, содержащем возражения по существу заявленных требований, направленном в суд первой инстанции, Прокопец М.А. не ссылалась на наличие заемных отношений с должником, о которых она не могла не знать. Напротив, Прокопец М.А. поясняла, что платежи в большей части являются ее заработной платой. Кроме того, из материалов дела и Картотеки арбитражных дел следует, что мажоритарным кредитором должника является общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Людиновокабель», чьи требования по основному долгу составляют суммы неотработанных авансов, полученных должником по договорам об оказании ему услуг по юридическому сопровождению участия в конкурсах на поставку кабельной продукции. Эти авансы получены должником до совершения спорных платежей (решение Арбитражного суда Калужской области от 22 декабря 2022 г. по делу № А23-4439/2021), что опровергает доводы подателя жалобы об отсутствии у должника в спорный период кредиторов, чьи требования остались непогашенными.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы на рассмотрение судебной коллегии следует отменить приостановление исполнения обжалуемого определения суда первой инстанции, введенное определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2025 г.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменить приостановление исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 21 марта 2025 г. по делу № А40-37483/2023, введенное определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2025 г. № 305-ЭС25-12933 (1).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов